



प्रकाशन हेतु अनुमोदित

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुरकर प्रकरण क्रमांक 98/2010

अपीलार्थी  
(राजस्व) त्रिलोक सिंह ढिल्लन पिता सुरता सिंह ढिल्लन,  
7ए/1, नेहरू नगर (पू.) भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर  
और अन्य संबंधित मामले

निर्णय विचारार्थ प्रस्तुत

सही/-  
धीरेंद्र मिश्रा  
न्यायाधीश  
19/10/2010

माननीय न्यायमूर्ति श्री आर.एन. चंद्राकर

सही/-  
आर.एन. चंद्राकर  
न्यायाधीश  
19/10/2010

मैं सहमत हूं।

निर्णय हेतु दिनांक 20 अक्टूबर 2010 को सूचीबद्ध करें।

सही/-  
धीरेंद्र मिश्रा  
न्यायाधीश  
19/10/2010

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर

कोरम: माननीय श्री धीरेंद्र मिश्रा एवं माननीय श्री आर.एन. चंद्राकर, न्यायमूर्तिगण



**कर प्रकरण क्रमांक 98/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) त्रिलोक सिंह ढिल्लन पिता सुरता सिंह ढिल्लन,  
7ए/1, नेहरू नगर (पू.) भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 132/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) पंचूराम देशमुख, द्वारा विधिक प्रतिनिधि श्रीमती  
सरिता देशमुख, पद्मनाभपुर, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 131/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री मनहरण लाल वर्मा, पिता श्री श्याम लाल वर्मा  
संतरा बाडी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 152/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री संजय वैष्णव पिता श्री बंस दास वैष्णव वार्ड  
क्रमांक 15. तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 130/2010**

अपीलार्थी पंचूराम देशमुख, द्वारा विधिक प्रतिनिधि श्रीमती





(राजस्व) सरिता देशमुख पद्मनाभपुर, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 151/2010**

अपीलार्थी श्री सूरज श्रीवास्तव पिता श्री लालू श्रीवास्तव सरस्वती  
(राजस्व) नगर, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 150/2010**

अपीलार्थी श्री गौतम जगत, पिता श्री सेमी जगत सुपेला, भिलाई  
(राजस्व) (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 149/2010**

अपीलार्थी श्री गौतम जगत, पिता श्री सेमी जगत सुपेला, भिलाई  
(राजस्व) (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 138/2010**

अपीलार्थी श्री अमरीक सिंह, पिता श्री भगवान सिंह शांति नगर,  
(राजस्व) कोहका, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर





(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 137/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री गौतम जगत, पिता सेमी जगत सुपेला, भिलाई  
(छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 136/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री गौतम जगत, पिता श्री सेमी जगत सुपेला, भिलाई  
(छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 143/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री संजय वैष्णव, पिता श्री बंसीदास वैष्णव भवन  
क्रमांक 15, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 145/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री संजय वैष्णव, पिता श्री बंसीदास वैष्णव वार्ड  
क्रमांक 15, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 146/2010**

अपीलार्थी

श्री हरीश चंद मिश्रा, पिता श्री किशनलाल मिश्रा,





(राजस्व) संतरा बाडी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 158/2010**

अपीलार्थी श्री मनहरन लाल वर्मा, पिता श्री श्याम लाल वर्मा,  
(राजस्व) संतरा बाडी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 157/2010**

अपीलार्थी श्री अमर श्रीवास्तव, पिता श्री राजेंद्र श्रीवास्तव,  
(राजस्व) सरस्वती नगर, वार्ड क्रमांक 32, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 156/2010**

अपीलार्थी पंचूराम देशमुख, द्वारा विधिक प्रतिनिधि श्रीमती  
(राजस्व) सरिता देशमुख पद्मनाभपुर, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 97/2010**

अपीलार्थी श्री गणेश गजभिये, पिता श्री ताराचंद गजभिये, वार्ड  
(राजस्व) क्रमांक 17, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर





(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 99/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री मनोज कुमार चेलक, पिता श्री बी.डी.चेलक  
प्रियदर्शनी परिसर, भिलाई, (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 100/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री कुलभूषम शर्मा, पिता श्री जगदीश चंद शर्मा,  
जवाहर नगर, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 90/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री युवराज सिंह माने, पिता कचरू माने, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 106/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री संदीप कुमार चौहान, पिता श्री देवेन्द्र नाथ चौहान,  
संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 89/2010**

अपीलार्थी

श्री कुलभूषण शर्मा, पिता श्री जगदीश चंद शर्मा,





(राजस्व) जवाहर नगर, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 88/2010**

अपीलार्थी श्री गौतम जगत, पिता श्री सेमी जगत सुपेला, भिलाई  
(राजस्व) (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 139/2010**

अपीलार्थी श्री संजय वैष्णव पिता श्री बंसीदास वैष्णव वार्ड  
(राजस्व) क्रमांक 15, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 141/2010**

अपीलार्थी श्री अमरीक सिंह, पिता श्री भगवान सिंह, शांति नगर,  
(राजस्व) कोहका, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 118/2010**

अपीलार्थी श्री गौतम जगत, पिता श्री सेमी जगत सुपेला, भिलाई  
(राजस्व) (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर





(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 140/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री संजय वैष्णव, पिता श्री बंसीदास वैष्णव, वार्ड  
क्रमांक 15, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 119/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री गणेश गजभिये, पिता श्री ताराचंद गजभिये, वार्ड  
क्रमांक 17, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 120/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री गणेश गजभिये, पिता श्री ताराचंद गजभिये, वार्ड  
क्रमांक 17, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 142/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री संजय वैष्णव पिता श्री बंसीदास वैष्णव वार्ड  
क्रमांक 15 तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 121/2010**

अपीलार्थी

श्री गणेश गजभिये, पिता श्री ताराचंद गजभिये, वार्ड





(राजस्व) क्रमांक 17, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 80/2010**

अपीलार्थी श्री कुलमीत सिंह, पिता श्री विक्रम सिंह बत्रा, संतरा  
(राजस्व) बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 96/2010**

अपीलार्थी श्री मनहरण लाल वर्मा, पिता श्री श्याम लाल वर्मा  
(राजस्व) संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 79/2010**

अपीलार्थी श्री कमलेश कुमार चंदेल, पिता श्री भागचंद चंदेल  
(राजस्व) बगिया होटल, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 78/2010**

अपीलार्थी श्री मनोज कुमार चेलक, पिता श्री बी.डी.चेलक  
(राजस्व) प्रियदर्शिनी परिसर, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर





(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 87/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री गौतम जगत पिता श्री सेमी जगत सुपेला, भिलाई  
(छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 76/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री अमर श्रीवास्तव, पिता श्री राजेंद्र श्रीवास्तव  
सरस्वती नगर, वार्ड नंबर 32, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 75/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री रामआश्रे प्रजापति, पिता श्री जलेश्वर प्रजापति,  
जवाहर नगर, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 77/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री बलबीर सिंह, पिता श्री राम सिंह, पद्मनाभपुर, दुर्ग  
(छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 162/2010**

अपीलार्थी

श्री हरीश चंद मिश्रा, पिता श्री किशनलाल मिश्रा,





(राजस्व) संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 86/2010**

अपीलार्थी श्री विनय सिंह, श्री रामविलास सिंह पिता संतरा बाड़ी,  
(राजस्व) दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 91/2010**

अपीलार्थी श्री अमर श्रीवास्तव, पिता श्री राजेंद्र श्रीवास्तव,  
(राजस्व) सरस्वती नगर, वार्ड क्रमांक 32, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 85/2010**

अपीलार्थी श्री भूपेंद्र सिंह, पिता श्री स्वर्ण सिंह, सुपेला, भिलाई  
(राजस्व) (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 92/2010**

अपीलार्थी त्रिलोक सिंह ढिल्लों, पिता सुरता सिंह ढिल्लों, 7  
(राजस्व) ए/1, नेहरू नगर (पूर्व), भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर





(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 84/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री भूपेन्द्र सिंह पिता श्री स्वर्ण सिंह सुपेला , भिलाई  
(छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 93/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री मनहरन लाल वर्मा, पिता श्री श्याम लाल वर्मा ,  
संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 83/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री भूपेन्द्र सिंह, पिता श्री स्वर्ण सिंह सुपेला , भिलाई  
(छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 81/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री भूपेन्द्र सिंह, पिता श्री स्वर्ण सिंह सुपेला, भिलाई  
(छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 82/2010**

अपीलार्थी

श्री भूपेन्द्र सिंह, पिता श्री स्वर्ण सिंह सुपेला, भिलाई





(राजस्व) (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 108/2010**

अपीलार्थी श्री हरीश चंद मिश्रा, पिता श्री किशनलाल मिश्रा,  
(राजस्व) संतरा बाडी, दुर्ग (छत्तीसगढ़)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 126/2010**

अपीलार्थी श्री मनहरन लाल वर्मा, पिता श्री श्याम लाल वर्मा,  
(राजस्व) संतरा बाडी, दुर्ग (छत्तीसगढ़)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 129/2010**

अपीलार्थी पंचूराम देशमुख, द्वारा विधिक प्रतिनिधि श्रीमती  
(राजस्व) सरिता देशमुख द्वारा, पद्माभपुर, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 155/2010**

अपीलार्थी त्रिलोक सिंह ढिल्लों, पिता सुरता सिंह ढिल्लों, 7ए/1,  
(राजस्व) नेहरू नगर (पूर्व), भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर





(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 111/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री कुलभूषण शर्मा, पिता श्री जगदीश चंद शर्मा,  
जवाहर नगर, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 112/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री हरीश चंद मिश्रा, पिता श्री किशनलाल मिश्रा,  
संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 128/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री धनिया भांडीवार, पिता लावैया भांडीवार,  
तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 134/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री अमरीक सिंह, पिता श्री भगवान सिंह, शांति नगर,  
कोहका, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 107/2010**

अपीलार्थी

श्री अरुण कुमार तिवारी, पिता श्री सत्यनारायण





(राजस्व) तिवारी, संतरा बाडी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 135/2010**

अपीलार्थी श्री श्री संजय वैष्णव, पिता बंसीदास वैष्णव, वार्ड  
(राजस्व) क्रमांक 15, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 159/2010**

अपीलार्थी श्री कुलमीत सिंह, पिता श्री विक्रम सिंह बत्रा, संतरा  
(राजस्व) बाडी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 94/2010**

अपीलार्थी श्री मनहरन लाल वर्मा, पिता श्री श्याम लाल वर्मा,  
(राजस्व) संतरा बाडी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 147/2010**

अपीलार्थी श्री अमरीक सिंह, पिता श्री भगवान सिंह, शांति नगर,  
(राजस्व) कोहका, भिलाई (छत्तीसगढ़)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर





(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 95/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों, पिता श्री सुरता सिंह ढिल्लों,  
7ए/1, नेहरू नगर (पूर्व), भिलाई (छत्तीसगढ़)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 113/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री गणेश गजभिये, पिता श्री ताराचंद गजभिये, वार्ड  
क्रमांक 17 तितुरडीह, दुर्ग (छत्तीसगढ़)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 127/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री भूपेन्द्र सिंह, पिता श्री स्वर्ण सिंह सुफेला, भिलाई  
(छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 125/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री रामाश्रे प्रजापति, पिता जलेश्वर प्रजापति, जवाहर  
नगर, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 123/2010**





अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री हरीश चंद मिश्रा, पिता श्री किशनलाल मिश्रा,  
संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 114/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री गणेश गजभिये, पिता श्री ताराचंद गजभिये, वार्ड  
क्रमांक 17, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 115/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री हरीश चंद मिश्रा, पिता श्री किशनलाल मिश्रा,  
संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 116/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री गणेश गजभिये, पिता श्री ताराचंद गजभिये, वार्ड  
संख्या 17, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 117/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री अमरीक सिंह, पिता श्री भगवान सिंह, शांति नगर,  
कोहका, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**



प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 124/2010**

अपीलार्थी श्री रामाश्रे प्रजापति, पिता श्री जलेश्वर प्रजापति,  
(राजस्व) नगर, भिलाई (छ.ग.) जवाहर

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 122/2010**

अपीलार्थी श्री विनय सिंह, पिता श्री रामविलास सिंह, संतरा  
(राजस्व) बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 163/2010**

अपीलार्थी श्री कमलेश कुमार चंदेल, पिता श्री भागचंद चंदेल,  
(राजस्व) बगिया होटल, तितुरडीह, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 165/2010**

अपीलार्थी श्री अरुण कुमार तिवारी, पिता श्री सत्यनारायण  
(राजस्व) तिवारी, संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 74/2010**





अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री मनहरन लाल वर्मा, पिता श्री श्यामलाल वर्मा,  
संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 164/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) त्रिलोक सिंह ढिल्लों, पिता सुरता सिंह ढिल्लों, 7ए/1,  
नेहरू नगर (पूर्व), भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 161/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री अमरीक सिंह, पिता श्री भगवान सिंह, शांति नगर,  
कोहका, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 160/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) श्री युवराज सिंह माने, पिता कचरू माने, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती) आयकर आयुक्त, रायपुर

**कर प्रकरण क्रमांक 72/2010**

अपीलार्थी  
(राजस्व) त्रिलोक सिंह ढिल्लों, पिता सुरता सिंह ढिल्लों, 7ए/1,  
नेहरू नगर (पूर्व), भिलाई, जिला दुर्ग (छत्तीसगढ़)

**बनाम**



प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 154/2010**

अपीलार्थी श्री अरुण कुमार सारथी, पिता श्री देवशरण सारथी,  
(राजस्व) जवाहर नगर, भिलाई

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 153/2010**

अपीलार्थी त्रिलोक सिंह ढिल्लों, पिता सुरता सिंह ढिल्लों, 7ए/1,  
(राजस्व) नेहरू नगर (पूर्व), भिलाई (छत्तीसगढ़)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 110/2010**

अपीलार्थी श्री भूपेन्द्र सिंह, पिता श्री स्वर्ण सिंह, सुपेला, भिलाई  
(राजस्व) (छत्तीसगढ़)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 109/2010**

अपीलार्थी श्री हरीश चंद मिश्रा, पिता श्री किशनलाल मिश्रा,  
(राजस्व) संतरा बाड़ी, दुर्ग (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी आयकर आयुक्त, रायपुर  
(निर्धारिती)

**कर प्रकरण क्रमांक 144/2010**





अपीलार्थी  
(राजस्व)

श्री अमरीक सिंह, पिता श्री भगवान सिंह, शांति नगर,  
कोहका, भिलाई (छ.ग.)

**बनाम**

प्रत्यर्थी  
(निर्धारिती)

आयकर आयुक्त, रायपुर

-----उपस्थित:

अपीलार्थी की ओर से श्री एस. राजेश्वर राव, अधिवक्ता

प्रत्यर्थी की ओर से श्री राजीव श्रीवास्तव, अधिवक्ता

निर्णय

(20 अक्टूबर, 2010 को प्रदत्त)

न्यायमूर्ति श्री धीरेन्द्र मिश्रा के अनुसार,

आयकर अधिनियम, 1961 की धारा 260क के तहत निर्धारिती और प्रति आक्षेपकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत ये कर अपीलें इस समान निर्णय द्वारा निराकृत की जा रही हैं, क्योंकि वे आयकर अपीलीय अधिकरण, बिलासपुर, पीठ बिलासपुर (संक्षेप में "अधिकरण") द्वारा पारित दिनांक 29 मार्च, 2010 के समान आदेश के विरुद्ध निर्देशित हैं, जिसके द्वारा राजस्व, निर्धारिती और प्रति आक्षेपकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत सभी संबंधित अपीलों का निराकरण किया गया है।

02. पक्षकारों के विद्वान अधिवक्ताओं की सहमति से, इन सभी अपीलों को सुनवाई हेतु स्वीकार किये जाने के स्तर पर निराकरण हेतु सुना गया।

03. इस आदेश के प्रयोजनार्थ, कर निर्धारण वर्ष 2005-06 से संबंधित कर मामला क्रमांक 98/10, त्रिलोक सिंह ढिल्लों बनाम आयकर आयुक्त के तथ्यों तथा अपील में प्रस्तावित विधि के सारवान प्रश्नों को तब तक संदर्भित किया जाएगा जब तक कि अन्य कर मामलों का विशिष्ट संदर्भ न दिया जाए।



04. अपीलार्थी/निर्धारिती ने यह अपील (कर मामला क्रमांक 98/10) विधि के निम्नलिखित सारवान प्रश्नों पर प्रस्तुत की है:

"1. क्या हवाई अड्डे पर विमान से बाहर निकलते समय धारा 133क के तहत सर्वेक्षण किया जा सकता है, बजाय इसके कि ऐसी परिस्थितियों के लिए विशेष रूप से धारा 132(1)(ख)(झझक) के तहत तलाशी ली जाए और यदि नहीं, तो क्या सर्वेक्षण और ऐसे सर्वेक्षण के बाद की सभी कार्यवाहियां विशेष रूप से भारत संघ बनाम अजीत जैन (2003) 260 आईटीआर 80 (एससी) के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित विधि को ध्यान में रखते हुए वैध हैं,?

2. क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर, कर निर्धारण आदेश अन्य प्राधिकारियों के निर्देशों और आदेशों के आधार पर किया गया था और यदि हाँ, तो क्या ऐसा कर निर्धारण विधि की दृष्टि से दोषपूर्ण नहीं है?

3. क्या विद्वान अधिकरण का आदेश अपीलार्थी के कब्जे में पाई गई 24,85,000/- रुपये की नकदी को जोड़ने के मामले को बहाल करने के संबंध में प्रतिकूल है, खासकर जब उसके स्रोतों की संतोषजनक व्याख्या की गई थी और जब यह जोड़ बिना किसी संपुष्टिकारक सामग्री के किया गया था?

4. क्या विद्वान अपीलीय अधिकरण का आदेश, मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर, विभिन्न व्यक्तियों को श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों, एक सह-भागीदार के बेनामीदार के रूप में मानने के संबंध में, उस फर्म की वास्तविकता पर विवाद किए बिना, जिसने धन दिया है, अग्रिम धन के स्रोतों की वास्तविकता पर प्रश्न उठाए बिना, जब उधार ब्याज वहन करने वाले थे, जब ब्याज आय का मूल्यांकन फर्म/अन्य भागीदारों के हाथों में अलग से किया गया था, जब अन्य व्यक्तियों को अन्य भागीदारों के बेनामीदार के रूप में नहीं माना गया था, जो फर्म में उनके पूंजी योगदान और अपीलार्थी को दिए गए ऋण के संबंध में अपीलार्थी के समान ही हैं, जब आबकारी विभाग द्वारा विभिन्न व्यक्तियों के नाम पर आबकारी अनुज्ञप्ति जारी किया गया था, जब आबकारी विभाग ने उनके द्वारा अनुज्ञप्ति के निष्पादन को प्रमाणित किया था और जब उन व्यक्तियों ने व्यवसाय का स्वामित्व किया था और अपनी व्यक्तिगत क्षमता में कर के लिए आय की मांग की थी के संबंध में प्रतिकूल थी।

5. क्या आयकर अपीलीय अधिकरण (आईटीएटी) ने धारा 68 के अंतर्गत 22,13,218/- रुपये की राशि को अस्पष्टीकृत नकद जमा के रूप में जोड़ने की पुष्टि



विधिक रूप से सही की है, खासकर जब उपहार इस शर्त के साथ प्राप्त हुआ था कि यदि किसी कारणवश इसे उपहार के रूप में मान्यता नहीं दी गई, तो इसे दाता को वापस किया जा सकेगा, जिसकी पहचान, साख और लेन-देन की वास्तविकता अपीलार्थी द्वारा प्रमाणित की गई थी?

05. संक्षेप में, मामले के तथ्य यह हैं कि 24 अगस्त, 2004 को निर्धारिती मुंबई से रायपुर की हवाई यात्रा के दौरान 24,85,000/- रुपये नकद लेकर जा रहा था। इस आशय की सूचना मुंबई के अन्वेषण विंग से प्राप्त हुई थी। उसे माना हवाई अड्डे पर रोका गया और हवाई अड्डे पर उसका कथन दर्ज किया गया। बाद में, आयकर अधिनियम, 1961 (संक्षेप में "अधिनियम") की धारा 133क के अंतर्गत निर्धारिती के व्यावसायिक परिसर में सर्वेक्षण किया गया। अपने कथन में, निर्धारिती ने स्वीकार किया कि उसके ब्रीफकेस में मिली नकदी उसकी अघोषित स्रोतों से हुई आय है। इसके बाद, सर्वेक्षण को तलाशी में बदल दिया गया और नकदी जब्त कर ली गई। हालाँकि, निर्धारिती दिनांक 7 दिसंबर, 2005 को एक शपथ-पत्र प्रस्तुत करके अपने कथन से मुकर गया, जिसमें उसने कहा कि उसने कर निर्धारण वर्ष 2005-06 के लिए अपनी अघोषित आय के रूप में 24,85,000/- रुपये की पूरी राशि आयकर अधिकारियों के दबाव में समर्पित कर दी थी। उसके इस स्पष्टीकरण को नज़र अंदाज़ कर दिया गया कि उसने मेसर्स कैरोल बार्टर (प्रा.) लिमिटेड से अपनी पत्नी के नकद शेष से यह राशि निकाली थी।

निर्धारिती ने दिनांक 23 नवंबर, 2006 को कर निर्धारण वर्ष 2005-06 के लिए आयकर विवरणी दाखिल किया, जिसमें कुल आय ₹28,94,020/- और कृषि आय ₹85,000/- दर्शाई गई। कर निर्धारण कुल ₹5,68,78,983/- की आय पर पूरा हुआ। यह कर निर्धारण पिछले छह कर निर्धारण वर्षों के लिए धारा 153क के अंतर्गत किए गए कर निर्धारण के बाद किया गया। कर निर्धारण अधिकारी ने दिनांक 16.2.2005 को अधिनियम की धारा 153ग सहपठित धारा 153क के अंतर्गत एक नोटिस भी जारी किया। निर्धारिती द्वारा इस आधार पर आपत्ति उठाई गई थी कि उपरोक्त नोटिस अपेक्षित संतुष्टि के बिना जारी किए गए थे और बाद में, अधिकारिता के अभाव के संबंध में आपत्ति को आयकर आयुक्त (अपील) (संक्षेप में "सीआईटीए"} के समक्ष धारा 144 के तहत उठाया गया था। हालांकि, निर्धारिती ने विरोध के तहत आयकर विवरणी दाखिल किया। कर निर्धारण अधिकारी ने धारा 143(2) और 142(1) के तहत नोटिस जारी किए और दिनांक 4.9.2006 को धारा 153क सहपठित धारा 153ग के तहत फिर से एक और नोटिस जारी किया।



06. कर निर्धारण अधिकारी ने दिनांक 7 दिसंबर, 2005 को शपथ पत्र के माध्यम से निर्धारिती के स्पष्टीकरण पर इस आधार पर विचार नहीं किया कि यह 16 महीने बाद प्रस्तुत किया गया था और नोटरी के कथन से यह स्पष्ट है कि शपथ-पत्र पश्चावर्ती सोच विचार का परिणाम है। निर्धारिती का तर्क है कि यह दिखाने के लिए कोई साक्ष्य नहीं है कि निर्धारिती ने अघोषित आय अर्जित की है, जो तलाशी के दौरान मिली थी, यह माना गया कि निर्धारिती बेनामी नामों से मदिरा के कारोबार में लगा हुआ था। विवरण, जैसा कि कर निर्धारण वर्ष 1999-2000 के कर निर्धारण आदेश में दिया गया है, यह दर्शाता है कि निर्धारिती अघोषित स्रोतों से आय अर्जित कर रहा है। निर्धारिती का रुख अस्थिर था। निर्धारिती को मेसर्स कैरल बार्टर (प्रा.) लिमिटेड, जिसके वह मुख्य आयुक्त हैं, की लेखा पुस्तकों की उपलब्धता के स्थान के बारे में जानकारी नहीं थी।

तदनुसार, उनका यह स्पष्टीकरण कि उनसे ज़ब्त की गई शेष नकद राशि है, जो उन्होंने मुंबई में कुछ संपत्ति की खरीद के विषय में मेसर्स कैरल बार्टर (प्रा.) लिमिटेड से निकाली थी, अस्वीकार कर दिया गया और 24,85,000/- रुपये की राशि को निर्धारिती की अघोषित आय के रूप में आकलित किया गया। कर निर्धारण अधिकारी ने कर निर्धारण वर्ष 1999-2000 के कर आदेश का हवाला देते हुए 85,000/- रुपये की कृषि आय के दावे को अस्वीकार कर दिया और निर्धारिती के पास 35 बेनामीदारों की 4,72,31,310/- रुपये की आय का भी मूल आधार पर आकलन किया। 24,85,000/- रुपये का व्यय तलाशी के दौरान ज़ब्त किए गए आदर्श सर्विस स्टेशन, सुपेला, भिलाई के बिलों की राशि 18,41,758/-, जो विभिन्न व्यक्तियों के नाम पर जारी किए गए थे, को निर्धारिती के हाथों में अस्पष्टीकृत व्यय के रूप में आकलित किया गया है और पाया गया है कि यह बेनामीदारों के माध्यम से निर्धारिती का अस्पष्टीकृत व्यय था। इसी प्रकार, मनोज चेलक के कमरे से मिले तीन कागजों में उल्लिखित विवरणों के आधार पर 18,096/- रुपये की राशि और निर्धारिती द्वारा परमिंदर सिंह बैंस (\$25000) और श्री दीपक कुमार (\$26100) से उपहार के रूप में प्राप्त 22,13,218/- रुपये को धारा 68 के तहत अस्पष्टीकृत नकदी के रूप में इस टिप्पणी के साथ जोड़ा गया है कि निर्धारिती दाताओं के संबंध या साख के बारे में पुष्टि या कोई साक्ष्य प्रस्तुत करने में विफल रहा है।

क्वालिस वाहन पर निर्धारिती द्वारा दावा किए गए 1,22,581/- रुपये के मूल्यहास को भी इस आधार पर खारिज कर दिया गया है कि आय की प्रकृति को देखते हुए, यह नहीं कहा जा सकता कि वाहन का उपयोग निर्धारिती के व्यावसायिक उद्देश्य के लिए किया गया था। तदनुसार, धारा 153क के अंतर्गत 5,68,78,983/- रुपये पर कर निर्धारण पूरा किया गया।



धारा 234क, 234ख और 234ग के अंतर्गत ब्याज वसूलने और अधिनियम की धारा 271(1)(ग) के अंतर्गत अलग से दंडात्मक कार्यवाही करने का भी निर्देश दिया गया है।

07. निर्धारिती ने कर निर्धारण अधिकारी के उपरोक्त आदेश के विरुद्ध अपील प्रस्तुत की। आयकर आयुक्त अपील ने रायपुर हवाई अड्डे पर निर्धारिती के व्यक्ति पर धारा 133 क के तहत वैयक्तिक सर्वेक्षण करने और सर्वेक्षण को अधिनियम की धारा 132 के तहत तलाशी में परिवर्तित करने के संबंध में निर्धारिती की आपत्ति को खारिज कर दिया और निर्धारिती के इस तर्क को भी खारिज कर दिया कि कर निर्धारण, कर निर्धारण अधिकारी द्वारा स्वतंत्र रूप से नहीं किया गया था, बल्कि अन्य अधिकारियों के निर्देश और आदेश पर किया गया था। हालांकि, आयकर आयुक्त अपील ने इस संबंध में उसके स्पष्टीकरण को स्वीकार करते हुए 24,85,000/- रुपए के आधिक्य को हटा दिया, जो हवाई अड्डे पर निर्धारिती से जब्त किया गया था और आगे 85,000/- रुपए के आधिक्य को हटा दिया और कर निर्धारण अधिकारी को उपरोक्त आय को कृषि आय मानने का निर्देश दिया। आयुक्त ने 4,72,31,310/- रुपए के आधिक्य को भी हटा दिया, जिसे कथित तौर पर बेनामीदारों के नाम पर अर्जित अघोषित आय के रूप में जोड़ा गया था। कर निर्धारण वर्ष 2002-03 के अपील आदेश में दिए गए विस्तृत कारणों का हवाला देते हुए, इस आधिक्य को हटा दिया गया है और कर निर्धारण अधिकारी को निर्देश दिया गया है कि वह उन व्यक्तियों के मामलों में निर्धारित आय का आकलन उनके संबंधित हाथों में मूल आधार पर करे, क्योंकि उनकी आय का आकलन पहले ही सुरक्षात्मक आधार पर किया जा चुका है। ईंधन क्रय पर अस्पष्टीकृत व्यय के कारण 18,41,758/- रुपये की वृद्धि को कर निर्धारण वर्ष 2004-05 के अपील आदेश में की गई चर्चाओं के संदर्भ में हटा दिया गया है। दिनांक 16.8.2004 को सुपेला बार के संग्रहण के कारण 18,096/- रुपये की वृद्धि को इस आधार पर हटा दिया गया है कि बेनामी संव्यवहार के संबंध में आवश्यक तत्व स्थापित नहीं किए गए हैं। तथापि, एनआरआई उपहारों के कारण 22,13,218/- रुपए की वृद्धि की पुष्टि की गई है, तथा 1,22,581/- रुपए के मूल्यहास के दावे को अपास्त कर दिया गया है तथा कर निर्धारण अधिकारी को व्यक्तिगत प्रयोजनों के लिए 1/5वें भाग को अस्वीकार करने के पश्चात मूल्यहास की अनुमति देने का निर्देश दिया गया है।

08. राजस्व, निर्धारिती और प्रति-आक्षेपकर्ता (बेनामीदार) ने प्रत्येक कर निर्धारण वर्ष के लिए पारित आयकर आयुक्त (कर) के आदेश के विरुद्ध अलग-अलग अपील प्रस्तुत की, और



अधिकरण ने निम्नलिखित शर्तों के तहत एक समान आदेश द्वारा सभी अपीलों का निराकरण किया:

(01) निर्धारिती की आपत्ति को अस्वीकार करते हुए और हवाई अड्डे पर धारा 133क के अंतर्गत सर्वेक्षण शुरू करने के विरुद्ध दोनों मंचों के आदेश की पुष्टि करते हुए, यह माना गया कि धारा 133क के अंतर्गत सर्वेक्षण की सीमा में लेखा पुस्तकों के संदर्भ में नकदी का सत्यापन भी शामिल है। चूंकि निर्धारिती के पास मिली नकदी का लेखा पुस्तकों के संदर्भ में सत्यापन किया जाना था, इसलिए सर्वेक्षण किया गया। निर्धारिती को उसके कार्यालय ले जाया गया और जब वह अपने पास मिली नकदी की प्रकृति और कब्जे के बारे में संतोषजनक ढंग से स्पष्टीकरण नहीं दे सका, तो सर्वेक्षण को तलाशी में बदलना उचित ही था।

(02) धारा 153ग के अंतर्गत नोटिस की वैधता और उसके बाद के मूल्यांकन के संबंध में निर्धारिती की प्रति आक्षेप पर विचार करते हुए, यह पाया गया कि इस बात की संतुष्टि दर्ज करने की कोई आवश्यकता नहीं थी कि पाए गए और जब्त किए गए दस्तावेज़ किसी अधोषित आय को दर्शाते हैं, क्योंकि धारा 153ग के अंतर्गत प्रावधान और धारा 158खघ के अंतर्गत पूर्ववर्ती प्रावधान अलग-अलग शब्दों में लिखे गए हैं। जब्त की गई सामग्री दिनांक 21.10.2005 को प्राप्त हुई थी और इससे पहले, कर निर्धारण अधिकारी के पास संतुष्टि दर्ज करने के लिए पर्याप्त साक्ष्य थे और यह आदेश पत्र में शामिल है और विवेकाधिकार का प्रयोग करने के बाद नोटिस जारी किया गया है। बाद का नोटिस पर्याप्त सावधानी के तौर पर जारी किया गया था और दूसरा नोटिस जारी करने पर कोई रोक नहीं है। धारा 153ग के अंतर्गत नया नोटिस पिछली कार्यवाही का स्थान लेता है। तदनुसार, कर निर्धारण अधिकारी के निष्कर्ष, जिसकी बाद में सीआईटी(ए) द्वारा पुष्टि की गई है, की पुनः पुष्टि की गई है।

(03) निर्धारिती के इस वैकल्पिक तर्क को खारिज करते हुए कि त्रिलोक सिंह ढिल्लों के सभी बेनामीदारों के आबकारी सलाहकार के रूप में मनहरनलाल वर्मा के परिसर से कागजात मिले थे, यह माना गया है कि त्रिलोक सिंह ढिल्लों समूह के सभी निर्धारिती, जिनमें मनहरनलाल वर्मा भी शामिल हैं, उनके बेनामीदार थे। मनहरनलाल वर्मा पिछले कई वर्षों से उनके विश्वसनीय कर्मचारियों में से एक थे और वे त्रिलोक सिंह ढिल्लों के सभी बेनामीदारों और परिवार के सदस्यों के बैंक खातों को भी संभाल रहे थे और उनके द्वारा ऐसी कोई परामर्श गतिविधि नहीं की गई थी। तदनुसार, अधिकरण ने मनहरनलाल वर्मा के आबकारी सलाहकार होने के दावे को खारिज कर दिया।



(04) निर्धारिती के इस तर्क को खारिज करते हुए कि धारा 153ग के तहत सुरक्षात्मक कर निर्धारण की अनुमति नहीं है, यह माना गया है कि यदि कर निर्धारण अधिकारी की राय है कि आय प्रकट व्यक्ति के अलावा किसी अन्य व्यक्ति के हाथों में कर योग्य है, तो उसे ऐसा करने से कोई नहीं रोक सकता। तथापि, अपीलीय प्राधिकारी द्वारा भिन्न दृष्टिकोण अपनाए जाने की स्थिति में, राजस्व के हितों की रक्षा के लिए, सुरक्षात्मक मूल्यांकन उचित है। लालजी हरिदास बनाम आईटीओ मामले में सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय, जो (1961) 53 आईटीआर 387 में उल्लिखित है, का अवलंब लिया जा सकता है।

(05) अभिलेख से उभरी समस्त परिस्थितियों का उल्लेख करने और परस्पर विरोधी तर्कों को सुनने के पश्चात, तथ्यों के निष्कर्ष आक्षेपित आदेश के कंडिका-26 में दर्ज किए गए हैं और कंडिका-33 में अंततः इस प्रकार अभिनिर्धारित किए गए हैं:

"33. तथ्यात्मक और विधिक चर्चा के दृष्टिगत, हम मानते हैं कि धन का निवेश अप्रत्यक्ष रूप से त्रिलोक सिंह ढिल्लों द्वारा किया गया था और व्यवसाय का फल भी उनके पास वापस गया है। इसलिए, पंचूराम मामले में गणना की गई आय को केवल श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों के हाथों में मूल आधार पर कर योग्य माना गया था। विभिन्न निर्धारितीयों के मामले में, श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों के बेनामीदारों के बिंदु पर राजस्व द्वारा इसी तरह का विवाद्यक उठाया गया है। तथ्य और कार्यप्रणाली समान होने के कारण, समान तर्क का पालन करते हुए, हम मानते हैं कि अन्य सभी निर्धारिती भी श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों के बेनामीदार हैं। तदनुसार, मदिरा के कारोबार से होने वाली इन आय का भी श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों के हाथों में मूल आधार पर मूल्यांकन करने का निर्देश दिया जाता है। कर निर्धारण अधिकारी को तदनुसार निर्देशित किया जाता है।"

विधि का पहला सारवान प्रश्न यह है कि क्या हवाई अड्डे पर विमान से बाहर निकलते समय तलाशी के स्थान पर धारा 133क के तहत सर्वेक्षण किया जा सकता है, जबकि धारा 132(1)(ख)(झझक) के तहत विशेष रूप से ऐसी परिस्थितियों के लिए प्रावधान किया गया है और यदि नहीं, तो क्या सर्वेक्षण और ऐसे सर्वेक्षण के बाद की सभी कार्यवाहियां वैध हैं, विशेष रूप से भारत संघ बनाम अजीत जैन (2003) 260 आईटीआर 80 (एससी) के मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा विधि के प्रतिपादित सिद्धांत को ध्यान में रखते हुए?



9. निर्धारिती की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री राजेश्वर राव ने तर्क दिया कि धारा 133क के अंतर्गत सर्वेक्षण व्यावसायिक परिसर में किया जा सकता है। नीचे दिए गए सभी मंचों ने इस पहलू की अनदेखी की है। वर्तमान मामले में, निर्धारिती को रायपुर हवाई अड्डे पर रोका गया और धारा 133क के अंतर्गत सर्वेक्षण हेतु प्राधिकार पर उसके हस्ताक्षर लिए गए और उसके बाद उसे भिलाई स्थित उसके कार्यालय ले जाया गया जहाँ उसका दूसरा कथन दर्ज किया गया। कर निर्धारण अधिकारी ने स्वीकार किया है कि नकदी के सत्यापन के लिए हवाई अड्डे पर सर्वेक्षण किया गया था। हालाँकि, विधिक स्वीकृति के अनुसार कोई भी दस्तावेज, जिसके तहत निर्धारिती को हवाई अड्डे पर रोका गया था, दाखिल नहीं किया गया है, जो कि धारा 133क(6) के प्रावधान के अनुसार आवश्यक था, जिसमें संयुक्त आयुक्त का अनुमोदन अनिवार्य है। धारा 132(1)(ख)(झझक) के अंतर्गत कार्यवाही से बचने का कोई कारण नहीं दर्शाया गया है। चूँकि ग्राह्यता के चरण में हवाई अड्डे पर निर्धारिती को रोकते समय मामले को धारा 132(1)(ग) की सीमा में नहीं माना गया था, इसलिए परिस्थितियों में कोई बदलाव न होने के कारण सर्वेक्षण की आवश्यकता न होने पर बाद में उसी प्रावधान का आश्रय लिया गया। उपरोक्त तथ्य से, यह स्पष्ट है कि धारा 133क के तहत हवाई अड्डे पर सर्वेक्षण अधिकारातीत है और इसलिए, अवैध सर्वेक्षण के बाद की सभी अन्य कार्यवाहियाँ शून्य हैं, जैसा कि भारत संघ बनाम अजीत जैन<sup>1</sup> के मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया है।

यह तर्क कि तलाशी की वैधता अधिकरण द्वारा तय नहीं की जा सकती, निरर्थक है क्योंकि यह तर्क नीचे दिए गए मंचों में कभी प्रस्तुत नहीं किया गया। निर्धारिती ने अपने अपील ज्ञापन में इस विशिष्ट विवादक को उठाया था और राजस्व विभाग द्वारा उद्धृत निर्णय विशिष्ट है क्योंकि यह कर निर्धारण के अनुमोदन से संबंधित है, न कि अधिकारिता के अधिग्रहण से। वैकल्पिक रूप से यह प्रस्तुत किया गया कि सर्वेक्षण के दौरान कोई नया साक्ष्य नहीं मिली और व्यापक सर्वेक्षण के बाद सर्वेक्षण को तलाशी में बदलने की कोई आवश्यकता नहीं थी क्योंकि आवश्यक साक्ष्य उपलब्ध नहीं थे।

यह भी तर्क दिया गया कि अवैध तलाशी के दौरान मिले साक्ष्य का उपयोग नियमित प्रावधानों के तहत मूल्यांकन कार्यवाही में किया जा सकता है, लेकिन धारा 153क से 153घ के तहत तलाशी मामलों के मूल्यांकन की विशेष प्रक्रिया के तहत नहीं।

1 (2003) 260 ITR 80 (SC)



10. राजस्व विभाग के विद्वान अधिवक्ता श्री राजीव श्रीवास्तव ने तर्क दिया कि हवाई अड्डे पर कोई तलाशी या सर्वेक्षण नहीं किया गया था। दिनांक 24 अगस्त, 2004 की सुबह यह सूचना मिलने पर कि निर्धारिती मुंबई से रायपुर की उड़ान में नकदी लेकर जा रहा है, उसे हवाई अड्डे से ढिल्लन कॉम्प्लेक्स ले जाया गया, जहाँ सर्वेक्षण किया गया और बाद में, उसे तलाशी में बदल दिया गया। उसका प्रारंभिक कथन हवाई अड्डे पर दर्ज किया गया। नीचे दिए गए तीनों मंचों ने तलाशी की वैधता के संबंध में तथ्यों का एक साथ निष्कर्ष दर्ज किया है। यह भी तर्क दिया गया कि मूल्यांकन कार्यवाही में तलाशी की वैधता पर प्रश्न नहीं उठाया जा सकता है।

**सीआईटी बनाम पारस राइस मिल<sup>2</sup>, एम.बी. लाल बनाम सीआईटी<sup>3</sup>, और गया प्रसाद पाठक बनाम एसीआईटी<sup>4</sup>** के मामलों में दिए गए निर्णयों का अवलंब लिया गया है।

यह भी तर्क दिया गया कि अपीलार्थियों द्वारा जिन निर्णयों का अवलंब लिया गया है, वे माननीय सर्वोच्च न्यायालय और विभिन्न उच्च न्यायालयों द्वारा रिट कार्यवाही से उत्पन्न मामले में दिए गए हैं, न कि कर निर्धारण आदेश से उत्पन्न कार्यवाही में।

निष्कर्ष:

11. कर निर्धारण आदेश में, निर्धारण अधिकारी ने उल्लेख किया है कि निर्धारिती के पास नकदी होने की सूचना मिलने पर, हवाई अड्डे पर उसका कथन दर्ज किया गया था। बाद में, निर्धारिती के व्यावसायिक परिसर में धारा 133क के अंतर्गत सर्वेक्षण किया गया। आयकर आयुक्त (क) ने इस संबंध में निर्धारिती के तर्क को खारिज करते हुए कहा कि धारा 133क के अंतर्गत सर्वेक्षण के प्रस्तुते में लेखा पुस्तकों के संदर्भ में नकदी का सत्यापन भी शामिल है। इस मामले में, अपीलार्थी के पास मिली नकदी का लेखा पुस्तकों के संदर्भ में सत्यापन किया जाना था और इसी उद्देश्य से धारा 133क के अंतर्गत सर्वेक्षण किया गया था। निर्धारिती को उसके कार्यालय ले जाया गया और वह अपने पास मिली नकदी की प्रकृति और साक्ष्यों के साथ संतोषजनक ढंग से स्पष्टीकरण नहीं दे सका, इसलिए सर्वेक्षण को तलाशी में बदल दिया गया। आक्षेपित आदेश में, अधिकरण ने आयकर आयुक्त (अपील) द्वारा की गई अपील में उपरोक्त निष्कर्ष की पुष्टि की।

2 (2009) 313 ITR 182 (Punjab & Haryana)

3 (2005) 279 ITR 298 (Delhi)

4 (2007) 290 ITR 128 MP



12. हमारे विचारणीय प्रश्न यह है कि क्या अधिनियम की धारा 132 के अंतर्गत की गई तलाशी की वैधता से संबंधित प्रश्नों पर ब्लॉक मूल्यांकन कार्यवाही के दौरान, आयकर आयुक्त (अधिसूचना) के समक्ष या आक्षेपित आदेश के विरुद्ध अधिकरण के समक्ष अपील में विचार किया जा सकता है?

13. **अजीत जैन बनाम भारत संघ<sup>5</sup>** के मामले में, निर्धारिती द्वारा प्रस्तुत एक रिट याचिका में, उच्च न्यायालय के समक्ष मामला आयकर अधिनियम की धारा 132(1) के अंतर्गत आयुक्त, आयकर (अन्वेषण) द्वारा जारी प्राधिकरण और उसी तिथि को धारा 158 खग के अंतर्गत पारित ब्लॉक मूल्यांकन आदेश की वैधता का था। आयकर आयुक्त और कर निर्धारण द्वारा धारा 132(1) के अंतर्गत प्राधिकरण को इस आधार पर चुनौती दी गई थी कि अभिलेख में ऐसी कोई जानकारी उपलब्ध नहीं थी जिसके आधार पर आयकर आयुक्त यह विश्वास कर सकें कि बरामद की गई उक्त राशि ऐसी आय है जिसका अधिनियम के प्रयोजनों के लिए खुलासा नहीं किया गया था या नहीं किया जाएगा, जो अधिनियम की धारा 132(1) के अंतर्गत शक्ति के प्रयोग के लिए एक पूर्व शर्त है।

निर्धारिती की रिट याचिका को स्वीकार करते हुए, यह माना गया कि धारा 132(1) के तहत शक्तियों के प्रयोग के प्रयोजनों के लिए, प्राधिकृत अधिकारी को सूचना प्राप्त होने के आधार पर यह विश्वास बनाना होगा कि व्यक्ति के पास धन आदि है, जो अघोषित आय को दर्शाता है। यद्यपि सूचना की पर्याप्तता या अनुपस्थिति की जाँच रिट अधिकारिता में न्यायालय द्वारा नहीं की जा सकती, फिर भी सूचना का अस्तित्व और विश्वास निर्माण के लिए उसकी उपयोगिता न्यायिक जाँच के लिए खुली है क्योंकि यह किसी नागरिक की निजता के उल्लंघन को रोकने के लिए, किसी निजी संपत्ति या व्यक्ति की तलाशी लेने की गंभीर शक्ति के प्रयोग हेतु पूर्व शर्त का आधार है। इसलिए, धारा 132 के प्रयोजनों के लिए, सूचना या सामग्री और अघोषित आय के बारे में विश्वास के बीच एक तर्कसंगत संबंध होना चाहिए। उपरोक्त मामले के तथ्यों के आधार पर तलाशी को अधिकारिता से बाहर और आरंभ से ही शून्य मानते हुए, यह भी माना गया कि अध्याय XIV-ख के प्रावधानों को भी उक्त तलाशी के अनुसरण में लागू नहीं किया जा सकता है और परिणामस्वरूप, ब्लॉक मूल्यांकन आदेश संधारणीय नहीं रह सकता।

5 (2000) 159 CTR (Del) 204; (2000)242ITR 302 (Del); (2001) 1 17 Taxman



14. राजस्व विभाग ने माननीय सर्वोच्च न्यायालय में अपील की और सर्वोच्च न्यायालय ने उच्च न्यायालय के आदेश की, भारत संघ बनाम अजीत जैन और अन्य, (2003) 181 सीटीआर (एससी) 22: (2003) 260 आईटीआर 80 (एससी): (2003) 129 टैक्समैन 74 के द्वारा पुष्टि की।

15. अध्याय XIV-ख तलाशी मामलों के मूल्यांकन हेतु विशेष प्रक्रिया से संबंधित है। धारा 158खग में ब्लॉक मूल्यांकन की प्रक्रिया का प्रावधान है, जबकि धारा 158खघ किसी अन्य व्यक्ति की अघोषित आय से संबंधित है और धारा 158खड ब्लॉक मूल्यांकन पूरा करने की समय-सीमा निर्धारित करती है। धारा 158खड(1)(ख) और स्पष्टीकरण 2 वर्तमान उद्देश्य के लिए सुसंगत हैं और इन्हें निम्नानुसार उद्धृत किया जा सकता है:

"158खड. ब्लॉक मूल्यांकन पूरा करने की समय-सीमा। - (1) धारा 158खग के अंतर्गत आदेश पारित किया जाएगा, -

(क) XXXX XXXX XXXX

(ख) उस माह के अंत से दो वर्ष के भीतर, जिसमें धारा 132 के अंतर्गत तलाशी या धारा 132ए के अंतर्गत अधिग्रहण के लिए अंतिम प्राधिकार, जैसा भी मामला हो, उन मामलों में निष्पादित किया गया था जहाँ 1 जनवरी, 1997 को या उसके बाद तलाशी शुरू की गई हो या लेखा-बहियों या अन्य दस्तावेजों या किसी संपत्ति का अधिग्रहण किया गया हो।

स्पष्टीकरण 2. शंकाओं के निवारण हेतु, एतद्वारा घोषित किया जाता है कि उप-धारा (1) में निर्दिष्ट प्राधिकार निष्पादित किया गया माना जाएगा, -

(क) तलाशी के मामले में, उस व्यक्ति के संबंध में तैयार किए गए अंतिम पंचनामा में अभिलिखित तलाशी के समापन पर, जिसके मामले में प्राधिकार वारंट जारी किया गया है;

(ख) धारा 132क के अंतर्गत अधिग्रहण के मामले में, प्राधिकृत अधिकारी द्वारा लेखा पुस्तकों या अन्य दस्तावेजों या परिसंपत्तियों की वास्तविक प्राप्ति।

16. दिल्ली उच्च न्यायालय की युगलपीठ ने एम.बी. लैप के मामले में, धारा 158खड में निहित उपर्युक्त मान्य प्रावधानों पर विचार करते हुए, यह निर्णय दिया कि ब्लॉक मूल्यांकन के



विरुद्ध अधिकरण के समक्ष प्रस्तुत अपील में तलाशी कार्यवाही की वैधता की जाँच नहीं की जा सकती और इसका समाधान संविधान के अनुच्छेद 226 के अंतर्गत उपलब्ध है।

17. पारस राइस<sup>2</sup> के मामले में, पंजाब एवं हरियाणा उच्च न्यायालय ने एम.बी. लाल के मामले में दिल्ली उच्च न्यायालय के निर्णय का अनुसरण करते हुए, यह निर्णय दिया कि निर्धारण कर आदेश के विरुद्ध अपील की सुनवाई करते समय, अधिकरण तलाशी और जब्ती करने के किसी भी प्रशासनिक निर्णय की वैधता या अन्यथा के प्रश्न पर विचार नहीं कर सकता।

18. गया प्रसाद<sup>4</sup> के मामले में, यह निर्णय दिया गया है कि अपील की सुनवाई करते समय संविधिक प्राधिकारी द्वारा प्रयोग किया गया अधिकारिता धारा 132क के अंतर्गत किसी कार्यवाही की औचित्यता में प्रवेश नहीं कर सकता। आयकर आयुक्त द्वारा पारित आदेश अधिकारिता के बिना है या नहीं, यह निर्धारण का विषय नहीं हो सकता क्योंकि यह निर्धारण के दौरान उत्पन्न नहीं होता। इसलिए, न तो कर निर्धारण अधिकारी और न ही अपीलीय प्राधिकारी उक्त पहलू पर विस्तार से विचार कर सकते हैं। लाभ के साथ यह ध्यान दिया जा सकता है कि यह निर्धारण कार्यवाही या उससे उत्पन्न होने वाली अपील के मापदंडों के भीतर एक अधिकारिता संबंधी तथ्य नहीं होगा। यह केवल सीमित सीमा तक न्यायिक तथ्य की प्रकृति और चरित्र का हिस्सा हो सकता है कि क्या ऐसी तलाशी और जब्ती हुई थी और तलाशी और जब्ती के दौरान क्या मिला है। तलाशी और जब्ती की वैधता न तो अधिकारिता संबंधी तथ्य है और न ही न्यायिक तथ्य है और इसलिए, इस पर अपील में विस्तार से विचार नहीं किया जा सकता है। यह तर्क कि संविधान के अनुच्छेद 323 के तहत गठित अधिकरण इसमें विस्तार से विचार कर सकता है, विधि में विशेष रूप से धारा 253 के तहत निहित प्रावधान के अनुसार एक अस्वीकार्य प्रस्ताव है,।

19. निर्धारिती के विद्वान अधिवक्ता श्री राजेश्वर राव ने **आयकर आयुक्त बनाम श्रीमती चित्रा देवी सोनी**<sup>6</sup> के मामले में दिए गए निर्णय का अवलंब लेते हुए तर्क दिया कि यह प्रश्न कि क्या कोई ऐसा साक्ष्य उपलब्ध था, जिस पर विश्वास करने का कारण बनता है, एक ऐसा मामला है जिस पर अधिकरण और न्यायालय दोनों के द्वारा निश्चित रूप से विचार किया जा सकता है, क्योंकि इसका अभाव पूरी कार्यवाही को निष्प्रभावी कर देगा। उन्होंने धारा 133(क)(6) के प्रावधान पर बल दिया और तर्क दिया कि धारा 133क की उप-धारा (i) या

6 (2008) 214 CTR (Raj) 118; (2009) 313 ITR 174; (2008) 170 Taxman 164; (2008) 1 DTR 98



(iii) के तहत आगे बढ़ने के लिए, संयुक्त आयुक्त का अनुमोदन एक पूर्व शर्त है। हालाँकि, प्रत्यर्थी ने उस आदेश/विधिक स्वीकृति की प्रति दाखिल नहीं की है जिसके तहत निर्धारिती को हवाई अड्डे पर रोका गया था।

20. निर्धारिती के विद्वान अधिवक्ता के उपरोक्त तर्क पर विचार करते हुए, राजस्व विभाग ने मूल्यांकन रिपोर्ट सहित कर निर्धारण कार्यवाही का पूरा अभिलेख एक सीलबंद लिफाफे में प्रस्तुत किया है। नीचे दिए गए मंचों के आदेशों के अवलोकन से, हम पाते हैं कि तलाशी की कार्यवाही के आधार पर, धारा 153क के साथ धारा 153ग के अंतर्गत नोटिस निर्धारिती को जारी किए गए और उसके बाद विवरणी दाखिल की गई और निर्धारण पूरा किया गया और निर्धारण आदेश पारित किया गया। निर्धारिती ने मूल्यांकन कार्यवाही में भाग लिया और उच्च न्यायालय में कोई रिट याचिका प्रस्तुत करके उसके विरुद्ध शुरू की गई तलाशी और जब्ती की कार्यवाही की वैधता और औचित्यता को चुनौती नहीं दी। इसलिए, यहां ऊपर संदर्भित उच्च न्यायालयों के निर्णयों के बाद, हमारी राय है कि निर्धारिती के लिए कर निर्धारण अधिकारी के समक्ष मूल्यांकन कार्यवाही के दौरान या सीआईटी या अधिकरण के समक्ष अपील में तलाशी और जब्ती की कार्यवाही की वैधता और औचित्यता पर प्रश्न उठाना उचित नहीं था। तदनुसार, हम इस संबंध में निर्धारिती की आपत्ति को अस्वीकार करते हैं।

विधि का दूसरा सारवान प्रश्न यह है कि क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर मूल्यांकन आदेश अन्य प्राधिकारियों के निर्देशों और आदेशों के आधार पर किया गया था और यदि ऐसा है तो क्या ऐसा मूल्यांकन विधि की दृष्टि से अनुचित नहीं है?

21. श्री राजेश्वर राव ने इस प्रश्न पर तर्क प्रस्तुत करते हुए कहा कि उपरोक्त विवाद्यक पर अधिकरण द्वारा निर्णय नहीं लिया गया है। मूल्यांकन रिपोर्ट के आधार पर धारा 153ग के अंतर्गत दिनांक 16.2.2005 को नोटिस जारी किया गया था। इससे स्पष्ट रूप से पता चलता है कि कर निर्धारण अधिकारी मूल्यांकन रिपोर्ट में दिए गए निर्देशों से प्रभावित था। संपूर्ण मूल्यांकन अन्य प्राधिकारियों के निर्देश पर किया गया है और अन्य व्यक्तियों की आय को निर्धारिती के बैंक खातों में अघोषित आय के रूप में जमा माना गया है, इस तथ्य की अनदेखी करते हुए कि कर निर्धारण अधिकारी के पूर्ववर्ती ने कमलेश कुमार चंदेल और युवराज माने के मामलों में निर्धारण बेनामीदार के रूप में नहीं बल्कि स्वतंत्र व्यक्तियों के रूप में पूरा किया था।



उत्तरवर्ती कर निर्धारण अधिकारी ने भी कर निर्धारण वर्ष 2006-07 के लिए मनोज कुमार चेलक के मामले में उन्हें निर्धारिती का बेनामीदार माने बिना एक स्वतंत्र व्यक्ति के रूप में कर निर्धारण पूरा किया है। हालाँकि, धारा 153ग और 153क के अंतर्गत कार्यवाही केवल अन्य प्राधिकारियों के निर्देश पर मूल्यांकन रिपोर्ट के आधार पर की गई है।

22. दूसरी ओर, राजस्व विभाग की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता, श्री राजीव श्रीवास्तव ने तर्क दिया कि कर निर्धारण अधिकारी ने अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर एक स्पष्ट निष्कर्ष दर्ज किया है। निर्धारिती ने मूल्यांकन आदेश में तथ्यात्मक निष्कर्षों पर विवाद नहीं किया है और आदेश में कोई विकृति नहीं है। इस संबंध में निर्धारिती का तर्क बिना किसी भौतिक या विधिक आधार के अनुमानों और आकलन पर आधारित है। कमलेश चंदेल और अन्य के मामले में पहले के आदेश के संदर्भ का कोई लाभ नहीं है क्योंकि उक्त व्यक्तियों ने संबंधित मूल्यांकन वर्ष के लिए 31 मार्च, 2004 को अपनी विवरणी दाखिल की गई और मूल्यांकन आदेश 28 मार्च, 2006 को पारित किया गया था जबकि दिनांक 24.8.2004 को तलाशी ली गई थी और कमलेश ने दिनांक 24.2.2006 को धारा 153 ग के तहत नोटिस का जवाब दिया और मूल्यांकन आदेश 28.12.2006 को पारित किया गया था। धारा 153क की उपधारा (1)(ख) के अनुसार, धारा 143(3) के तहत कमलेश चंदेल के मामले में कर निर्धारण अधिकारी द्वारा पारित मूल्यांकन आदेश अधिकारिता से बाहर और शुरू से ही शून्य है।

निष्कर्ष :

23. इस संबंध में निर्धारिती की आपत्ति को आयकर आयुक्त (कर) ने इस टिप्पणी के साथ खारिज कर दिया है कि मामले के तथ्यों और परिस्थितियों तथा सुसंगत अभिलेखों पर विचार करने के बाद, मेरा मत है कि निर्धारिती ने स्वतंत्र रूप से कार्य किया और निर्धारिती द्वारा अधिरोपित कोई निर्देश नहीं दिए गए थे। ऐसा प्रतीत होता है कि अपीलार्थी ने यह अनुमान लगाया था कि मूल्यांकन रिपोर्ट में जाँच शाखा द्वारा किसी विशेष तरीके से मूल्यांकन पूरा करने के लिए कोई निर्देश हो सकता है। मूल्यांकन रिपोर्ट एक ऐसी रिपोर्ट होती है जिसमें तलाशी के परिणाम और मूल्यांकन पूरा करते समय परीक्षण किये जाने वाले आवश्यक बिंदुओं पर संक्षिप्त चर्चा होती है। मूल्यांकन रिपोर्ट में की गई चर्चा निर्धारिती की स्वतंत्रता को प्रभावित करने वाला निर्देश नहीं है। निर्धारिती अभिलेख में उपलब्ध सामग्री और अपीलार्थी के



स्पष्टीकरण के आधार पर मूल्यांकन पूरा करने के लिए स्वतंत्र है। वर्तमान मामले में अपीलार्थी द्वारा अधिरोपित ऐसा कोई निर्देश नहीं है।

निर्धारिती ने तथ्यात्मक निष्कर्षों पर आधारित कर निर्धारण आदेश में किसी विशिष्ट कंडिका का उल्लेख करने के बजाय, अन्य प्राधिकारियों के निर्देशों पर पक्षपातपूर्ण दृष्टिकोण का आरोप लगाया है, जिसे अभिलेखों की जाँच के बाद निम्न मंचों द्वारा अस्वीकार कर दिया गया है। इस प्रकार, हमारी सुविचारित राय में, निर्धारिती द्वारा उठाया गया प्रश्न विशुद्ध रूप से तथ्यात्मक प्रश्न है जिसका उत्तर इस मंच द्वारा निर्धारिती के विरुद्ध पहले ही दिया जा चुका है। विधि का तृतीय सारवान प्रश्न: क्या अपीलार्थी के पास पाई गई 24,85,000/- रुपये की नकदी को जोड़ने के विवाद्यक को बहाल करने के संबंध में आयकर अधिकरण का आदेश अनुचित है, खासकर जब उसके स्रोतों की संतोषजनक व्याख्या की गई थी और जब बिना किसी संपुष्टीकारक साक्ष्य के जोड़ दिया गया था?

24. उपरोक्त विवाद्यक को संबोधित करते हुए, श्री राव ने तर्क दिया कि निर्धारिती के पास नकदी की उपलब्धता के संबंध में कोई विवाद नहीं है। मेसर्स कैरल बार्टर (प्रा.) लिमिटेड के मामले में अधिनियम की धारा 143(3) के तहत कर निर्धारण कार्यवाही में संव्यवहार की वास्तविकता को स्वीकार किया गया था और सर्वेक्षण के दौरान दर्ज किए गए कथन का कोई साक्ष्यिक मूल्य नहीं है। कर निर्धारण अधिकारी के पास संयोजन का समर्थन करने के लिए कोई संपुष्टीकारक साक्ष्य उपलब्ध नहीं था। अधिकरण द्वारा आयकर आयुक्त अपील के आदेश को अपास्त करना उचित नहीं था, जिसके तहत अतिरिक्त प्रावधान हटा दिए गए थे, तथा मामले को निर्धारण अधिकारी को पुनः निर्णय लेने के लिए वापस भेज दिया गया था।

निष्कर्ष

25. हमने इस संबंध में कर निर्धारण अधिकारी और आयकर आयुक्त अपील के आदेश का अवलोकन किया है और हमारा मत है कि पक्षकारों को सुनवाई का अवसर प्रदान करने के पश्चात् उपरोक्त मामले को नए सिरे से निर्णय के लिए कर निर्धारण अधिकारी को वापस भेजने में कोई सारवान विधि का प्रश्न शामिल नहीं है।



चौथा विधि का सारवान प्रश्न - क्या विद्वान अपीलीय अधिकरण का आदेश, मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर, विभिन्न व्यक्तियों को श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों, एक सह-भागीदार के बेनामीदार के रूप में मानने के संबंध में, उस फर्म की वास्तविकता पर विवाद किए बिना, जिसने धन दिया है, अग्रिम धन के स्रोतों की वास्तविकता पर प्रश्न उठाए बिना, जब उधार ब्याज वहन करने वाले थे, जब ब्याज आय का आकलन फर्म/अन्य भागीदारों के हाथों में अलग से किया गया था, जब अन्य व्यक्तियों को अन्य भागीदारों के बेनामीदार के रूप में नहीं माना गया था, जो फर्म में उनके पूंजी योगदान और अपीलार्थी को दिए गए ऋण के संबंध में अपीलार्थी के समान ही हैं, जब आबकारी विभाग द्वारा विभिन्न व्यक्तियों के नाम पर आबकारी अनुज्ञप्ति जारी किया गया था, जब आबकारी विभाग ने उनके द्वारा अनुज्ञप्ति के निष्पादन को प्रमाणित किया था और जब उन व्यक्तियों ने व्यवसाय का स्वामित्व किया था और अपनी व्यक्तिगत क्षमता में कर के लिए आय का प्रस्ताव दिया था ?

#### निष्कर्ष:

26. निर्धारण अधिकारी ने अभिलेख पर उपलब्ध समस्त साक्ष्यों पर विचार करने और उन परिस्थितियों का विस्तृत विवरण देने के पश्चात्, जिनसे यह निष्कर्ष निकला कि अन्य लोग त्रिलोक सिंह ढिल्लों के बेनामीदार थे, तथ्यात्मक निष्कर्ष दर्ज किया है। उपरोक्त तथ्यात्मक निष्कर्ष की संपुष्टि अधिकरण ने अपने विस्तृत आदेश में की है। इस संबंध में कर निर्धारण आदेश, आयकर आयुक्त (अपील) के आदेश और अधिकरण के आक्षेपित आदेश की गहन जाँच के पश्चात्, हमारा मत है कि अधिकरण, जो कि एक अंतिम तथ्य न्यायालय है, द्वारा निकाला गया तथ्यात्मक निष्कर्ष अभिलेख पर उपलब्ध निर्विवाद सामग्री पर आधारित है, जिसे विकृत नहीं कहा जा सकता और इसलिए, निर्धारिती द्वारा प्रस्तावित ऐसा कोई भी विधि का सारवान प्रश्न इस न्यायालय द्वारा न्यायनिर्णयन हेतु उत्पन्न नहीं होता।

**विधि का पांचवां सारवान प्रश्न** - क्या आईटीएटी ने धारा 68 के तहत 22,13,218 रुपए की राशि को अस्पष्टीकृत नकद क्रेडिट के रूप में जोड़ने की पुष्टि विधिक रूप से सही है, विशेष रूप से जब उपहार इस शर्त के साथ प्राप्त किया गया था कि यदि किसी कारण से इसे उपहार के रूप में मान्यता नहीं दी गई, तो इसे दाता को वापस किया जाएगा, जिसकी पहचान और ऋण पात्रता तथा संव्यवहार की वास्तविकता अपीलार्थी द्वारा प्रमाणित की गई थी?



27. श्री राव ने तर्क दिया कि ये उपहार अमेरिका में निर्धारिती के रिश्तेदारों से डॉलर के रूप में प्राप्त हुए थे। निर्धारण अधिकारी द्वारा धारा 68 के तहत इसे 'अनपेक्षित नकद साख' मानते हुए वृद्धि की गई थी, और दोनों अपीलीय मंचों द्वारा इस आधार पर इसकी पुष्टि की गई कि निर्धारिती ने दाताओं की पुष्टि, उनके संबंधों का विवरण या उनकी साख आदि प्रस्तुत नहीं की थी। यह तर्क दिया गया कि दाताओं ने बैंक खातों की प्रति के साथ शपथ पत्र और पुष्टि सीधे निर्धारण अधिकारी को भेज दी थी; आयकर नियमावली के नियम 46क के तहत आयकर आयुक्त (अपील) [सीआईटी(क)] ने अतिरिक्त साक्ष्य की जांच के लिए अवसर प्रदान किया था; हालांकि, निर्धारण अधिकारी ने इन साक्षियों को प्रस्तुत करने के लिए समय नहीं दिया और इन परिस्थितियों में, अधिकरण को यह विवादक भी निर्धारण अधिकारी के अभिलेख में वापस भेज देना चाहिए था ताकि निर्धारिती को उचित अवसर प्रदान किया जा सके।

#### निष्कर्ष:

28. कर निर्धारण अधिकारी और अपीलीय मंचों द्वारा पारित आदेशों के अवलोकन से यह स्पष्ट है कि धारा 68 के अंतर्गत उपरोक्त संयोजन को अस्पष्टीकृत नकद जमा के रूप में किया गया है, जब निर्धारिती आयकर आयुक्त (अपील) द्वारा उसे ऐसा करने का अवसर दिए जाने के बाद भी दानकर्ताओं द्वारा दिए गए उपहारों की पुष्टि प्रस्तुत करने में विफल रहा। हम राजस्व विभाग के विद्वान अधिवक्ता के तर्क में सार पाते हैं कि अस्पष्टीकृत नकद जमा के रूप में उपरोक्त संयोजन सही ढंग से किया गया है, विशेष रूप से तब जब उपहार इस शर्त के साथ प्राप्त किया गया था कि यदि किसी भी कारण से इसे उपहार के रूप में मान्यता नहीं दी गई है, तो यह दानकर्ता को वापस किया जाएगा, जिसकी पहचान, साख और संव्यवहार की वास्तविकता निर्धारिती द्वारा प्रमाणित नहीं की गई थी। हम पाते हैं कि इस संबंध में निर्धारिती द्वारा उठाया गया प्रश्न विशुद्ध रूप से तथ्य का प्रश्न है और यह किसी भी विधि का सारवान प्रश्न को जन्म नहीं देता है।

29. उपरोक्त मामले के अलावा, अपीलार्थियों के विद्वान अधिवक्ता को त्रिलोक सिंह ढिल्लों के अलावा अन्य अपीलार्थियों के अनुरोध पर अन्य संबद्ध अपीलों में प्रस्तावित निम्नलिखित विधिक प्रश्नों पर भी सुना गया।



एसक्यूएल संख्या 6: क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर, आयकर अपीलीय अधिकरण द्वारा अपील के आधार संख्या 1 और 2 पर अपीलार्थी की अपील को सरसरी तौर पर खारिज करना विधिक रूप से उचित था, जबकि इन आधारों पर प्रथम अपीलीय प्राधिकारी द्वारा स्पष्ट आदेश द्वारा निर्णय लिया गया था?

एसक्यूएल संख्या 7: क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर, आईटीएटी द्वारा स्पष्ट आदेश पारित किए बिना मामले को कर निर्धारण अधिकारी की नस्ती में सरसरी तौर पर वापस भेजकर राजस्व की अपील को स्वीकार करना विधि रूप से सही है?

30. अपीलार्थियों के विद्वान अधिवक्ता ने निवेदन किया कि वे इन विवादकों पर बल नहीं देना चाहते, इसलिए इन पर विचार करने की आवश्यकता नहीं है।

एसक्यूएल संख्या 8: क्या विद्वान अधिकरण, मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर, धारा 153ग के अंतर्गत किए गए मूल्यांकन की वैधता के संबंध में विद्वान आयकर आयुक्त के आदेश का समर्थन करने में विधिक रूप से सही था, विशेष रूप से तब जब धारा 153ग के अंतर्गत नोटिस ज़ब्त सामग्री की प्राप्ति से पहले जारी किया गया था, जब नोटिस जारी करने का कार्य धारा 153ग के प्रावधान के अंतर्गत तलाशी शुरू करने से पहले किया गया था, जब नोटिस अपेक्षित उचित संतुष्टि दर्ज किए बिना जारी किया गया था, जो कि ज़ब्त सामग्री की प्राप्ति के बिना संभव नहीं था और जब पहला विवादित नोटिस जारी किए बिना ही दूसरा नोटिस जारी किया गया था?

31. श्री राव ने तर्क प्रस्तुत किया कि कर निर्धारण अधिकारी ने दिनांक 16.2.2005 को अधिनियम की धारा 153ग के अंतर्गत नोटिस जारी किए। निर्धारिती ने आपत्ति दर्ज की और अतिरिक्त आयकर आयुक्त के समक्ष धारा 144क के अंतर्गत एक आवेदन भी प्रस्तुत किया। हालाँकि, कोई उत्तर प्राप्त नहीं हुआ और इन परिस्थितियों में, उन्होंने विरोध स्वरूप विवरणी दाखिल की। निर्धारण अधिकारी द्वारा धारा 143(2) और 143(1) के अंतर्गत नोटिस जारी किए गए और उसके बाद, कर निर्धारण कार्यवाही शुरू की गई। हालाँकि, पहले वाले नोटिस पर निर्णय लिए बिना, 4 सितंबर, 2005 को धारा 153ग के अंतर्गत एक और नोटिस जारी



किया गया और इन दोनों नोटिसों के आधार पर कर निर्धारण पूरा किया गया। उन्होंने आगे तर्क दिया कि धारा 153ग और 148 समान हैं।

**सनसिटी एलॉयज (प्रा.) लिमिटेड बनाम एसीआईटी<sup>7</sup>** के मामले में अधिकरण के निर्णयों का अवलंब लेते हुए, यह तर्क दिया गया कि एक बार कार्यवाही शुरू हो जाने के बाद, निर्धारण अधिकारी को उसे तार्किक रूप से समाप्त करना आवश्यक था।

32. दूसरी ओर, श्री राजीव श्रीवास्तव का तर्क है कि निम्न मंचों ने इस संबंध में अपीलार्थी के तर्कों को एक समवर्ती निष्कर्ष द्वारा खारिज कर दिया है और धारा 153ग के तहत जारी किए गए नोटिसों को वैध ठहराया है। इस विवादक पर अधिकरण ने अपने आदेश के कंडिका-8 में विस्तार से विचार किया है। निर्धारिती, अधिकरण द्वारा दर्ज किए गए निष्कर्षों में कोई त्रुटि नहीं बता सका। यदि धारा 153ग के तहत बाद में नोटिस जारी करने के संबंध में निर्धारिती का तर्क स्वीकार भी कर लिया जाए, तो यह केवल एक प्रक्रियात्मक अनियमितता है, कोई अवैधता नहीं, और संपूर्ण कर निर्धारण कार्यवाही को केवल इसी आधार पर अमान्य नहीं ठहराया जा सकता।

**निष्कर्ष:**

33. अधिकरण ने धारा 153ग के अंतर्गत नोटिस की वैधता के विवादक पर अपने आदेश के कंडिका 6 से 8 तक विस्तार से विचार किया है, जिसमें यह अभिनिर्धारित किया गया है कि इस बात पर संतुष्टि दर्ज करने की कोई आवश्यकता नहीं थी कि पाए गए और जब्त किए गए दस्तावेज़ किसी अघोषित आय के अर्जन को दर्शाते हैं। संतुष्टि का अनुमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों से लगाया जा सकता है। धारा 153ग के प्रावधान धारा 158खघ के पूर्ववर्ती प्रावधानों के समतुल्य नहीं थे क्योंकि धारा 153ग के प्रावधानों को अलग शब्दों में लिखा गया है। धारा 153ग के संशोधित प्रावधानों के अनुसार, संतुष्टि तलाशी के दौरान मिले दस्तावेज़ों की संबद्धता के संबंध में होनी चाहिए, न कि अघोषित आय के संबंध में। कर निर्धारण अधिकारी ने सभी संबंधित विवरणों पर विचार करने के बाद नोटिस जारी किया है। यद्यपि जब्त की गई सामग्री दिनांक 21.10.2005 को प्राप्त हुई थी, इससे पहले भी, कर निर्धारण



अधिकारी के पास संतुष्टि दर्ज करने के लिए पर्याप्त साक्ष्य थे और यह आदेश पत्रों में निहित है। संतुष्टि जब्त सामग्री और जब्त सामग्री के साक्ष्य के अनुलग्नकों का विशिष्ट विवरण देती है, जो दर्शाता है कि कर निर्धारण अधिकारी ने नोटिस जारी करने से पहले विचार किया था। धारा 153 ग के प्रावधान के प्रयोजनों के लिए, सामग्री की प्राप्ति की तिथि खोज की तिथि है। इस मामले में, सामग्री दिनांक 21.10.2005 को प्राप्त हुई थी, हालांकि, आदेश पत्रक में दर्ज जब्त सामग्री के विवरण में कोई विचलन नहीं था और इसे भौतिक रूप से प्राप्त किया गया था। इस प्रकार, पहले दर्ज की गई संतुष्टि अभी भी सही है और धारा 153 ग के तहत एक नया नोटिस प्रचुर एहतियात के तौर पर जारी किया गया था और दूसरा नोटिस जारी करने पर कोई रोक नहीं है। वर्तमान मामले में, श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों और समूह के मामले में कर निर्धारण अधिकारी तीसरे व्यक्ति के विरुद्ध अधिकारिता रखने वाले कर निर्धारण अधिकारी के समान है और इसलिए, अधिनियम की धारा 153 ग की उप-धारा (1) में दिए गए अनुसार किसी अन्य कर निर्धारण अधिकारी को दस्तावेज आदि सौंपने का कोई प्रश्न ही नहीं था।

34. अधिकरण के आदेश में दिए गए तर्कों पर समुचित विचार करने और धारा 153 ग के प्रावधानों का अध्ययन करने के बाद, हमारी राय है कि अधिकरण ने यह मानते हुए कि निर्धारिती और तीसरे व्यक्ति का कर निर्धारण अधिकारी एक ही था, इसलिए, धारा 153 क के तहत निर्धारित तरीके से ऐसे अन्य व्यक्ति को खाता बही या दस्तावेज़ या ज़ब्त की गई संपत्ति प्राप्त होने की तिथि से पहले ही नोटिस जारी करना, नोटिस को अमान्य नहीं करेगा क्योंकि नोटिस उसी कर निर्धारण अधिकारी द्वारा जारी किया गया है जिसने तलाशी के दौरान ज़ब्त की है और उसे आदेश पत्रक में दर्ज किया है, और कर निर्धारण अधिकारी द्वारा पूरी सावधानी बरतते हुए बाद में जारी किए गए नोटिस को सही माना है। हमें अधिकरण के निष्कर्ष में कोई अवैधता या त्रुटि नहीं दिखती।

एसक्यूएल संख्या 9: क्या विद्वान अपीलीय अधिकरण का आदेश, मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर, अपीलार्थी को श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों, एक सह-भागीदार का बेनामीदार मानने के संबंध में, उस फर्म की वास्तविकता पर विवाद किए बिना, जिसने धन दिया है, अग्रिम धन के स्रोतों की वास्तविकता पर प्रश्न उठाए बिना, जब उधार ब्याज वहन करने वाले थे, जब ब्याज आय का आकलन फर्म/अन्य भागीदारों के हाथों में अलग से किया गया था, जब अपीलार्थी को अन्य भागीदारों का बेनामीदार नहीं माना गया था, जो फर्म में उनके पूंजी योगदान और अपीलार्थी को दिए गए ऋण के संबंध में श्री ढिल्लों के समान ही हैं,



जब अपीलार्थी के नाम पर आबकारी विभाग द्वारा आबकारी अनुज्ञप्ति जारी किया गया था, जब आबकारी विभाग ने अपीलार्थी द्वारा अनुज्ञप्ति के निष्पादन को प्रमाणित किया था और जब अपीलार्थी ने अपनी व्यक्तिगत क्षमता में कर के लिए आय का प्रस्ताव दिया था ?

निष्कर्ष:

35. इस विवाद्यक पर मामला क्रमांक 4 पर विचार करते समय पहले ही विचार किया जा चुका है और निर्धारिती के विरुद्ध तथा राजस्व के पक्ष में उत्तर दिया गया है।

**एसक्यूएल संख्या 10:** क्या कर निर्धारण अधिकारी को अधिनियम के प्रावधानों के विरुद्ध पिछले छह कर निर्धारण वर्षों के लिए धारा 153क के साथ धारा 153ग के अंतर्गत जारी किए गए नोटिसों के परिणामस्वरूप कर निर्धारण वर्ष 2005-06 के लिए मामले की जांच करने का अधिकार था?

निष्कर्ष:

36. उपरोक्त विवाद्यक पर पहले ही विचार किया जा चुका है और विवाद्यक क्रमांक 1 पर विचार करते समय निर्णय लिया जा चुका है।

**एसक्यूएल संख्या 11:** क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को देखते हुए, अधिकरण का आदेश, अपीलार्थी द्वारा धारा 44क च के अंतर्गत विवरणी दाखिल करने पर कर निर्धारण अधिकारी को बैंक खातों में जमा राशि वापस करने के संबंध में प्रतिकूल है?

37. अपीलार्थियों के विद्वान अधिवक्ता का तर्क है कि अपीलार्थियों ने धारा 44क च के अंतर्गत कर निर्धारण वर्ष 2005-06 के लिए आयकर विवरणी दाखिल किया था। उपरोक्त प्रावधान के अंतर्गत विवरणी दाखिल करने के लिए, निर्धारिती को लेखा बही रखने की आवश्यकता नहीं है और बैंक पासबुक में निहित प्रविष्टियों के आधार पर जोड़ दिया गया था। हालाँकि, बैंक पासबुक को निर्धारिती की लेखा बही नहीं माना जा सकता, इसलिए, जोड़ उचित नहीं है।



निष्कर्ष:

38. अधिकरण के आदेश के अवलोकन से यह देखा गया है कि पंचूराम देशमुख के मामले में, कर निर्धारण अधिकारी ने बैंक खाते में 9,44,000/- रुपये की अस्पष्ट जमा राशि जोड़ी थी। अपील में, आयकर आयुक्त अपील ने इस आधार पर 4,50,000/- रुपये की वृद्धि को हटा दिया कि उपरोक्त राशि इसलिए जमा की गई थी क्योंकि इसे निर्धारिती के चालू खाते से स्थानांतरित किया गया था, जो बैंक खाते से पता लगाया जा सकता था, और उस सीमा तक अनुतोष प्रदान की। अधिकरण ने आयकर आयुक्त अपील के आदेश को यथावत रखा। चूंकि राजस्व द्वारा प्रस्तुत विभिन्न अन्य अपीलों में इसी तरह के विवाद्यक उठे थे, इसलिए समान तर्कों का पालन करते हुए, सभी अपीलों में उपरोक्त विवाद्यक को कर निर्धारण अधिकारी को वापस कर दिया गया है, इस निर्देश के साथ कि मदिरा के कारोबार के साथ जमा राशि की सांठगांठ के सत्यापन के बाद विभिन्न मामलों में इस वृद्धि पर निर्णय किया जाए। यह स्पष्ट रूप से उल्लेख किया गया है कि यदि इसका मदिरा के कारोबार से संबंध पाया जाता है, तो यह निर्धारिती के श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों के बेनामीदार होने के आलोक में तय किया जाना चाहिए और जहां निर्धारिती ठोस तर्क के साथ सामने आता है और मदिरा के कारोबार से स्वतंत्र जमा को स्थापित करता है, उस स्थिति में वृद्धि को हटाया जा सकता है।

हमें अधिकरण के उपरोक्त निष्कर्ष में कोई अवैधता या विकृति नहीं दिखती जिससे कोई सारवान विधिक प्रश्न उत्पन्न हो, खासकर जब मामला अभी भी खुला है और अधिकरण द्वारा जारी निर्देशों के आलोक में कर निर्धारण अधिकारी द्वारा नए सिरे से विचार किया जाना है।

**एसक्यूएल संख्या 12:** क्या धारा 153ग के तहत जारी नोटिस और उसके बाद की सभी कार्यवाहियाँ विधिवत अनुचित और अधिकारिता से बाहर नहीं हैं, जबकि उस व्यक्ति के परिसर में धारा 132 के तहत कोई तलाशी नहीं ली गई थी जिसके कब्जे से जब्त सामग्री मिली थी और खासकर जब वह उस सामग्री का स्वामी था?

निष्कर्ष:



39. इस आदेश में विवाद्यक क्रमांक 4 और विवाद्यक क्रमांक 8 पर विचार करते हुए दिए गए तर्कों के आलोक में, यह प्रश्न भी निर्धारिती के विरुद्ध और राजस्व के पक्ष में तय किया जाता है।

**एसक्यूएल संख्या 13:** क्या अपीलीय अधिकरण बिना कोई कारण बताए अधिकारिता वाली पीठ के आदेश का पालन न करने में विधिक रूप से सही था?

40. **अरिहंत बिल्डर्स, डेवलपर्स एवं इन्वेस्टर्स (प्रा.) लिमिटेड बनाम आईटीएटी एवं अन्य<sup>8</sup>** के मामले में करदाता द्वारा प्रस्तुत रिट याचिका में, मामले को विधि के अनुसार नए सिरे से निर्णय के लिए अधिकरण को इस आधार पर प्रतिप्रेषित कर दिया गया था कि अधिकरण द्वारा पूर्व में निर्णय पारित किया गया था और अधिकरण को अनुसरण करने के लिए बाद की अपील में भी उसी का पालन करना चाहिए था।

41. **बर्जर पेंट्स इंडिया लिमिटेड बनाम आयकर आयुक्त<sup>9</sup>** के मामले में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने यह मानते हुए कि इस मामले से संबंधित विवाद्यक गुजरात उच्च न्यायालय द्वारा अन्य निर्धारितीयों के मामले में पहले ही तय किया जा चुका है और गुजरात उच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित विधि को राजस्व विभाग द्वारा स्वीकार कर लिया गया है, यह निर्णय दिया कि उस मामले में, राजस्व विभाग को अन्य निर्धारितीयों के मामले में बिना उचित कारण के इसकी सत्यता को चुनौती देने का अधिकार नहीं है।

42. **आयकर आयुक्त बनाम जे.के. चैरिटेबल ट्रस्ट<sup>10</sup>** के मामले में भी सर्वोच्च न्यायालय ने ऐसा ही विचार व्यक्त किया है।

43. उपर्युक्त निर्णयों में प्रतिपादित विधि के सिद्धांतों का अवलंब लेते हुए, यह तर्क दिया गया है कि मेसर्स शक्ति ट्रेडर्स, दुर्ग के मामले में, समान परिस्थितियों में, आयकर आयुक्त (अपील) के निर्णय को अधिकरण की सामानांतर पीठ ने यथावत रखा था और राजस्व विभाग ने उक्त निर्णय को स्वीकार कर लिया था और अधिनियम की धारा 260क के अंतर्गत अपील नहीं की

8 (2005) 197 CTR (MP) 471; (2005)277 ITR 239 (MP); (2005) 144 Taxman 121 (MP)

9 (2004) 187 CTR (SC) 193; (2004) 266 ITR 99 (SC); (2004) 135 Taxman 586

10 (2008) 220 CTR (SC) 105; (2009) 308 ITR 161; (2008) 175 Taxman 251; (2008) 15 DTR 41



थी और ऐसी परिस्थितियों में, अधिकरण को अधिनियम की धारा 255(4) के अंतर्गत अपीलों के वर्तमान समूह को वृहद पीठ को संदर्भित करना चाहिए था।

निष्कर्ष:

44. अधिकरण का निर्णय वर्तमान मामले में अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य पर आधारित है और इसलिए, वर्तमान मामले के तथ्यों के आधार पर धारा 153ग के अंतर्गत कर निर्धारण अधिकारी द्वारा जारी नोटिस पर इस आधार पर प्रश्न नहीं उठाया जा सकता है कि समान तथ्यों के आधार पर, विभाग ने अधिकरण के निर्णय को स्वीकार कर लिया था, जिसके तहत आयकर आयुक्त अपील के उस आदेश की पुष्टि की गई थी जिसमें कहा गया था कि कर निर्धारण अधिकारी के पास धारा 153क के अंतर्गत नोटिस जारी करने का कोई अधिकारिता नहीं है, क्योंकि यह प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्भर करती है।

**एसक्यूएल संख्या 14: क्या धारा 153ग के अंतर्गत सुरक्षात्मक मूल्यांकन अनुमेय है, विशेष रूप से तब जब इस धारा के अंतर्गत कार्यवाही कर निर्धारण अधिकारी की इस अंतिम संतुष्टि पर आधारित हो कि सामग्री उस व्यक्ति से संबंधित नहीं है जिसके मामले में तलाशी ली गई थी?**

निष्कर्ष :

45. पक्षकारों के विद्वान अधिवक्ताओं को सुनने के बाद, हमारा मत है कि अपीलार्थी प्राधिकारी द्वारा भिन्न दृष्टिकोण अपनाए जाने की स्थिति में राजस्व के हितों की रक्षा के लिए सुरक्षात्मक मूल्यांकन को उचित ठहराने में अधिकरण का निर्णय सही था, क्योंकि उसने लालजी हरिदास (पूर्वोक्त) मामले में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय का अवलंब लिया था।

**एसक्यूएल संख्या 15: क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को देखते हुए, विद्वान अधिकरण का आदेश कर निर्धारण अधिकारी को लाभ के आकलन का मामला पुनःस्थापित करने के संबंध में प्रतिकूल है, जबकि आयकर आयुक्त (अपील) का आदेश स्वयं समान मामलों में राजस्व द्वारा अनुमानित लाभ की दर पर आधारित था?**



निष्कर्ष:

46. चूँकि अधिकरण ने मामले को निर्धारण अधिकारी को इस निर्देश के साथ लौटा दिया है कि वह अन्य समान मामलों में दर्शाए गए लाभ के आधार पर लाभ की पुनर्गणना करे, इसलिए इससे कोई सारवान विधिक प्रश्न उत्पन्न नहीं होता।

**एसक्यूएल संख्या 16: क्या विद्वान अपीलीय अधिकरण का आदेश, मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के आधार पर, ब्याज व्यय की अस्वीकृति की पुष्टि करने के संबंध में, जो प्राप्तकर्ता फर्म के हाथों में भी कर के लिए निर्धारित है और फर्म की वास्तविकता और फर्म के मामले में सभी संबंधित संव्यवहार पर विवाद किए बिना, विपरीत है?**

निष्कर्ष:

47. अधिकरण, अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर, इस निष्कर्ष पर पहुँचा है कि फर्म मेसर्स सुप्रीम ट्रेडर्स, श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों और उनकी संस्थाओं आदि के धन का वित्तपोषण करने का एक साधन मात्र है और निर्धारितियों को स्पष्ट कारणों से भागीदार बनाया गया था। 2,88,000/- रुपये के ब्याज के दावे को इस निष्कर्ष के साथ अस्वीकार कर दिया गया है कि संपूर्ण धनराशि श्री त्रिलोक सिंह ढिल्लों की है और निर्धारित त्रिलोक सिंह ढिल्लों के बेनामीदार हैं। हमने अन्य विवादकों पर विचार करते हुए उपरोक्त निष्कर्ष पर पहले ही विचार कर लिया है और अधिकरण के इस निष्कर्ष की पुष्टि की है कि फर्म केवल त्रिलोक सिंह ढिल्लों के धन का वित्तपोषण करने का एक साधन मात्र है और निर्धारितियों को राज्य शासन की नई मदिरा नीति को परिवंचित करने के लिए भागीदार बनाया गया था। तदनुसार, यह विवादक भी निर्धारितियों के विरुद्ध और राजस्व विभाग के पक्ष में तय किया जाता है।

**एसक्यूएल क्रमांक 17: क्या विद्वान अधिकरण का आदेश, मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को देखते हुए, उत्पाद शुल्क परामर्श गतिविधि से आय को अस्वीकार करने के संबंध में, विशेष रूप से तब, जब अपीलार्थी द्वारा तलाशी से पहले नियमित रूप से दाखिल विवरणी में आय का प्रस्ताव दिया था और कर निर्धारण अधिकारी द्वारा नियमित प्रावधानों के तहत स्वीकार की गई थी, प्रतिकूल है?**

निष्कर्ष:



48. अधिनियम की धारा 153ग के तहत नोटिस की वैधता और उसके बाद के मूल्यांकन के संबंध में निर्धारिती की प्रति आक्षेप पर विचार करते समय अधिकरण द्वारा इस पहलू पर पहले ही विचार किया जा चुका है। हम इस विवाद्यक पर अधिकरण द्वारा दिए गए तर्कों से सहमत हैं।

**एसक्यूएल क्रमांक 18: क्या अपीलीय अधिकरण का आदेश, अपील ज्ञापन में उठाए गए विवाद्यक को इस तथ्य पर विचार किए बिना पुनःस्थापित करने के संबंध में प्रतिकूल था कि कर निर्धारण अधिकारी द्वारा मूल्यांकन आदेश में ऐसा कोई संयोजन नहीं किया गया था?**

**एसक्यूएल क्रमांक 19: क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को देखते हुए आयकर विभाग अपीलीय अधिकरण का आदेश अस्पष्ट निवेश के मामले को निर्धारण अधिकारी को पुनःस्थापित करने के संबंध में प्रतिकूल है, जबकि यह पहले ही आयकर आयुक्त (अपील ) द्वारा अपीलार्थी के पक्ष में निर्णय लिया जा चुका है?**

49. अपीलार्थियों के विद्वान अधिवक्ता इन विवाद्यकों पर बल नहीं देना चाहते, इसलिए इन पर विचार करने की आवश्यकता नहीं है।

**एसक्यूएल संख्या 20: क्या विद्वान अधिकरण, बिना किसी जाँच और बिना किसी आधार के कर निर्धारण अधिकारी द्वारा की गई वृद्धि की पुष्टि करने में विधिक रूप से सही था?**

**निष्कर्ष:**

50. यह वृद्धि कर निर्धारण अधिकारी द्वारा किए गए अनुमान के आधार पर की गई है और बाद में अधिकरण द्वारा इसकी पुष्टि की गई है। निर्धारिती यह साबित नहीं कर पाया है कि इस प्रकार किया गया अनुमान अभिलेख में उपलब्ध साक्ष्य से मेल नहीं खाता और उसके विपरीत है और इस प्रकार अनुचित है। इसलिए, हमारी सुविचारित राय में, यह तथ्य का एक शुद्ध और सीधा प्रश्न है, जिसका निर्णय अधिकरण द्वारा, जो कि तथ्यों का अंतिम न्यायालय है, निर्धारिती के विरुद्ध और राजस्व के पक्ष में किया गया है।

**एसक्यूएल संख्या 21: क्या मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को देखते हुए, अधिनियम की धारा 153ग के अंतर्गत कार्यवाही शुरू करने के लिए संतुष्टि दर्ज करने के संबंध में अधिकरण का आदेश प्रतिकूल है, खासकर जब जब्त किए गए देयक अपीलार्थी द्वारा रखे गए अभिलेखों से सत्यापन योग्य पाए गए थे?**

**निष्कर्ष:**

51. अपीलार्थी को धारा 153ग के अंतर्गत नोटिस तब जारी किए गए जब निर्धारण अधिकारी ने संतुष्टि दर्ज की कि निर्धारिती त्रिलोक सिंह ढिल्लों के बेनामीदार के रूप में रेस्टोरेंट चला रहा है और उचित जाँच के बाद, इसमें वृद्धि की गई है। हालाँकि, अधिकरण ने मामले को निर्धारण अधिकारी को इस निर्देश के साथ प्रतिप्रेषित कर दिया है कि यदि निर्धारिती त्रिलोक सिंह ढिल्लों के बेनामीदार के रूप में रेस्टोरेंट चला रहा है, तो उसका कर निर्धारण त्रिलोक सिंह ढिल्लों द्वारा ही किया जाना चाहिए। निर्धारण अधिकारी को निर्धारिती को सुनवाई का अवसर प्रदान करने के बाद तथ्यों और विधि के अनुसार निर्णय लेने का विशिष्ट निर्देश दिया गया है। हमारे सुविचारित मत में, उपरोक्त विवाद्यक पर अंततः निर्धारिती को अवसर प्रदान करने के बाद कर निर्धारण अधिकारी द्वारा नए सिरे से निर्णय लिया जाना है और इसलिए, इस न्यायालय द्वारा इस विवाद्यक पर किसी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है क्योंकि निर्णय के लिए कोई सारवान विधिक प्रश्न उत्पन्न नहीं होता है।

52. उपरोक्त चर्चाओं के आधार पर, हम अपीलार्थियों/निर्धारिती द्वारा राजस्व विभाग के पक्ष में और अपीलार्थियों/निर्धारिती के विरुद्ध प्रस्तावित विवाद्यकों पर निर्णय देते हैं और तदनुसार, वाद व्यय के संबंध में कोई आदेश दिए बिना अपीलों को खारिज करते हैं।

सही/-

**धीरेन्द्र मिश्रा**  
न्यायाधीश

सही/-

**आर.एन. चंद्राकर**  
न्यायाधीश

**अस्वीकरण:** हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा । समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु **निर्णय का अंग्रेजी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।**

Translated By ..... **Angel Kujur, Advocate**