**प्रकाशन हेतु अनुमोदित**

**छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय: बिलासपुर**

**एकलपीठः माननीय श्री विजय कुमार श्रीवास्तव, न्यायधीश**

**विविध अपील क्रमांक 1113 सन 2004**

अपीलार्थी: अनावेदक क्रमांक 3

श्रीमती नीरा बाई, उम्र 38 वर्ष, पति श्री के.के. यादव, निवासी श्रीमती रामौटिन वेराम (लोधी) के घर के पास, सिकोला, प्रेम नगर से आगे, "भीम नगर", दुर्ग।

बनाम

उत्तरवादीगण / आवेदक

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

अनावेदक क्रमांक 1

1) श्री के.के. यादव, पिता स्वर्गीय दिलेश्वर प्रसाद यादव, उम्र लगभग 47 वर्ष, व्यवसाय–अतिरिक्त सहायक श्रेणी–।, बिजली बोर्ड, दुर्ग निवासी केला बाड़ी, त्रिलोचन बाल मंदिर के पास, दुर्ग, तहसील और जिला दुर्ग (छत्तीसगढ़)।

अनावेदक क्रमांक 2

2) प्रणीत कुमार यादव, पिता के.के. यादव, उम्र लगभग 13 वर्ष, संरक्षक श्री के.के. यादव के माध्यम से, निवासी केला बाड़ी, त्रिलोचन बाल मंदिर के पास, दुर्ग, तहसील और जिला दुर्ग (छत्तीसगढ़)

3) कु. स्रुजेटा यादव, पुत्री के.के. यादव, उम्र लगभग 12 वर्ष, संरक्षक माता श्रीमती नीरा बाई के माध्यम से, निवासी श्रीमती रामौटिन वेराम (लोधी) के घर के पास, सिकोला, प्रेम नगर से आगे, "भीम नगर", दुर्ग।

---

उपस्थित:
अपीलार्थी की ओर से श्री अभय तिवारी, अधिवक्ता।
उत्तरवादी क्रमांक 1 और 2 की ओर से श्री आलोक बख्शी, अधिवक्ता।
उत्तरवादी क्रमांक 3 की ओर से कोई उपस्थित नहीं। .

---

## आदेश

## (दिनांक 13 जनवरी 2006)

यह अपील VII अपर जिला न्यायाधीश (एफ.टी.सी.) दुर्ग द्वारा एम.जे.सी. क्रमांक 130/2004 में दिनांक 18/10/2004 को पारित आदेश के विरुद्ध निर्देशित की गई है, जिसके द्वारा उत्तरवादी /आवेदक के.के. यादव द्वारा अनावेदक क्रमांक 2 की अभिरक्षा के लिए दायर आवेदन स्वीकार कर लिया गया था, जिसमें अनावेदक क्रमांक 2 कुम स्रुजेटा यादव को आवेदक/उत्तरवादी क्रमांक 1 की अभिरक्षा में सौंपने का निर्देश अपीलार्थी को दिया गया था।

2. स्वीकृत तथ्य यह हैं कि उत्तरवादी /आवेदक के.के. यादव प्रणीत कुमार यादव के पिता हैं और उनकी माता अपीलार्थी श्रीमती नीरा बाई हैं, जो अपने पुत्र –प्रणीत कुमार यादव और पुत्री –स्रुजेटा यादव के साथ के.के. यादव के घर से चली गई थीं और अलग रह रही थीं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

3. के.के. यादव ने अपने दोनों बच्चों की संरक्षकता और अभिरक्षा के लिए आवेदन दायर किया, जिसमें कहा गया कि प्रणीत कुमार यादव और स्रुजेटा यादव का जन्म क्रमशः 30.04.1989 और 26.10.1990 को श्रीमती नीरा बाई के साथ 'अवैध संबंध' से हुआ था। श्रीमती नीरा बाई दोनों बच्चों के साथ के.के. यादव के साथ रह रही थीं। 19.04.2002 को, वह उनकी अनुपस्थिति में दोनों बच्चों के साथ घर छोड़कर चली गईं। वर्तमान में वह कसरडीह दुर्ग में रह रही हैं। उनके पास आजीविका का कोई साधन नहीं है और वह अपने दोनों बच्चों का भरण–पोषण करने में असमर्थ हैं। इसलिए, उन्होंने धारा 125 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत एक आवेदन दायर किया न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी के न्यायालय में, उस समय प्रणीत कुमार यादव कक्षा 8 वीं में पढ़ रहा था और कु. स्रुजेटा यादव कक्षा 7 वीं में पढ़ रही थी। उत्तरवादी के.के. यादव बच्चों के पिता होने के नाते, अपने दोनों बच्चों की देखभाल कर सकते हैं। आवेदन के लंबित रहने के दौरान, प्रणीत

कुमार ने श्रीमती नीरा बाई पर 'व्यभिचार' में रहने का आरोप लगाते हुए, उनका घर छोड़ दिया और अपने पिता के.के. यादव के साथ रहने लगा। इस आवेदन का श्रीमती नीरा बाई और उनके बच्चों ने विरोध किया था। अपने जवाब में उन्होंने कहा कि दोनों बच्चों का जन्म वैध वैवाहिक संबंध के परिणामस्वरूप हुआ था। के.के. यादव ने स्वयं उन्हें अपने घर से निकाल दिया था। इसलिए, उन्होंने धारा 125 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत भरण–पोषण के लिए एक आवेदन दायर किया था। दोनों बच्चे नाबालिग हैं और अपनी मां के साथ रहना चाहते हैं।

4. दोनों पक्षों ने अपने मामले के समर्थन में दस्तावेजी और मौखिक साक्ष्य प्रस्तुत किए। के.के. यादव ने स्वयं और उनके पु प्रणीत कुमार यादव की जांच की गई ताकि मामले को साबित किया जा सके और प्रतिवाद में अनावेदक, श्रीमती नीरा बाई ने स्वयं और अपनी बेटी स्रुजेटा की जांच की। विद्वान विचारण न्यायालय ने साक्ष्य की विवेचना करने के बाद यह माना कि के.के. यादव के घर छोड़ने का कारण श्रीमती नीरा बाई के 'अनैतिक आचरण' के कारण था, जिससे तनाव और विवाद हुआ। के.के. यादव दोनों बच्चों के स्वाभाविक संरक्षक हैं और अपीलार्थी/अनावेदक क्रमांक 3 – श्रीमती नीरा बाई की तुलना में, दोनों नाबालिग बच्चों का कल्याण उनकी अभिरक्षा में बनाए रखा जा सकता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

5. अपीलार्थी के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि धारा 125 दंड प्रक्रिया संहिता की कार्यवाही में, न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी के न्यायालय ने श्रीमती नीरा बाई को के.के. यादव की पत्नी माना है; प्रणीत कुमार यादव और स्रुजेटा यादव को उनके वैध बच्चे माना है। हालांकि, श्रीमती नीरा बाई को इस आधार पर भरण–पोषण की अनुमति नहीं दी गई कि उन्होंने जानबूझकर अपने पति को छोड़ दिया था। के.के. यादव द्वारा दायर पुनरीक्षण में, सत्र न्यायालय ने न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी द्वारा पारित आदेश को बरकरार रखा। पत्नी और बच्चों को भरण–पोषण से बचने के लिए, धारा 125 दंड प्रक्रिया संहिता के

तहत भरण–पोषण की मांग के आवेदन का के.के. यादव द्वारा विभिन्न झूठे आरोपों पर विरोध किया गया है। बच्चों के कल्याण का निर्धारण अकेले वित्तीय क्षमता के आधार पर पर्याप्त नहीं है, वह भी उनकी सहमति के विरुद्ध। इसके विपरीत, उत्तरवादी क्रमांक 1 और 2 के विद्वान वकील ने तर्क दिया कि आवेदन के लंबित रहने के दौरान प्रणीत कुमार यादव ने अपनी मां का स्थान छोड़ दिया, और अपने पिता के साथ रहने लगा है। कु. स्नुजेटा यादव एक नाबालिग लड़की है, जिसकी उम्र लगभग 13–14 वर्ष है और वह वैध सहमति देने में असमर्थ है; इसलिए, उसकी इच्छा का कोई बल नहीं है। श्रीमती नीरा बाई के पास कोई संपत्ति और आजीविका का साधन नहीं है। हालांकि मजिस्ट्रेट न्यायालय में 'व्यभिचार' के संबंध में के.के. यादव का तर्क खारिज कर दिया गया है, फिर भी वह 'अनैतिक जीवन' जी रही है, इसलिए, कु. स्नुजेटा यादव के कल्याण के लिए, विद्वान विचारण न्यायालय ने आवेदक के.के. यादव के पक्ष में अभिरक्षा और संरक्षकता का आदेश सही ढंग से पारित किया। अपने तर्क के समर्थन में, उन्होंने सर्वोच्च न्यायालय द्वारा डॉ. श्रीमती वीना कपूर बनाम वरिंदर कुमार कपूर, ए.आई.आर. 1982 एस.सी. 792 में रिपोर्ट किए गए निर्णयों और **श्रीमती एलिजाबेथ दिनशॉ बनाम अरविंद एम. दिनशॉ और एक अन्य, ए.आई.आर. 1987 एस.सी. 3** में रिपोर्ट किए गए निर्णयों का अवलंब लिया है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

6. संरक्षक और प्रतिपाल्य अधिनियम, 1890 की धारा 17 निम्नानुसार पढ़ती है:

अभिभावक नियुक्त करने में न्यायालय द्वारा विचार किए जाने वाले विषय

(1) किसी अवयस्क के अभिभावक की नियुक्ति या घोषणा करते समय, न्यायालय इस धारा के प्रावधानों के अधीन रहते हुए, उस बात से मार्गदर्शित होगा जो, उस विधि के अनुरूप हो जिससे अवयस्क बंधित है, तथा परिस्थितियों में अवयस्क के कल्याण के लिए उपयुक्त प्रतीत होती हो।

(2) यह विचार करते समय कि अवयस्क के कल्याण के लिए क्या उचित होगा, न्यायालय अवयस्क की आयु, लिंग और धर्म, प्रस्तावित अभिभावक का चरित्र और क्षमता, तथा अवयस्क से उसका निकट संबंध, मृतक माता–पिता की कोई इच्छा (यदि हो), और प्रस्तावित अभिभावक के साथ अवयस्क या उसकी संपत्ति के किसी भी वर्तमान या पूर्व संबंध को ध्यान में रखेगा।

(3) यदि अवयस्क इतना बड़ा है कि वह बुद्धिमत्तापूर्ण पसंद बना सके, तो न्यायालय उस पसंद पर विचार कर सकता है।

(5) न्यायालय किसी व्यक्ति को उसकी इच्छा के विरुद्ध अभिभावक नियुक्त या घोषित नहीं करेगा।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

7. हालांकि अभिरक्षा और संरक्षकता के लिए प्रमुख विचार नाबालिग का कल्याण है, लेकिन उसकी प्रथमिकता यदि वह पर्याप्त उम्र का और बुद्धिमान है तो उसका भी सम्मान किया जाना चाहिए। इसके अलावा, न्यायालय को प्रस्तावित संरक्षक की उम्र, लिंग, धर्म, क्षमता, चरित्र और नाबालिग के साथ उसकी निकटता पर विचार करना होगा। विद्वान अधीनस्थ न्यायालय ने मामले का निर्णय करते समय नाबालिग द्वारा दी गई प्रथमिकता पर ध्यान नहीं दिया और ऐसा प्रतीत होता है कि न्यायालय इस तर्क से प्रभावित था कि मां श्रीमती नीरा बाई 'अनैतिक जीवन' जी रही हैं।

8. जहाँ तक श्रीमती नीरा बाई द्वारा किए गए 'व्यभिचार' या 'अनैतिक जीवन' का संबंध है, उत्तरवादी /आवेदक के.के. यादव ने अपनी याचिका में अपनी पत्नी के 'व्यभिचार' या 'अनैतिक जीवन' के बारे में विशेष रूप से तर्क नही दिया है। यह तर्क के दौरान विवादित नहीं है कि 'व्यभिचार' का प्रश्न पहले ही आपराधिक न्यायालय में के.के. यादव द्वारा उठाया

गया था और न्यायिक मजिस्ट्रेट के न्यायालय द्वारा उसे खारिज कर दिया गया था। वर्तमान मामले में, विशिष्ट तर्क के अभाव में न तो 'व्यभिचार' या 'अनैतिक जीवन' से संबंधित साक्ष्य को प्रस्तुत करने की अनुमति दी जा सकती थी और न ही उस बिंदु पर न्यायालय द्वारा कोई निर्णय पारित किया जा सकता था। इसके अलावा, वर्तमान मामले में मां नीरा बाई के 'अनैतिक चरित्र' को साबित करने या खंडन करने के लिए किसी भी पक्ष द्वारा कोई स्वतंत्र साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया गया है।

9. प्रणीत यादव जब अपनी मां की अभिरक्षा छोड़कर अपने पिता के साथ रहने लगा, तो उसने कहना शुरू कर दिया कि श्रीमती नीरा बाई 'व्यभिचार' में रह रही हैं और 01.05.2004 को उनके खिलाफ गवाही दी है। उनके कथन का नीरा बाई (अना.सा.–1) और उनकी बेटी स्नुजेटा यादव (अना.सा.–2), जो अपनी मां के साथ रहती हैं, द्वारा विशेष रूप से खंडन किया गया है। इसलिए, बिना तर्क के और जब प्रणीत यादव के साक्ष्य का उसकी मां नीरा बाई और बहन स्नुजेटा यादव द्वारा खंडन किया गया है, तो यह राय नहीं बनाई जा सकती थी कि वह 'अनैतिक जीवन' जी रही है। इसके अलावा, आपराधिक न्यायालय ने पहले ही इस प्रश्न पर निर्णय ले लिया है और उसे खारिज कर दिया है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

10. कु. स्नुजेटा यादव का जन्म 26.10.90 को हुआ था। 01.05.2004 को जब उसका साक्ष्य दर्ज किया गया। तब उसकी उम्र 13 वर्ष से अधिक थी, जिसने अपनी प्रथमिकता बताई की कि वह अपनी मां के साथ रहना चाहती है। अपील के लंबित रहने के दौरान, 25.02.2005 को भी व्यक्तिगत रूप से, पक्ष उपस्थित थे लेकिन कु. स्नुजेटा यादव ने अपनी प्रथमिकता नहीं बदली। 25.02.2005 को, उसकी उम्र 14 वर्ष से अधिक थी। यह विवादित नहीं है कि वह पढ़ रही है। जब 2003 में आवेदन दायर किया गया था, तब वह कक्षा 7 वीं में पढ़ रही थी और जब उसका साक्ष्य दर्ज किया गया था, तो निश्चित रूप से वह उच्च कक्षाओं में पढ़ रही होगी। इसलिए, 13–14 वर्ष की आयु की लड़की, जो शिक्षित

भी है और जिसने न्यायालय में बुद्धिमानी से बयान दिया है, निश्चित रूप से अपनी प्रथमिकता घोषित करने के लिए पर्याप्त उम्र की है। इसलिए, यह आवश्यक है कि न्यायालय को कोई भी आदेश पारित करने से पहले उसकी प्रथमिकता पर विचार करना चाहिए था, जिसे विद्वान अधीनस्थ न्यायालय करने में विफल रहा।

11. कु. स्रुजेटा यादव एक लड़की है। वह अपनी मां के साथ रह रही है, जो वर्तमान में उसकी देखभाल कर रही है। उसकी उम्र 13 से 15 वर्ष के बीच है। यह वह उम्र है जब शारीरिक और जैविक परिवर्तन दिखाई देते हैं और एक महिला को उसी लिंग के साथी की आवश्यकता होती है। इस उम्र में, विशेष रूप से भारतीय संस्कृति में, उसके पिता या भाई द्वारा उसकी कठिनाई को साझा करना संभव नहीं है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

12. अकेले वित्तीय कमजोरी का संरक्षक की उपयुक्तता निर्धारित करने पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है। यदि विचार के लिए, यह स्वीकार किया जा सकता है कि श्रीमती नीरा बाई के पास आजीविका का कोई साधन नहीं है; उस स्थिति में, कानून के तहत, बच्चों के कल्याण के लिए, बच्चों के पिता को उपयुक्त राशि प्रदान करने के लिए मजबूर किया जा सकता है। वर्तमान मामले में, मजिस्ट्रेट न्यायालय के आदेश से, के.के. यादव कु. स्रुजेटा यादव को 1500/– रुपये भरण–पोषण के रूप में भुगतान कर रहे हैं। कुम स्रुजेटा यादव ने अपनी प्रति–परीक्षा में स्पष्ट रूप से कहा कि न्यायालय द्वारा जो भी राशि दी जाती है, उनके खर्च उससे पूरे हो रहे हैं। केवल प्रवेश के समय, 300/– रुपये की फीस का भुगतान किया जाना है और परीक्षा के समय, 35/– रुपये का भुगतान किया जा रहा है। इसलिए, उसके बयान से, यह स्पष्ट है कि वे उत्तरवादी /आवेदक के.के. यादव द्वारा कु. स्रुजेटा यादव को भरण–पोषण के लिए भुगतान की गई राशि से संतुष्ट हैं।

13. के.के. यादव ने अपने साक्ष्य में बयान दिया कि उसने श्रीमती नीरा बाई को रखा था। उससे पहले, उसके तीन या चार पति थे। वह 'चरित्रहीन' है। लेकिन वर्तमान मामले में, ये

सभी आरोप सिद्ध नहीं हुए हैं। इसलिए, यह स्पष्ट है कि के.के. यादव न केवल अपनी पत्नी के खिलाफ बल्कि अपने पु और बेटी के खिलाफ भी उन्हें 'अवैध' घोषित करके झूठे आरोप लगा रहे हैं।

14. यह स्पष्ट है कि यद्यपि के.के. यादव कु. स्नुजेटा यादव के पिता हैं, लेकिन वह बिना किसी साक्ष्य के श्रीमती नीरा बाई, कु. स्नुजेटा यादव की मां के खिलाफ निंदनीय आरोप लगा रहे हैं और कु. स्नुजेटा यादव को अपनी 'अवैध' बेटी भी घोषित कर रहे हैं। कु. स्नुजेटा यादव, जिसकी उम्र लगभग 13 से 15 वर्ष है, को शारीरिक और जैविक परिवर्तनों का सामना करना पड़ता है, इसलिए, इस मोड़ पर, पिता के.के. यादव कु. स्नुजेटा यादव की कठिनाइयों और भावनाओं को साझा नहीं कर सकते। जब श्रीमती नीरा बाई अपने पु और बेटी के साथ के.के. यादव का घर छोड़कर चली गईं, तो उन्होंने उनका भरण–पोषण करने की परवाह नहीं की। जब श्रीमती नीरा बाई ने धारा 125 दंड प्रक्रिया संहिता के तहत भरण–पोषण के लिए उन्हें मजबूर करने के लिए एक आवेदन दायर किया, उसके बाद ही, न्यायालय के आदेश के अनुपालन में, उन्होंने कु. स्नुजेटा यादव को भरण–पोषण का भुगतान करना शुरू किया। यह भी स्पष्ट है कि श्रीमती नीरा बाई पर भरण–पोषण के दावे को रोकने के लिए दबाव बनाने के लिए, यह आवेदन दायर किया गया प्रतीत होता है ताकि यदि कु. स्नुजेटा यादव की अभिरक्षा उन्हें सौंप दी जाती है, तो उन्हें उसे भरण–पोषण का भुगतान करने से राहत मिल जाएगी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

15. के.के. यादव के चरित्र, उनके लिंग और कु. स्नुजेटा यादव द्वारा दी गई युक्तियुक्त प्राथमिकता को ध्यान में रखते हुए, वह कु. स्नुजेटा यादव की मां श्रीमती नीरा बाई की तुलना में बेहतर संरक्षक के रूप में नियुक्ति के लिए उपयुक्त नहीं थे। श्रीमती नीरा बाई कुम स्नुजेटा यादव की मां हैं और उनके जन्म से अब तक अर्थात् लगभग 14–15 वर्षों से उनके साथ रह रही हैं। यह साबित नहीं हुआ है कि वह 'व्यभिचार' में रह रही हैं या

'अनैतिक जीवन' जी रही हैं। इस मोड़ पर, वह अपनी बेटी कु. स्नुजेटा यादव के लिए सबसे अच्छी साथी हैं, जिसे शारीरिक और जैविक परिवर्तनों का सामना करना पड़ता है। जहाँ तक क्षमता का संबंध है, वह कु. स्नुजेटा यादव के लिए भरण–पोषण प्राप्त कर रही हैं। यदि बच्चों के कल्याण के लिए किसी और राशि की आवश्यकता होती है, तो विधिक प्रक्रिया द्वारा के.के. यादव से वही वसूल कर सकती हैं। इसलिए, बच्चे के कल्याण के लिए श्रीमती नीरा बाई, जिनकी अभिरक्षा में कु. स्नुजेटा यादव रह रही हैं, आवेदक के.के. यादव की तुलना में पूरी तरह से उपयुक्त हैं।

16. परिणामस्वरूप, अपील सफल होती है। विचरण न्यायालय द्वारा पारित आदेश अपास्त किया जाता है।

17. इस अपील का वाद–व्यय उत्तरवादी क्रमांक 1 द्वारा अपीलार्थी को भुगतान किया जाएगा।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

**सही/–**
**वी.के. श्रीवास्तव**
**न्यायाधीश**

**अस्वीकरणः** हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा । समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु **निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही प्राथमिकता दी जाएगी।**

Translated By Adv. ISHAN SHARMA