प्रकाशन हेतु अनुमोदित

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय , बिलासपुर

युगल पीठ : माननीय श्री टी.पी. शर्मा एवं
माननीय श्री आर.एल. झंवर, न्यायधीशगण

दाण्डिक अपील क्रमांक 992 वर्ष 2007

मनोज कुमार तिवारी

बनाम

छत्तीसगढ़ राज्य

विचारार्थ प्रस्तुत निर्णय

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

सही/-
टी.पी. शर्मा
न्यायाधीश

माननीय श्री आर.एल. झंवर, न्यायधीश

मैं सहमत हूँ।
सही/-
श्री आर.एल. झंवर
न्यायाधीश

आदेश के लिए सूची बद्ध करें । **(दिनांक-8/3/2010)**

सही/-
टी.पी. शर्मा
न्यायाधीश

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय , बिलासपुर

दाण्डिक अपील क्रमांक 992 वर्ष 2007

युगल पीठ : माननीय श्री टी.पी. शर्मा एवं

माननीय श्री आर.एल. झंवर, न्यायधीशगण

अपीलार्थी: मनोज कुमार तिवारी, पिता हीरालाल, उम्र 34 वर्ष, निवासी डोडा, पोस्ट- बेलसर, पुलिस थाना जोवाई, जिला सीधी, वर्तमान तैनात चौथी बटालियन, पोस्ट ताडोकी, छत्तीसगढ़।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

बनाम

उत्तरदाता: छत्तीसगढ़ राज्य द्वारा थाना- अंतागढ़ जिला उत्तर बस्तर, कांकेर (छ.ग.)

(आपराधिक अपील धारा 374 (2) के अंतर्गत दंड प्रक्रिया संहिता, 1973)

उपस्थित:- अपीलकर्ता की ओर से :- श्री सुरेंद्र सिंह, वरिष्ठ अधिवक्ता श्री रवीश वर्मा और श्री नीरज मेहता, अपीलकर्ता के अधिवक्ता के साथ।

उत्तरदाता /राज्य की ओर से :- श्री आशीष शुक्ला, सहायक लोक शासकीय अभियोजक ।

(निर्णय)

(दिनांक :- 8 मार्च 2010)

न्यायालय का फैसला न्यायालय द्वारा दिया गया टी.पी. शर्मा, न्यायमूर्ति :-

1. इस अपील में चुनौती अपील के अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश (एफ.टी.सी.), भानुप्रतापपुर, जिला उत्तर बस्तर कांकेर द्वारा सत्र परीक्षण सं. 61/07 में दंड और दंड के आदेश के निर्णय को चुकाने के बाद अपीलकर्ता को मृतक रोहणी प्रसाद दुबे की गैर इरादतन हत्या करने का दोषी ठहराया गया था, जो भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत हत्या के लिए आजीवन कारावास और 1000/- रुपये का जुर्माना भरने की सजा दी, व्यतिक्रम की दशा में छह महीने की दंड भगताये जाने का आदेश दिया ।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

2. यह दोषसिद्धि इस आधार पर चुनौती दी गई है कि अभियुक्त (अपीलकर्ता) द्वारा मृतक पर गोली चलाने और उसकी मृत्यु का कारण बनने के संबंध में कोई भी ठोस साक्ष्य उपलब्ध नहीं है। इसके बावजूद, अधीनस्त न्यायालय ने उपर्युक्त रूप से अपीलकर्ता को दोषी ठहराया और दंडित किया है, जिससे उसने अवैधता की है।

3. अभियोजन पक्ष का मामला, संक्षेप में, यह है कि अपीलकर्ता और मृतक रोहणी प्रसाद दुबे एक ही विभाग में कार्यरत थे और कैंप ताड़ोकी, पुलिस थाना अंतागढ़, जिला कांकेर में तैनात थे। घटना से कुछ समय पहले 28.1.2005 को मृतक रोहणी प्रसाद दुबे द्वारा इस्तेमाल किए गए अपशब्दो के कारण अपीलकर्ता नाराज और असहज महसूस कर रहा था। उसे मृतक और अन्य पुलिस बल के साथ नक्सलियों से लड़ने के लिए ताड़ोकी में तैनात किया गया था। हथियार अर्थात् एस.एल.आर. राइफल और कारतूस अपीलकर्ता सहित

अन्य अधिकारियों को जारी किए गए। अपीलकर्ता अपने पास एस.एल.आर. राइफल और कारतूस रख रहा था जो उसे प्रदत्त किया गया था। अपराध करित करने के समय लगभग 7-8 बजे शाम जब कॉन्स्टेबल रामलाल मरकाम (अ.सा.-6) आत्माराम के कमरे में मौजूद था, अपीलकर्ता एस.एल.आर. के साथ आया। राइफल और आत्माराम के बिस्तर में रख दी, वह मृतक के व्यवहार के कारण क्रोधित था और उसने गाली-गलौज की, उसी समय, हेड कांस्टेबल रोहनी प्रसाद दुबे (अब मृतक) आया और उसकी राइफल मांगी, रोहनी प्रसाद दुबे और अपीलकर्ता के बीच कुछ झड़प हुई, दोनों राइफल छीन रहे थे जिसे अपीलकर्ता पकड़ रहा था, फिर अपीलकर्ता ने राइफल से गोली चलाई और रोहनी प्रसाद दुबे को चोट पहुँचा और रोहनी प्रसाद दुबे गिर गए। कमरे में मौजूद गवाह भाग गए। उसने फिर से चार बार गोली चलाई और अपने कमरे में चला गया। मामले की तुरंत सूचना कंपनी कमांडर अजब सिंह (अ.सा.-5) को दी गई, जो अंतागढ़ में तैनात और मौजूद थे वायरलेस के ज़रिए, वह तुरंत ताडोकी के लिए रवाना हुए, जहाँ रोहणी प्रसाद दुबे का शव कमरे में पड़ा हुआ था, अपीलकर्ता अपने कमरे के अंदर था। उसने अपीलकर्ता से राइफल मांगी, अपीलकर्ता कमरे से बाहर आया और राइफल और पाँच खाली कारतूस उसे दे दिए, वह एस.एल.आर. राइफल और ज़िंदा कारतूसों के साथ पुलिस स्टेशन अंतागढ़ गया और प्राथमिकी प्रदर्श/20 के तहत दर्ज कराई। एस.एल.आर. अजब सिंह (अ.सा.-5) से राइफल और पाँच खाली कारतूस जब्त किए गए प्रदर्श पी/21 के अनुसार। मर्ज सूचना भी प्रदर्श पी/19 के अनुसार दर्ज की गई। जांच अधिकारी घटना स्थल के लिए आगे बढ़े और प्रदर्श पी/28 के अनुसार गवाहों को बुलाने के बाद मृतक रोहणी प्रसाद दुबे के शव की जांच तैयार की गई तथा प्रदर्श पी/29 के अनुसार। मृतक के शव को शव-परीक्षण के लिए सामुदायिक स्वास्थ्य केंद्र, अंतागढ़ को प्रदर्श पी/4 के अनुसार भेजा गया। शव परीक्षण डॉ. बी.के. रामटेके द्वारा किया गया (अ.सा.-3) प्रदर्श/5 के अनुसार और मृतक के शरीर पर लगी चोटों के बाद,

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

i) एक प्रवेश घाव कंधे जोड़ के मध्य पर स्कैपुला के शीर्ष पर स्कैपुलर क्षेत्र पर, आकार 2 ½ सेमी. X 2 ½ सेमी.

ii) एक निकास घाव बाएँ साइड स्कैपुलर क्षेत्र पर, आकार 7 ½" X 3 ½" X 2".

iii) एक मौजूद घाव सातवीं पसली के बाईं तरफ इंटरस्कैपुलर क्षेत्र के ऊपर, आकार 3 ½" X 1 ½" X 1".

iv) एक निकास घाव 9वीं पसली पर, आकार 1 ½" X ½". बिंदु काला घाव पाया गया चोट नंबर 1.

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

v) चौथी, छठी, सातवीं, आठवीं और नौवीं बाएँ पसलियाँ टूटी हुई पाई गईं। बायाँ फेफड़ा फटा हुआ पाया गया। हृदय का दायाँ और बायाँ भाग और ऊर्ध्वाधर भाग गोली लगने से फट गया।

मृत्यु का कारण बंदूक की गोली लगने से सदमा लगना प्रमाणित हुआ । घटनास्थल से रक्त, रक्तरंजित मिट्टी और सादी मिट्टी से सनी एक प्रयुक्त गोली, प्रदर्श पी/10 के अनुसार बरामद की गई । एक गोली भी जांच के लिए भेजी गई, जिसे सील कर वापस कर दिया गया। जांच के दौरान, अपीलकर्ता का पहचान पत्र (प्रदर्श पी/1) और नियुक्ति प्रमाणपत्र (प्रदर्श पी/2) उससे प्रदर्श पी/3 के अनुसार जब्त कर लिया गया। घटना का नक्शा जांच अधिकारी द्वारा प्रदर्श पी/8 के अनुसार तैयार किया गया। पटवारी ने घटना का नक्शा भी तैयार किया था, प्रदर्श पी/9 के अनुसार। मृतक के खून से सने कपड़े और एक गोली पोस्टमार्टम के बाद प्रदर्श/11 के अनुसार जब्त कर ली गई। अपीलकर्ता को भी चिकित्सा परीक्षण के लिए भेजा गया। डॉक्टर ने उसकी जांच की और राय दी कि अपीलकर्ता की स्थिति सामान्य है। शस्त्र निर्गमन रजिस्टर प्रदर्श/23 के अनुसार जब्त कर लिया गया।

प्रविष्टियों की प्रति प्रदर्श/25 है। <u>वस्तुओं को रासायनिक विश्लेषण के लिए भेजा गया। प्रदर्श/29 के अनुसार।</u>

4. गवाहों के बयान दंड प्रक्रिया संहिता, 1973 (जिसे इसके बाद "संहिता कहा गया) की धारा 161 के तहत दर्ज किए गए और जांच पूरी होने के बाद, आरोप पत्र न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, भानुप्रतापपुर के न्यायालय में दायर किया गया, जिन्होंने बाद में मामले को सत्र न्यायालय, बस्तर जगदलपुर को सौंप दिया, जहाँ से पता चला कि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश (एफ.टी.सी.), भानुप्रतापपुर ने मामले को मुकदमे के लिए स्थानांतरित कर दिया।

5. अभियुक्त/अपीलकर्ता को दोषी साबित करने के लिए, अभियोजन पक्ष ने 13 गवाहों से पूछताछ की है। अभियुक्त/अपीलकर्ता का बयान धारा 313 के तहत दर्ज किया गया है, जिसमें उसने अपने खिलाफ मौजूद परिस्थितियों से इनकार किया है और संबंधित अपराध में खुद को निर्दोष और झूठे आरोप लगाने का दावा किया है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

6. पक्षकारों को सुनवाई का अवसर देने के बाद अपील का अपमान करते हुए अपीलकर्ता (एफ.टी.सी.) के अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश (एफ.टी.सी.). भानुप्रतापपुर ने अपीलकर्ता को पूर्वोक्त दोषी और सजा सुनाई है।

7. हमने श्री सुरेंद्र सिंह, वरिष्ठ अधिवक्ता के साथ श्री रवीश वर्मा और श्री नीरज मेहता, अधिवक्ता अपीलकर्ता के और श्री आशीष शुक्ला, सहायक लोक अभियोजक राज्य के साथ विचारण न्यायालय के आलोचना की और अभिलेख का अध्ययन किया।

8. अपीलकर्ता के विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री सुरेन्द्र सिंह ने तर्क प्रस्तुत किया कि अपीलकर्ता ने कोई अपराध नहीं किया है, उसने मृतक पर गोली नहीं चलाई है और न ही मृतक पर बार-बार गोली चलाई है। अभियोजन पक्ष की कहानी, जिसमें अभियोजन पक्ष

की ओर से प्रस्तुत साक्ष्य भी शामिल हैं, से स्पष्ट रूप से पता चलता है कि अपीलकर्ता मृतक रोहणी प्रसाद बुबे के प्रति द्वेष रखता था, जो आत्माराम के कमरे में रामलाल मरकाम (अ.सा.-6) की उपस्थिति में हुआ था। वर्तमान अपीलकर्ता मृतक के प्रति नाराजगी जता रहा था और एस.एल.आर. धारण कर रहा था। राइफल जिनमें कारतूस थे, तो मृतक द्वारा अपीलकर्ता से राइफल मांगना उचित नहीं था और अपीलकर्ता द्वारा इनकार करने के बाद भी, उसे छीनने का कोई उचित नहीं था।हाथापाई और छीनाझपटी के दौरान, ट्रिगर दबाया गया था। गवाहों ने यह नहीं बताया है कि केवल अपीलकर्ता ने ही हाथापाई और छीनाझपटी के दौरान ट्रिगर दबाया है। जब राइफल अपीलकर्ता और मृतक के हाथों में थी, तो यह पता लगाना असंभव है कि किसने ट्रिगर दबाया है, लेकिन मृतक की मौत बंदूक की गोली लगने से हुई है। चोट से पता चलता है कि यह दुर्घटना का मामला था या ज्यादा से ज्यादा, अपीलकर्ता का लापरवाहीपूर्ण कार्य था, जो भारतीय दंड संहिता की धारा 304-ए के तहत दंडनीय हो सकता है। अपीलकर्ता ने जानबूझकर मृतक की मृत्यु नहीं की है। अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, अपीलकर्ता ने बार-बार चार गोलियाँ चलाई हैं, लेकिन एक गोली को छोड़कर, अन्य गोलियाँ मृतक की ओर नहीं चलाई गई हैं और मृतक को कोई चोट नहीं पहुँचाई है। इससे पता चलता है कि या तो अभियोजन पक्ष की कहानी पूरी तरह से झूठी है या अपीलकर्ता ने मृतक पर गोली नहीं चलाई है, जिससे मृतक की जानबूझकर मौत करित की संभावना समाप्त हो जाती है। विद्वान अधिवक्ता ने आगे तर्क दिया कि अन्यथा भी यदि यह स्वीकार किया जाता है कि अपीलकर्ता ने हाथापाई और राइफल छीनने के दौरान एक गोली चलाई है, तो उसका कृत्य पूरी तरह से भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग II के दायरे में आएगा।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

9. विद्वान अधिवक्ता ने पंजाब राज्य बनाम प्रीतम सिंह और अन्य[1] के मामले पर आधार रखा है जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने यह माना है कि सूचना देने वाले द्वारा आरोपी को फंसाने का हेतुक और आरोपी द्वारा सूचना देने वाले की हत्या करने का हेतुक समान रूप से संतुलित है, अभियोजन पक्ष के मामले की सच्चाई आसपास की परिस्थितियों से पता लगाई जाएगी। विद्वान अधिवक्ता ने आगे कपिलदेव मंडल और अन्य बनाम बिहार राज्य[2] के मामले का अवलंब लिया है। जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने यह माना है कि घर सेकारतूस/छर्रे की बरामदगी न होने और मृतक के शरीर पर किसी आग्नेयास्त्र से चोट के न होने के अभाव में, चिकित्सा साक्ष्य इस प्रकार पूरी तरह आंखों के साक्ष्यों से असंगत है, तो चश्मदीदों के साक्ष्य संदिग्ध हैं। विद्वान अधिवक्ता ने सुरेश चौधरी बनाम बिहार राज्य[3] मामले का अवलंब लिया है, जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने यह माना है कि मामले में गोली के इस्तेमाल से संबंधित मौखिक और चिकित्सीय साक्ष्यों में विसंगतियां हैं, मृतक को कई गोली लगने के निशान हैं, लेकिन घटनास्थल पर केवल एक खाली कारतूस मिला है और वह भी बैलिस्टिक विशेषज्ञ को नहीं भेजा गया है। यह मामला घटना स्थल से संबंधित संदिग्ध बनाता है और अभियोजन पक्ष द्वारा गोली इकट्ठा न करने से घटना स्थल पर गंभीर संदेह पैदा होता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

विद्वान अधिवक्ता ने आगे सुखदेव सिंह बनाम दिल्ली राज्य (दिल्ली सरकार)[4] मामले का अवलंब लिया है, जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि किसी घटना को आकस्मिक तब कहा जाता है जब वह कार्य उसे पैदा करने के इरादे से नहीं किया जाता है और ऐसे कार्य के परिणामस्वरूप उसका घटित होना इतना संभावित नहीं है कि सामान्य विवेक वाले व्यक्ति

---

1 **एआईआर 1977 एससी 2005**

2 **एआईआर 2008 एससी 533**

3 **एआईआर 4 एससीसी 128**

4 **जेटी 2003 (सप्ल.2) एससी94**

को उन परिस्थितियों में उचित सावधानियां बरतनी चाहिए जिनमें यह किया गया है। यह भी माना गया है कि हाथापाई के दौरान अभियुक्त द्वारा गोली चलाने से मृतक की मृत्यु हो गई है। यह गंभीर और अचानक उकसावे का मामला है जो भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के अपवाद IV के अंतर्गत आता है। विद्वान अधिवक्ता ने बिजॉय सिंह और अन्य बनाम बिहार राज्य[5] मामले का अवलंब लिया है, जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि सामूहिक प्रतिद्वंद्विता के मामले में अभियोजन पक्ष की ओर से निर्दोष व्यक्तियों को फंसाने के लिए लंबित कार्रवाई की जाती है और न्यायालय में जाकर निर्दोष व्यक्ति को फसाया जाता है और केवल दुश्मनी के आधार पर ऐसे व्यक्तियों को दोषी ठहराने का कोई आधार नहीं बनता जिनकी अपराध स्थल पर उपस्थिति भी संदिग्ध हो।

10. दूसरी ओर, विद्वान राज्य के अधिवक्ता ने आक्षेपित फैसले का समर्थन किया और तर्क दिया कि वर्तमान मामले में, मृतक रोहणी प्रसाद दुबे द्वारा इस्तेमाल की गई कुछ अस्वास्थ्यकर और गंदी भाषा के आधार पर, अपीलकर्ता भरी हुई एसएलआर राइफल लेकर उसे खोज रहा था। उसने मृतक को खत्म करने का इरादा दिखाया और जब मृतक कमरे में आया, तो उसने मृतक पर बार-बार गोलियां चलाईं। कमरे में दो गोलियां मिलीं और तीन गोलियां बरामद नहीं हुईं। अभियोजन पक्ष की ओर से प्रस्तुत साक्ष्य यह निष्कर्ष निकालने के लिए पर्याप्त हैं कि अपीलकर्ता ने मृतक पर गोली चलाई है और उसकी हत्या की है।

11. विद्वान अधिवक्ता ने सहज राम बनाम हरियाणा राज्य मामले[6] का अवलंब लिया है, जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि एक कांस्टेबल ने अपनी राइफल दूसरे कांस्टेबल पर चलाई, जिसके परिणामस्वरूप पीड़ित की मौके पर ही मौत हो गई। विद्वान अधिवक्ता ने

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

---

5 (2002) 9 एससीसी 147

6 एआईआर 1983 एससी 614

आगे मोहन सिंह बनाम पंजाब राज्य[7] मामले पर का अवलंब लिया है, जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि बैलिस्टिक विशेषज्ञ का साक्ष्य एक राय है और यह उस प्रत्यक्षदर्शी गवाह की जगह नहीं ले सकता जिसने घटना को देखा हो। विद्वान अधिवक्ता ने मणि राम बनाम राजस्थान राज्य [8] मामले का अवलंब लिया है, जिसमें सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि विशेषज्ञ साक्ष्य/चिकित्सा साक्ष्य का मूल्य संदिग्ध है और बैलिस्टिक विशेषज्ञ के साक्ष्य से पुष्टि होने पर अभियुक्त दोषी के प्रति उत्तरदायी हैं।

12. अभियोजन पक्ष की ओर से पेश किए गए तर्कों की समझ करने के लिए, हमने अभियोजन पक्ष की ओर से पेश किए गए साक्ष्यों की जांच की है। वर्तमान मामले में, मृतक की असामान्य मृत्यु, जो बंदूक की गोली लगने से हुई थी, को अपीलकर्ता द्वारा पर्याप्त रूप से विवादित नहीं किया गया है, दूसरी ओर, डॉ. बी.के. रामटेके (अ.सा.-3) के साक्ष्य और शव परीक्षण रिपोर्ट प्र.पी/5 द्वारा भी प्रमाणित किया गया है, जिससे पता चलता है कि मृतक की मृत्यु बंदूक की गोली लगने से हुई थी, जिसमें चौथी, छठी, सातवीं, आठवीं और नौवीं पसलियों का फ्रैक्चर और बाएं फेफड़े और हृदय का फटना शामिल है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

13. जहाँ तक प्रश्नगत अपराध में अभियुक्त/अपीलकर्ता की संलिप्तता का प्रश्न है, दोषसिद्धि रामलाल मरकाम (अ.सा.-6) के प्रत्यक्ष साक्ष्य पर आधारित है, जिसने अपने साक्ष्य में यह बयान दिया है कि घटना के समय वह आत्माराम के कमरे में बैठा था। अपीलकर्ता एस.एल.आर. के साथ आया था। राइफल और बताया कि मृतक रोहणी प्रसाद दुबे ने गाली-गलौज और शब्दों का प्रयोग किया है, नालायक एवं दोगला, उसी समय, मृतक रोहणी प्रसाद दुबे आए और अपीलकर्ता से राइफल मांगी जिसे उसने मना कर दिया, फिर रोहणी प्रसाद दुबे ने राइफल छीनने की कोशिश की, दोनों व्यक्ति राइफल छीन रहे थे,

---

7 एआईआर 1975 एससी 2161

8 एआईआर 1993 एससी 2453

छीनने के दौरान, अपीलकर्ता द्वारा ट्रिगर दबाया गया, फिर वह कमरे से भाग गया। डेढ़ घंटे बाद, कंपनी कमांडर अजब सिंह (अ.सा.-5) आया, वह आत्माराम के कमरे में गया, मृतक का शव पड़ा था और अपीलकर्ता अपने कमरे में बैठा था। अरुणेंद्र कुमार मिश्रा (अ.सा.-1) भी ताड़ोकी पोस्ट पर मौजूद था जहाँ बल तैनात था। वह भी बल का सदस्य था। उसने गोली चलने की आवाज सुनी और तुरंत स्थिति संभाली। 20 मिनट बाद उसे पता चला कि अपीलकर्ता ने रोहणी प्रसाद दुबे पर गोली चलाई है। कंपनी कमांडर अजब सिंह (अ.सा.-5), जिन्होंने प्रथिमिकी दर्ज करवाई है, ने गवाही दी है कि उन्हें पता चला था क अपीलकर्ता न मृत रोहणी प्रसाद औबे पर गोली चलाई है, फिर उन्होंने अपीलकर्ता को बुलाया जो कमरे के अंदर बैठा था, अपीलकर्ता कमरे से बाहर आया, फिर वह अपीलकर्त को हथियारों और गोला-बारूद के साथ पुलिस स्टेशन ले गए। घनश्याम द्विवेदी (अ.सा.-8) ने यह भी गवाही दी है कि उन्होंने गोली की आवाज़ सुनी है, लेकिन वास्तव में उन्होंन घटन नहीं देखी है। गोपालराम साहू (अ.सा.-9) घटना के समय अपने कमरे में मौजूद था। उसके साक्ष्य के अनुसार, अपीलकर्ता और मृतक राइफल छीन रहे थे और छीनने के दौरान आग लगी और फिर वह कमरे से भाग गया।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

14. मूलत, यह मामला गोपाल राम साहू (अ.सा.-9) और रामलाल मरकाम (अ.सा.-6) के साक्ष्यों पर आधारित है, जो घटना के समय मौजूद थे जिनके साक्ष्यों से स्पष्ट पता चलता है कि अपीलकर्ता आत्माराम के कमरे में मौजूद था। उसके पास एस.एल.आर. था। राइफल और अस्वस्थ महसूस कर रहा था, यहाँ तक कि उसने अपनी शिकायत दिखाई है कि मृतक का व्यवहार सामान्य नहीं था, उसने अस्वस्थ भाषा का प्रयोग किया, उसी समय मृतक रोहिणी प्रसाद दुबे आया और राइफल की मांग की और जब वह अपीलकर्ता द्वारा नहीं दी गई, तो उसने उसे छीनने की कोशिश की और छीनने के दौरान, गोली चली गई और दोनों गवाह कमरे से भाग गए। उनके साक्ष्य और अन्य गवाहों के साक्ष्य से भी पता चलता है कि

उन्होंने पाँच गोलियाँ सुनीं। अजब सिंह से पाँच खाली कारतूस भी जब्त किए गए थे जिसने प्रदर्श पी/21 के तहत प्रथिमिकी दर्ज करवाई है। मृतक के शरीर में कोई गोली नहीं मिली थी। एक प्रयुक्त गोली मौके से जब्त की गई थी प्रदर्श पी/ 10 के अनुसार जिसे रासायनिक जांच के लिए भेजा गया था और शव जिसे डॉक्टर ने फिर से सील करने के बाद वापस कर दिया था और अन्य प्रयुक्त गोलियों को जांच अधिकारी द्वारा जब्त नहीं किया गया था, लेकिन जांच अधिकारी द्वारा तैयार किए गए मानचित्र प्रदर्श पी/8 से पता चलता है कि एक प्रयुक्त गोली 29.1.2005 को तैयार होने के समय मिट्टी के नीचे मिली थी। प्रदर्श पी/33 के अनुसार, पुलिस ने दो गोलियों को रासायनिक जांच के लिए भेजा है। ऐसा प्रतीत होता है कि दो गोलियाँ बरामद हुई हैं, एक ज़ब्ती के दौरान प्रदर्श पी/10 और एक नक्शा तैयार करते समय। शव परीक्षण रिपोर्ट प्रदर्श पी/5 और डॉ. बी.के. रामटेके (अ.सा.-3) के साक्ष्य से पता चलता है कि मृतक के शरीर पर एक दर्जन और तीन घाव पाए गए हैं।इससे पता चलता है कि एक गोली लगने से चोट लगी है और गोली को हड्डी पर लगने के बाद दूसरी तरफ मोड़ दिया गया और इससे कई घाव हो गए। मृतक के शरीर पर पचास घाव पाए गए।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

15. यह आक्षेपित नहीं है कि कथित गोलीबारी के समय, अपीलकर्ता और मृतक कमरे में मौजूद थे। मृतक कोई हाथ नहीं पकड़ रहा था, अपीलकर्ता आग्नेयास्त्र पकड़ रहा था। पहली गोलीबारी के बाद, निश्चित रूप से मृतक खुद को बचाने की स्थिति में नहीं था और अपीलकर्ता के लिए मानव शरीर जैसे बड़े लक्ष्य पर बार-बार गोलीबारी करना बहुत आसान था। अपीलकर्ता आग्नेयास्त्र चलाने में विशेषज्ञ है, इसलिए, लक्ष्य पर गोली छूटने का कोई प्रश्न नहीं था यदि वास्तव में ऐसा इरादा था। अभियोजन पक्ष ने अन्य आग लगने की घटनाओं से संबंधित कोई भी साक्ष्य एकत्र नहीं किया है, कम से कम तीन अन्य आग लगने की घटनाओं से संबंधित, लेकिन अगर यह भी स्वीकार कर लिया जाए कि अपीलकर्ता ने चार अतिरिक्त आग भी लगाई हैं, तो यह आक्षेपित नहीं है कि अपीलकर्ता ने मृतक पर

पहली गोली चलाने का पूरा अवसर मिलने के बाद भी गोली नहीं चलाई। घटना के बाद, वह अपने कमरे में गया और वह आग्नेयास्त्र के साथ बैठा था और जब अजब सिंह ने उसे बुलाया कि उसे कमरे से बिना हथियार के आना होगा, तो उसने आदेश का पालन किया और बिना हथियार के आया, वह अपने कमरे में एक घंटे से अधिक समय तक आग्नेयास्त्र और कारतूस के साथ बैठा रहा।

16. वर्तमान मामले में, अपीलकर्ता और मृतक की कमरे में उपस्थिति, उस हथियार से गोली लगना जिसे अपीलकर्ता अपने पास रखे हुए था और मृतक की छाती पर गोली लगने से लगी चोट यह दर्शाती है कि मृतक की मृत्यु उस हथियार से लगी गोली के कारण हुई जिसे अपीलकर्ता अपने पास रखे हुए था और उसे केवल एक गोली लगी है। रामलाल मरकाम (अ.सा -6) ने गवाही दी है कि छीनने के समय अपीलकर्ता द्वारा ट्रिगर दबाया गया था, हालाँकि इसका उल्लेख उसके पुलिस बयान प्रदर्श पी/1 में नहीं किया गया है, लेकिन घटना के समय उसकी मौजूदगी आक्षेपित नहीं है। वह घटना देख रहा था जिस पर भी आक्षेपित नहीं है। उसके विस्तृत साक्ष्य से पता चलता है कि उसने घटना देखी है और पहली फायरिंग के बाद वह कमरे से भाग गया था। यदि इस गवाह के साक्ष्य को समग्रता में माना जाए, तो ही यह अनुमान लगाया जा सकता है कि दोनों व्यक्ति आग्नेयास्त्र छीन रहे थे और आग्नेयास्त्र छीनने के समय अपीलकर्ता ने ट्रिगर दबाया जिससे मृतक को घातक चोट लगी और फिर यह गवाह कमरे से भाग गया।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

17. यह दुर्घटना का मामला नहीं है। अपीलकर्ता एस.एल.आर. राइफल के फायर से संबंधित उचित सावधानी बरतने के लिए बाध्य था और उसे लॉक स्थिति में रखने के लिए बाध्य था। स्थिति इस तथ्य की सूचना देती है कि राइफल का बड और राइफल का ट्रिगर हिस्सा अपीलकर्ता के हाथों में होना चाहिए और बैरल मृतक की ओर मुड़ा था, तो यह फिर

अपीलकर्ता का कर्तव्य था कि उचित सावधानी बरते कि व्यक्ति को बचाए लेकिन फायर दिखाता है कि छीनने के दौरान उसने उकसाया और उस पर फायर किया।

18. जैसा कि सुखदेव सिंह (पूर्वोक्त) के मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने माना है, गंभीर और अचानक उकसावे की परीक्षा यह है कि क्या एक समझदार व्यक्ति जो समाज के उसी वर्ग से संबंधित है जिस आरोपी है, उसी स्थिति में रखा जाएगा जिसमें आरोपी को रखा गया था और उकसाया जाएगा कि वह अपना संयम खो सकेगा।

19. जैसा कि सर्वोच्च न्यायालय ने बिजॉय सिंह और एक अन्य (पूर्वोक्त) के मामले में कहा है, प्रतिद्वंद्विता समूह हमेशा निर्दोष बनाए रखने के अनुरूप होता है, लेकिन वर्तमान मामले में, यह मामला प्रतिद्वंद्विता समूह पर आधारित नहीं है। बिजॉय सिंह और एक अन्य (पूर्वोक्त) के मामले का तथ्य वर्तमान मामले से भिन्न है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

20. निश्चित रूप से, अभियोजन पक्ष को प्रयुक्त गोलियाँ एकत्र करने की आवश्यकता है, लेकिन वर्तमान मामले में, घटना स्थल अन्य गवाहों के साक्ष्य द्वारा स्थापित होता है, जिनके बयान प्राकृतिक प्रतीत होते हैं। जैसा कि सर्वोच्च न्यायालय ने कपिलदेव मंडल (पूर्वोक्त) के मामले में माना है। प्रत्यक्षदर्शी और चिकित्सा विशेषज्ञ के बीच पूर्ण असंगतता के मामले में, प्रत्यक्षदर्शी का साक्ष्य संदिग्ध हो जाता है।

21. जैसा कि सर्वोच्च न्यायालय ने मोहन सिंह और मणि राम (पूर्वोक्त) के मामलों में माना है, विशेषज्ञ का साक्ष्य केवल राय है और विशेषज्ञ और चश्मदीद गवाहों के बीच विरोधाभास की स्थिति में, चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य को महत्व दिया जाना चाहिए, लेकिन यह याद रखना चाहिए कि चश्मदीद गवाहों के साक्ष्य में विभिन्न प्रकार की कमजोरी होती हैं और उनके साक्ष्य की सूक्ष्म जांच की आवश्यकता है और यदि साक्ष्य असंभव हो तो उसे त्याग दिया जाना चाहिए। चश्मदीद गवाहों से चोटों के आयामों और चोटों के तरीके के बारे में

बयान देने की उम्मीद नहीं की जाती है। यदि व्यक्ति ने आग्नेयास्त्र से गोली चलाई है, तो उसे बंदूक की चोट ज़रूर होगी अगर इसने शरीर को प्रभावित किया है, लेकिन यदि ऐसी चोट नहीं पाई जाती है और बंदूक की गोली के बजाय, कोई चोट पाई जाती है, तो यह पूरी तरह धोखाधड़ी और चिकित्सा साक्ष्य के साथ असंगत होगा।

22. चिकित्सा साक्ष्य, नेत्र साक्ष्य और उसके प्रभाव के बीच असंगति के प्रश्न पर विचार करते हुए, सर्वोच्च न्यायालय ने कपिलदेव मंडल (पूर्वोक्त) मामले में पैरा 11 में निम्नलिखित निर्णय दिया है:-

".....जब न्यायालय को प्रत्यक्षदर्शियों द्वारा दिए गए साक्ष्य में असंगतता मिलती है जो चिकित्सा विशेषज्ञों द्वारा दिए गए साक्ष्य से पूरी तरह असंगत है, तो न्यायालयों द्वारा साक्ष्य का मूल्यांकन अलग दृष्टिकोण से किया जाता है। मोहिंदर सिंह बनाम राज्य, (1950) एससीआर 821 (पृष्ठ 828 पर) में, इस न्यायालय ने कहा:-

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

".....ऐसे मामले में जहाँ मृत्यु किसी घातक हथियार से चोटों या घावों के कारण हुई है, यह हमेशा माना गया है कि अभियोजन का कर्तव्य यह होना है कि विशेषज्ञ साक्ष्य द्वारा यह साबित करना संभवतः या कम से कम संभव था कि चोटें उस हथियार से हुईं थीं जिससे और जिस तरीके से हुईं कथित हैं जिससे उन्हें हुईं कहा गया है। यह प्राथमिक है कि जहाँ अभियोजन के पास एक निश्चित या सकारात्मक मामले में, उसे पूरे मामले को साबित करना होगा। वर्तमान मामले में, यह संदेहास्पद है कि जो चोटें अपीलकर्ता को दी गई हैं वे बंदूक से हुईं या राइफल से हुईं। वास्तव में, ऐसा लगता है कि वे बंदूक की बजाय राइफल से हुईं, और फिर भी अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि अपीलकर्ता एक बंदूक से लैस था और उसकी जांच में यह निश्चित रूप से कहा गया कि वह बंदूक (पृष्ठ -16) से लैस था।. यह केवल एक योग्य विशेषज्ञ के साक्ष्य से ही पता लगाया जा सकता है कि क्या अपीलकर्ता को

लगी चोटें बंदूक से लगी थीं और ऐसा साक्ष्य ही इस विवाद को सुलझा सकता है कि क्या वे आग्नेयास्त्र के कारण लगी थीं। सीमा जैसा सुझाव दिया गया है साक्ष्य में....."

23. वर्तमान मामले में, गवाहों ने यह गवाही नहीं दी है कि अपीलकर्ता ने मृतक पर पाँच राउंड गोली चलाई है, बल्कि उन्होंने यह गवाही दी है कि अपीलकर्ता ने अपने हथियार से पाँच राउंड गोली चलाई है। मृतक के शरीर पर एक गोली का निशान पाया गया है, जिसकी पुष्टि प्रत्यक्ष साक्ष्य से होती है। अन्य गवाहों की अनुपस्थिति में, यह कि अपीलकर्ता ने मृतक पर पाँच गोलियां चलाई हैं और मृतक के शरीर पर कोई अन्य गोली का निशान संभव नहीं था, इसलिए वर्तमान मामले में, चिकित्सा और प्रत्यक्ष साक्ष्य के बीच कोई असंगतता नहीं है। उपरोक्त गवाहों के साक्ष्य से पता चलता है कि अपीलकर्ता मृतक के व्यवहार से असहज महसूस कर रहा था, वह परेशान था और उसके हाथ में बन्दूक थी। घटना के समय उसने उचित सावधानी नहीं बरती, यहाँ तक कि उसने एस.एल.आर. राइफल भी नहीं बंद की और रामलाल मरकाम (अ.सा.-6) के साक्ष्य के अनुसार, अपीलकर्ता ने ट्रिगर दबाया था। इससे पता चलता है कि हाथापाई के दौरान उसने मृतक पर एक गोली चलाई।ऐसा प्रतीत होता है कि उसने कमरे के अंदर बाकी गोलियां चलाईं, लेकिन मृतक पर नहीं, हो सकता है कि उसने बल के अन्य सदस्यों पर दबाव और भय पैदा किया हो, जिनके पास भी खतरनाक हथियार थे, जैसे कि एस.एल.आर. राइफल और अन्य हथियार जो ताडोकी चौकी पर तैनात थे। और जब सशस्त्र बल के अन्य सदस्यों ने अपीलकर्ता पर हमला नहीं किया था, तब वह अपने कमरे के अंदर चला गया और शांति से बैठ गया। इससे स्पष्ट रूप से पता चलता है कि उसने मृतक पर बार-बार गोलियां नहीं चलाईं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

24. जैसा कि सर्वोच्च न्यायालय ने सहज राम (पूर्वोक्त) के मामले में माना है, किसी भी कांस्टेबल पर राइफल से गोली चलाना और तुरंत मौत को हत्या माना गया। वर्तमान मामले

में, अपीलकर्ता ने मृतक पर पहली बार से गोली नहीं चलाई। जब मृतक अपीलकर्ता को जारी किया गया हथियार छीन रहा था, तब उसने गोली चलाई, जिससे पता चलता है कि उसने मृतक को मारने के इरादे से आग्नेयास्त्र से चोट नहीं पहुँचाई, बल्कि हाथापाई और अचानक उकसावे के दौरान अपीलकर्ता ने अपनी राइफल से गोली चलाई और इस तरह की चोट के परिणामस्वरूप मृतक की मौके पर ही मौत हो गई।

25. अभियोजन पक्ष की ओर से प्रस्तुत साक्ष्य यह निष्कर्ष निकालने के लिए पर्याप्त है कि मृतक की मृत्यु हत्या प्रकृति में मानव-वध थी और अपीलकर्ता ने मृतक पर गोली चलाई है, लेकिन उसने उसकी मृत्यु के इरादे से गोली नहीं चलाई है। अपीलकर्ता ने उचित सावधानी नहीं बरती जब वह खतरनाक आग्नेयास्त्र पकड़ रहा था और आग लग गई यह दर्शाता है कि ऐसी घटना के समय, उसे यह पता था कि उसके कार्य से, मृतक की मृत्यु हो सकती है, इसलिए, अपीलकर्ता का कार्य पूरी तरह भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग II के क्षेत्र में आता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

26. अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्यों का मूल्यांकन करने के बाद, पता चला कि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया है, लेकिन इस तथ्य पर विचार नहीं किया है कि अपीलकर्ता ने किन परिस्थितियों में गोली चलाई है और उसने मृतक पर कितनी गोली चलाई है और इस प्रकार अवैधता की है।

27. उपरोक्त कारणों से, हमारा यह मानना है कि अपीलकर्ता का कार्य स्पष्ट रूप से भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग II के दायरे में आता है।

28. परिणामस्वरूप, अपील आंशिक रूप से स्वीकार की जाती है। अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत भारतीय दंड संहिता की धारा 304 भाग II में बदल दिया गया है। अपीलकर्ता की परिस्थितियों और हिरासत की अवधि

को ध्यान में रखते हुए, उसे सात साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई जाती है। वह 30 जनवरी 2005 से हिरासत में है और विधि के अनुसर उसकी भुगती हुई साजा को समयोजित किया जाता है।

सही/-	**सही/-**
टी.पी. शर्मा	**श्री आर.एल.झंवर**
न्यायाधीश	**न्यायाधीश**

अस्वीकरणः हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं कियाजाएगा। समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप हीअभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

Translated By MS MITA TANDIA ADV.