2011:CGHC: 984

प्रकाशन हेतु अनुमोदित

<u>छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय बिलासपुर</u>

(**माननीय श्री प्रीतिंनकर दिवाकर, न्यायाधीश**)

<u>दांडिक अपील क्रमांक</u> <u>767/2008</u>

अपीलकर्तागण — गोरे लाल व अन्य

बनाम

प्रत्यर्थी — छत्तीसगढ़ राज्य

निर्णय दिनांक 08-02- 2011 को उद्घोषणा हेतु सूचीबद्ध करे ।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

सही/-

प्रीतिंनकर दिवाकर

न्यायाधीश

2011:CGHC: 984

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय बिलासपुर

(**माननीय श्री प्रीतिनकर दिवाकर न्यायाधीश**)

दांडिक अपील क्रमांक 767/2008

अपीलकर्ता गोरे लाल व अन्य

बनाम

प्रत्यर्थी छत्तीसगढ़ राज्य

उपस्थित :

श्रीमती संगीता मिश्रा, अधिवक्ता अपीलकर्तागण की ओर से ।

श्री विवेक शर्मा, पैनल अधिवक्ता, राज्य की ओर से ।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

(दांडिक प्रक्रिया संहिता, 1973 **की धारा** 374 (2) **के तहत दांडिक अपील)**

निर्णय

(दिनांक **08-02-2011)**

1. यह अपील अपर सत्र न्यायाधीश, **(**एफ.टी.सी.**)** बिलासपुर द्वारा सत्र प्रकरण क्रमांक **226/2007** में दिनांक **31.07.2008** को दिए गए फैसले और आदेश के खिलाफ है, जिसमें आरोपी/अपीलकर्ताओं को भा.द.सं की धारा **498-**क और **304-**ख के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया गया और उनमें से प्रत्येक को धारा **498-**क के तहत दो साल की कठोर कारावास और **1,000/-** रुपये का जुर्माना और धारा **304-**ख के तहत सात साल की कठोर कारावास की सजा सुनाई गई, जुर्माना न देने पर दो महीने की अतिरिक्त कठोर कारावास की सजा भुगतनी होगी। दोनों सजाएं साथ-साथ चलेंगी।

2011:CGHC: 984

2. तथ्य संक्षेप में इस प्रकार हैं कि मृतक अनीता बाई की शादी अपीलकर्ता क्रं. **02,** विनोद कुमार के साथ मार्च **2005** में हुई थी। अपीलकर्ता क्रं.**01,** गोरे लाल और अपीलकर्ता क्रमांक **03** तुलसी बाई मृतक अनीता बाई के ससुर और सास हैं। आरोप है कि दिनांक **16.07.2007** को मृतका ने कोई जहरीला पदार्थ खा लिया, जिसके परिणामस्वरूप उसी दिन उसकी मृत्यु हो गई। मर्ग सूचना प्रदर्श पी**/-14** मृतका के पिता चमरा साहू **(**अ.सा.**-4)** ने दी थी और प्रारंभिक जांच के बाद दिनांक **01.08.2007** को आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ भा.द.सं. की धारा **498-**क और **304-**ख के साथ धारा **34** के अपराध के संबंध में प्रथम सुचना रिपोर्ट प्रदर्श पी**/-15** दर्ज की गई। जांच पूरी होने के बाद दिनांक **11.10.2007** को चालान पेश किया गया।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

3. आरोपी/अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराने के लिए, अभियोजन ने अपने केस के समर्थन में **15** गवाहों की जांच की है। आरोपी/अपीलकर्ताओं के बयान भी दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा **313** के तहत अभिलिखित किए गए, जिसमें उन्होंने अपने ऊपर लगाए गए आरोपों से इनकार किया और खुद को बेगुनाह बताया और कहा कि उन्हें इस मामले में झूठा फंसाया गया है।

4. दोनों पक्षों को सुनने के बाद विचारण न्यायालय ने आरोपी अपीलकर्ताओं को ऊपर बताए गए अपराध के लिए दोषी ठहराया और सज़ा सुनाई।

5. अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता का तर्क है कि यह एक ऐसा मामला है जहाँ दुर्भाग्य से पति और पत्नी अर्थात् अपीलकर्ता क्रं **02** विनोद कुमार और मृतक अनीता बाई के बीच कुछ विवाद था और इसी वजह से मृतक ने आत्महत्या कर ली। उन्होंने तर्क दिया कि मृतक की मौत के कारण, उसके माता-पिता और अन्य रिश्तेदारों ने अपीलकर्ताओं के खिलाफ झूठे आरोप लगाए हैं और सिर्फ़ उन सामान्य आरोपों के आधार पर अपीलकर्ताओं को सिद्धदोष किया ठहराया गया है। अपीलकर्ताओं के अधिवक्ता ने पुरातन बाई **(**अ.सा.**-03),**

चमरा साहू (अ.सा.-04), कीर्ति साहू (अ.सा.-05), रमेश कुमार साहू (अ.सा.-12), सुन बाई (अ.सा.-13) और गंगा बाई (अ.सा.-14) के बयान का हवाला दिया है। उनके अनुसार, इन गवाहों के बयान को पढ़ने से यह स्पष्ट है कि अनीता बाई, जो मृतक थी, की मौत के बाद, उन्होंने अपीलकर्ताओं को झूठा फंसाने का फैसला किया और इसीलिए यह पूरी कवायद की गई है।

6. दूसरी ओर, आक्षेपित फैसले का समर्थन करते हुए, विद्वान राज्य की ओर से उपस्थित अधिवक्ता ने यह तर्क दिया है कि आरोपी/अपीलकर्ताओं को दी गई दोषसिद्ध पूरी तरह से कानून के अनुसार है और इसमें कोई भी दोष नहीं है। उन्होंने कहा कि अगर अपीलकर्ताओं ने मृतका के साथ क्रूरता नहीं की होती, तो शादी के दो साल के अंदर उसकी मौत नहीं होती। उन्होंने कहा कि प्रदर्श पी/ - 05 और 6 से, जो मृतका और उसके पति विनोद के बीच के समझौते हैं, यह स्पष्ट है कि पति-पत्नी के बीच गंभीर विवाद था। उन्होंने आगे कहा कि दहेज हत्या के मामले में अपीलकर्ताओं के प्रति कोई नरमी नहीं दिखानी चाहिए और उनकी सज़ा बरकरार रखी जानी चाहिए।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

7. अभियोजन पक्ष का मामला मुख्य रूप से मृतक के माता-पिता पुरतन बाई (अ.सा.-3) और चमरा साहू (अ.सा.-4), मृतक के भाई और भाभी रमेश कुमार साहू (अ.सा.-12) और कीर्ति साहू (अ.सा.-05), और मृतक के पड़ोसी सुन बाई (अ.सा.-13) और गंगा बाई (अ.सा.-14) के साक्ष्य पर आधारित है।

पुरतन बाई (अ.सा.-3) - मृतक की माँ ने अपने न्यायालय बयान में कहा है कि उनकी बेटी की शादी अपीलकर्ता क्र. 02 विनोद से मार्च/अप्रैल 2005 में हुई थी, लेकिन 'गौना' की रस्म शादी के 12 महीने बाद हुई और उसके बाद उनकी बेटी अपीलकर्ता क्र. 02 विनोद के साथ अपने ससुराल चली गई। 'गौना' के लगभग एक महीने बाद जब उनकी बेटी अपने घर वापस आई तो उसने उन्हें बताया कि अपीलकर्ता रंगीन टीवी, फ्रिज, गाड़ी, सोना, चांदी

वगैरह मांग रहे थे और उसके साथ बुरा बर्ताव कर रहे थे। उन्होंने आगे कहा कि अपीलकर्ता दहेज की मांग को लेकर उनकी बेटी को परेशान कर रहे थे और इसलिए दूसरी बार जब उनकी बेटी अपने घर आई, तो वह लगभग पाँच महीने तक वहीं रही और जब अपीलकर्ता क्र. **01** उसे लेने आया, तो उसके पति और कुछ ग्रामीण उसके साथ अपीलकर्ताओं के घर गए। इस गवाह की दूसरी दो बेटियों की डिलीवरी के समय, उसका छोटा बेटा मृतक को लेने गया था, लेकिन उसे उसके साथ नहीं भेजा गया और मृतक ने पड़ोसी छैला के ज़रिए संदेश भेजा कि वह मुश्किल में है। इसके बाद उसका बेटा रमेश **(अ.सा.-12)** मृतक से मिलने गया और मृतक ने उसे बताया कि दहेज की मांग पूरी न होने के कारण वह बहुत मुश्किल में है। उसके अनुसार, आरोपी/अपीलकर्ताओं ने उसकी बेटी को ज़हर दे दिया, जिसके कारण उसकी मौत हो गई।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

प्रति-परीक्षण में इस गवाह ने बताया कि उसके परिवार वाले ही सबसे पहले आरोपी/अपीलकर्ताओं के घर गए थे और क्योंकि उन्हें अपीलकर्ताओं का परिवार पसंद आया, इसलिए शादी तय हो गई, लेकिन पक्षकारों के बीच कोई दहेज तय नहीं हुआ था। शादी के समय, उसकी बेटी को दहेज के तौर पर कुछ सामान दिया गया और उसके बाद 'गौना' की रस्म हुई। उसने बताया कि 'गौना' की रस्म के समय अपीलकर्ताओं ने दहेज की कोई मांग नहीं की थी। उसने आगे बताया कि शादी के चौथे दिन, 'चौथा' की धार्मिक रस्म हुई और उस समारोह में जब उसके परिवार वाले अपीलकर्ताओं के घर गए, तो अपीलकर्ताओं ने उनके साथ अच्छा बर्ताव किया और कोई शिकायत नहीं थी। उसने आगे बताया कि 'गौना' के बाद उसकी बेटी दो बार अपने ससुराल गई, वहाँ रही और बिना किसी शिकायत के वापस आ गई। इस गवाह के अनुसार, उसकी बेटी और अपीलकर्ता क्र. **02** विनोद के बीच कुछ

गलतफहमी थी, जिसके लिए अपीलकर्ताओं के गांव में एक गांव की सभा बुलाई गई और अपीलकर्ता क्रं. **02** और मृतक ने गांव के पंचों की मौजूदगी में एक स्टाम्प पेपर पर एक करारनामा किया और उसके बाद दोनों पति-पत्नी खुशी-खुशी रहने के लिए सहमत हो गए। उस सामाजिक बैठक के बाद यह गवाह अपनी बेटी के घर दो बार गई थी। प्रतिपरीक्षण के कंडिका-**5** में, इस गवाह के बयान में महत्वपूर्ण सुधार दिखते हैं क्योंकि अपनी केस डायरी के बयान में इस गवाह ने यह बात नहीं बताई थी कि अपनी बेटी के साथ बुरे बर्ताव की जानकारी मिलने के बाद उसने अपने बेटे को उसकी देखभाल के लिए भेजा था और बदले में उसके बेटे ने उसे मृतक के साथ हुई क्रूरता के बारे में बताया था और इसी तरह, इस गवाह के बयान में धारा **161** दण्ड प्रक्रिया संहिता, के तहत पुलिस को दिए गए बयान से काफी कमियाँ दिखती हैं। उसने यह बात मानी है कि उसे नहीं पता कि किस दिन और तारीख को उसकी बेटी के साथ क्रूरता की गई थी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

मृतक के पिता चमरा राम (अ.सा.-**4**) ने सबसे पहले अपनी बेटी की शादी आरोपी/अपीलकर्ता क्र. **02** विनोद से होने के बारे में बताया, फिर उन्होंने बताया कि जब उन्हें अपनी बेटी की मौत की खबर मिली और वे आरोपी/अपीलकर्ताओं के घर गए, तो उन्होंने अपनी बेटी की लाश देखी और उसके बाद उन्होंने पुलिस थाने में रिपोर्ट दर्ज कराई और उनका बयान अभिलिखित किया गया। उन्होंने भी अपीलकर्ताओं पर टीवी, फ्रिज, मोटरसाइकिल वगैरह की मांग करने का वैसा ही आरोप लगाया जैसा उनकी पत्नी पुरातन बाई (अ. सा.-**3**) ने लगाया था। उन्होंने आगे कहा है कि चूंकि पति-पत्नी के बीच कुछ विवाद था, इसलिए करारनामा प्रदर्श पी/- **5** और **6** गांव वालों की मौजूदगी में जोड़ी ने किए थे और उसके बाद मृतक लगभग चार महीने तक अपीलकर्ता क्र. **02** के साथ रही। यह गवाह इस बात को भी

स्वीकार करता है कि अपीलकर्ताओं के परिवार को देखने के बाद, उसकी बेटी की शादी तय हुई थी और जब भी उसके परिवार के सदस्य अपीलकर्ताओं के घर जाते थे, तो उनके साथ अच्छा व्यवहार किया जाता था। उन्होंने आगे कहा है कि शादी के बाद जब पहली बार उनकी बेटी अपने घर वापस आई, तो वह लगभग एक महीने तक वहीं रही और उसे अपीलकर्ताओं के खिलाफ कोई शिकायत नहीं थी। आरोपी/अपीलकर्ता क्र. **01** मृतका को वापस लेने के लिए उसके घर आया था और उसे बिना किसी शिकायत के उसके साथ भेज दिया गया था और उस समय भी कोई दहेज नहीं मांगा गया था। इसके बाद उसकी बेटी लगभग चार महीने तक अपने ससुराल में रही। अपने बेटे के कहने पर इस गवाह ने अपनी बेटी को वापस अपने घर बुला लिया और वह लगभग चार महीने तक वहीं रही और उसने अपीलकर्ताओं के खिलाफ कोई शिकायत नहीं की। उसने बताया है कि जब लगभग चार महीने तक कोई उसकी बेटी को लेने नहीं आया, तो वह खुद गांव के पंचों के साथ आरोपी/अपीलकर्ता क्र. **1** के घर गया और पंचों ने पति-पत्नी के बीच विवाद सुलझाया और दोनों को समझाया गया और प्रदर्श पी/ **-5** और **6** पर हस्ताक्षर करने के बाद दोनों खुशी-खुशी रहने को तैयार हो गए। वह इस बात को स्वीकार करता है कि उसकी बेटी की मौत से पहले उसने कोई शिकायत दर्ज नहीं कराई थी और समझौते पर हस्ताक्षर करने के लगभग एक महीने बाद वह और उसकी पत्नी **(अ.सा.-3)** मृतक को देखने के लिए अपीलकर्ताओं के घर अलग-अलग गए थे, लेकिन उसने कोई शिकायत नहीं की थी। उन्होंने बताया है कि घटना वाले दिन आरोपी/अपीलकर्ता क्र. **01** उनके पास आया था और पूछने पर उसने बताया था कि घर में सब ठीक है। इस गवाह के बयान के कंडिका **-7** से पता चलता है कि पुलिस के सामने दिए गए बयान की तुलना में इसमें कई तात्विक लोप हैं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

श्रीमती कीर्ति साहू **(अ.सा.-5),** जो मृतक की भाभी हैं, ने लगभग वैसा ही बयान दिया है जैसा पुरातन बाई **(अ.सा.-3)** और चमरा साहू **(अ.सा.-4)** ने दिया है, हालांकि अपनी प्रति-परीक्षण के कंडिका-**07** में उन्होंने कहा है कि मृतक ने उन्हें जो क्रूरता के बारे में बताया था, वह बात उन्होंने उसकी मौत तक किसी को नहीं बताई थी। उन्होंने यह भी स्वीकार किया है कि आरोपी/अपीलकर्ता क्र. **02** और मृतक की सोच में कुछ गलतफहमी थी, उनके बीच कुछ झगड़ा होता रहता था, इसीलिए वे खुश नहीं थे और मृतक अपने माता-पिता के घर वापस आ गई थी और वह आरोपी/अपीलकर्ताओं के घर वापस नहीं जाना चाहती थी, लेकिन इस गवाह और परिवार के अन्य सदस्यों ने उसे समझाया कि कुछ समय बाद पति-पत्नी के बीच समझ और अच्छे रिश्ते बन जाएंगे और इसलिए उसे अपने ससुराल वापस चले जाना चाहिए। उन्होंने यह भी माना है कि मृतक की मौत के कारण पूरा परिवार बहुत दुखी था। परिवार को आरोपी/अपीलकर्ताओं के खिलाफ गुस्सा था और इसलिए उन्होंने उन्हें सबक सिखाने का फैसला किया, यह सोचकर कि जब उनकी बेटी अब नहीं रही, तो आरोपी/अपीलकर्ताओं के साथ संबंध रखने का क्या फायदा। कंडिका - **08** में, उसने कहा है कि जब लगभग एक महीने तक अपीलकर्ताओं को गिरफ्तार नहीं किया गया, तो उसके पति पुलिस के पास गए और उनकी गिरफ्तारी सुनिश्चित करने की कोशिश की। इसके बाद गवाहों के बयान फिर से दर्ज किए गए और फिर आरोपी/अपीलकर्ताओं को गिरफ्तार किया गया। उसने यह भी स्वीकार किया है कि आरोपी व्यक्तियों की गिरफ्तारी सुनिश्चित करने के लिए, मृतक की मौत के डेढ़ महीने बाद उन्होंने पुलिस को दहेज की मांग और यातना का आरोप लगाते हुए बयान दिया। उसने यह भी स्वीकार किया है कि उसके परिवार के सदस्य आरोपी/अपीलकर्ताओं को सज़ा दिलाना चाहते थे और इसीलिए वे उनके खिलाफ बयान दे रहे हैं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

रमेश कुमार **(अ.सा.-12) -** मृतक के भाई ने भी वैसे ही आरोप लगाए हैं जैसे उसकी माँ **(अ.सा - 3),** पिता **(अ.सा - 4)** और पत्नी **(अ.सा - 5)** ने लगाए हैं। सुन बाई **(अ.सा - 13) -** मृतक की एक रिश्तेदार ने बताया है कि आरोपी/अपीलकर्ता मृतक को मोटरसाइकिल, टी.वी., फ्रिज और दूसरी चीज़ों की माँग के लिए प्रताड़ित करते थे। इस गवाह के बयान से पता चलता है कि उसने अपीलकर्ताओं के खिलाफ बहुत सामान्य आरोप लगाए हैं और वह शादी के समय के अलावा कभी भी अपीलकर्ताओं से नहीं मिली। इस गवाह के बयान के कंडिका **03** और **04** से यह स्पष्ट है कि उसके बयान में महत्वपूर्ण विरोधाभास और लोप हैं। गंगा बाई **(अ.सा - 14)** के साथ भी यही स्थिति है, जिसने भी बहुत सामान्य आरोप लगाए हैं और उसके बयान में भी महत्वपूर्ण लोप और विरोधाभास दिखाई देते हैं। जितेंद्र कुमार कौशिक **(अ.सा -01)** पंचनामा और ज़ब्ती का गवाह है लेकिन उसे पक्षद्रोही घोषित कर दिया गया है, शत्रुहन प्रसाद **(अ.सा -2)** प्रदर्श पी/- **5** और **6** का गवाह है और उसने साफ तौर पर कहा है कि पंचायत में दहेज की मांग के बारे में कोई आरोप नहीं था और सिर्फ पति-पत्नी के बीच विचारों और सोच में अंतर की बात सामने आई थी। उसने आगे कहा कि करारनामा के निष्पादन होने के बाद जब वह मृतक से मिला तो उसने उसे बताया कि वह अपीलकर्ताओं के साथ बहुत खुशी से रह रही थी और इस गवाह ने अपीलकर्ताओं के खिलाफ कभी कोई शिकायत नहीं सुनी। डॉ. गीता ओहर **(अ.सा - 6)** और डॉ. दवेश प्रधान **(अ.सा - 11)** ने मृतक का शव-परीक्षण किया था और उनकी रिपोर्ट प्रदर्श – **07** है। उनके अनुसार, मृतक की मौत का कारण विसरा रिपोर्ट मिलने के बाद ही बताया जा सकता है। काशीराम **(अ.सा – 07)** ने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन नहीं किया है और उसे पक्षद्रोही घोषित कर दिया गया है। विजय कुजूर और जे. उरामब **(अ. सा. - 8** और **9)** औपचारिक गवाह हैं,

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

हेमंत खरे **(अ.सा.- 10)** पुलिस निरीक्षक हैं जिन्होंने जांच का कुछ हिस्सा किया था। विवेक शुक्ला **(अ.सा - 15)** जांच अधिकारी हैं जिन्होंने अभियोजन पक्ष के मामले का समर्थन किया है।

8. एफ.एस.एल. रिपोर्ट प्रदर्श पी**/- 22** बी के अनुसार, मृतक के अंदरूनी अंगों में कीटनाशक पाया गया था और अगर इस एफ.एस.एल. रिपोर्ट को शवपरीक्षण प्रतिवेदन प्रदर्श पी**/- 07** के संदर्भ में देखा जाए, तो यह स्पष्ट हो जाता है कि मृतक की मौत ज़हरीला पदार्थ खाने से हुई थी। इस मामले पर विचार करने के लिए एक और महत्वपूर्ण पहलू प्रदर्श पी**/- 5** और **6** हैं, जो मृतक अनीता और अपीलकर्ता क्र. **02** विनोद द्वारा किए गए करारनामा हैं और दोनों करारनामा में लगभग एक जैसे शब्द हैं और वे इस प्रकार हैं:

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

प्रदर्श पी**/- 5 -** कि मैं, श्रीमती अनीता बाई साहू, पिता चमरा राम साहू, गांव – छतौना, थाना हिर्री, तहसील – तखतपुर, जिला **-** बिलासपुर की रहने वाली हूँ। मेरी शादी लगभग दो साल पहले विनोद कुमार साहू, पिता गोरेलाल साहू, निवासी **-** गांव सकरा से हुई थी। कुछ स्पष्ट कारणों से हमारे वैवाहिक संबंधों में पति-पत्नी के बीच कुछ गलतफहमी हो गई थी, लेकिन आज अर्थात दिनांक **21-03-2007** से हम अपनी वैवाहिक जीवन की नई शुरुआत करना चाहते हैं और इस मकसद के लिए हमने अपने पिता, भाई और परिवार के अन्य सदस्यों की मौजूदगी में सहमति जताई है।

"प्रदर्श पी**/- 6 -** कि मैं, विनोद कुमार साहू पिता गोरेलाल साहू, गांव सकरा, थाना हिर्री, तहसील तखतपुर, जिला बिलासपुर का रहने वाला हूँ। मेरी शादी लगभग दो साल पहले श्रीमती अनीता बाई साहू पिता चमरा राम साहू, गांव छतौना की रहने वाली से हुई थी। कुछ स्पष्ट कारणों से हमारे वैवाहिक संबंधों में पति-पत्नी के बीच कुछ गलतफहमी हो गई थी, लेकिन आज अर्थात दिनांक **21-03-2007** से हम अपना वैवाहिक जीवन नए सिरे से शुरू करना

चाहते हैं और इस मकसद के लिए हमने अपने पिता, भाई और परिवार के दूसरे सदस्यों की मौजूदगी में सहमति जताई है।"

ऊपर दिए गए दोनों करारनामा को पढ़ने से यह पता चलता है कि पति-पत्नी के बीच कुछ गलतफहमी थी और उनके बीच कुछ विवाद भी होता रहता था, फिर भी उन्होंने अपने विवाद को सुलझाकर अपनी ज़िंदगी नए सिरे से शुरू करने का फैसला किया।

9. अभिलेख पर मौजूद सभी सबूतों को देखने के बाद ऐसा लगता है कि यह एक दुर्भाग्यपूर्ण मामला था जहाँ पति-पत्नी एक-दूसरे के साथ तालमेल नहीं बिठा पाए, लेकिन सिर्फ़ इसी बात के आधार पर यह नहीं कहा जा सकता कि मृतका के साथ आरोपी/अपीलकर्ताओं द्वारा क्रूरता कारित किया गया था। यह और भी दुर्भाग्यपूर्ण है कि मृतक ने कोई ज़हरीला पदार्थ खाकर आत्महत्या कर ली और बाद में आरोपी/अपीलकर्ताओं पर आरोप लगाए गए हैं। ऐसे मामलों में गवाहों की बारीकी से जाँच करना ज़रूरी हो जाता है और इस मामले में ज़्यादातर गवाहों ने आरोपी व्यक्तियों के खिलाफ़ एक जैसे आरोप लगाए हैं और वे सामान्य प्रकृति के लगते हैं। जहाँ तक सामान जैसे टी.वी., रेफ़्रिजरेट, गाड़ी, चाँदी, सोना वगैरह की माँग का सवाल है, तो गवाह भी यह बताने में नाकाम रहे हैं कि किस तारीख को, किस महीने में या किस मौके पर आरोपी/अपीलकर्ता ने यह माँग की थी। क्योंकि आरोप बहुत खास नहीं हैं, इसलिए इस न्यायालय के लिए उन पर विश्वास करना मुश्किल है, खासकर मृतक की भाभी कीर्ति साहू **(अ.सा.-5)** के बयान को देखते हुए।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

10. इसके अलावा, अभिलेख पर ऐसा कोई सबूत नहीं है जिससे यह साबित हो सके कि मौत से ठीक पहले मृतक को आरोपी/अपीलकर्ताओं द्वारा क्रूरता या उत्पीड़न कारित था। हालांकि, कुछ चीज़ों की तथाकथित मांग के संबंध में अभियोजन पक्ष ने कुछ सबूत पेश किए हैं, लेकिन वे इस अदालत को

अपीलकर्ताओं की दोषसिद्ध को बरकरार रखने के लिए पूरी तरह से आश्वस्त नहीं करते हैं, और इसलिए संदेह का लाभ आरोपी/अपीलकर्ताओं के पक्ष में जाना चाहिए।

11. इसलिए, अपील मंज़ूर की जाती है। दिनांक **31.07.2008** का आक्षेपित फैसला, जिसमें आरोपी/अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया गया था और दण्डादेश दिया गया था । उसे अपास्त किया जाता है। आरोपी/अपीलकर्ताओं को उन पर लगाए गए आरोपों से दोषमुक्त किया जाता है। चूंकि अपीलकर्ता जेल में हैं बताए जा रहे हैं, इसलिए अगर वे किसी और मामले में ज़रूरी नहीं हैं, तो उन्हें तुरंत रिहा कर दिया जाए।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

सही/-

प्रीतिंनकर दिवाकर

न्यायाधीश

अस्वीकरणः हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु **निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।**

Translated By Durga Mehar Adv.