प्रकाशन हेतु अनुमोदित

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर

खण्ड पीठ : माननीय मुख्य न्यायधिपति श्री **राजीव गुप्ता**
माननीय न्यायमूर्ति श्री **सुनील सिन्हा**

दाण्डिक अपील क्र. 766/1993

अपीलार्थीगण : संतोष सिंह

बनाम

प्रत्यर्थी : मध्यप्रदेश राज्य (वर्तमान छ.ग.)

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

निर्णय

अवलोकनार्थ प्रस्तुत
सही/-
सुनील सिन्हा
न्यायमूर्ति

माननीय न्यायधिपति श्री **राजीव गुप्ता**

मै सहमत हूँ।
सही/-
मुख्य न्यायधिपति

निर्णय के लिए सूचीबद्ध करे : 11/01/2011

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर

खण्ड पीठ : माननीय मुख्य न्यायधिपति श्री **राजीव गुप्ता**
माननीय न्यायमूर्ति श्री **सुनील सिन्हा**

दाण्डिक अपील क्र. 766/1993

अपीलार्थीगण : संतोष सिंह, पिता मोती सिंह, उम्र 22 वर्ष,
निवासी डुमरिया, पुलिस थाना सकीं लोहारा,
जिला राजनांदगाँव

बनाम

प्रत्यर्थी : मध्यप्रदेश राज्य (वर्तमान छ.ग.)

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

दण्ड प्रक्रिया संहिता की धारा 374(2) के तहत अपील का ज्ञापन

उपस्थित:- सुश्री शर्मिला सिंघई, अपीलकर्ता की ओर से ।
श्री सुशील दुबे, पैनल अधिवक्ता राज्य की ओर से ।

आदेश

(11/01/2011 को पारित)

न्यायमूर्ति सुनील कुमार सिन्हा द्वारा न्यायालय का निम्नलिखित निर्णय सुनाया गया:

1) यह अपील सत्र प्रकरण क्रमांक 11/93 में अपर सत्र न्यायाधीश खैरागढ़, कैम्प कवर्धा द्वारा दिनांक 17 जून, 1993 को पारित निर्णय के विरुद्ध है। इस निर्णय में अपीलार्थी को भारतीय

दंड संहिता की धारा 302 के अंतर्गत दोषसिद्ध करते हुए, आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई है।

2) संक्षेप में तथ्य इस प्रकार हैं:-

संतोष सिंह (अपीलकर्ता) और राधा बाई नामक दो अभियुक्तों पर मृतक मोती सिंह की हत्या के लिए प्रकरण चलाया गया था। मोती सिंह अपीलकर्ता के पिता और दोषमुक्त की गई आरोपी राधा बाई के पति थे। अभियोजन पक्ष का मामला इस प्रकार है कि 24.8.92 और 25.8.92 की मध्य रात्रि में, मृतक, दोनों आरोपी व्यक्ति और मृतक के अन्य परिवार के सदस्य अपने घर के एक सामान्य कमरे में सो रहे थे। लगभग 5.00 बजे, ग्रामीणों ने अपीलकर्ता के घर से शोर और चीख सुनी। वे सभी उसके घर गए और पाया कि मृतक का मृत शरीर उसके घर के बरामदे में पड़ा था। आरोपियों द्वारा यह बताया गया कि रात में किसी समय, मृतक ने फांसी लगाकर आत्महत्या कर ली थी, जिसे घर के निवासियों द्वारा अवेक्षित नहीं किया जा सका। हालांकि, सुबह-सुबह उन्होंने बरामदे में लटकी हुई हालत में उसका शरीर देखा। यह सोचकर की वह अभी भी जीवित होगा, उसके शरीर को अपीलकर्ता और अन्य परिवार वालों की मदद से नीचे उतार गया। गर्दन से रस्सी हटाई गई, लेकिन तब तक मृतक की मृत्यु हो चुकी थी। ग्राम कोटवार द्वारा मर्ग सूचना (प्रदर्श-पी/7) दर्ज कराई गई। विवेचना अधिकारी घटनास्थल पर पहुँचे, पंचों को सूचना दी और मृतक के शव का परीक्षण (प्रदर्श-पी/1) तैयार किया। मृतक के शव को शव परीक्षण के लिए शासकीय अस्पताल, खमरिया, जिला दुर्ग भेजा गया, जहाँ डॉ. आर.पी. शर्मा (अ.सा.-6) ने शव परीक्षण किया। उन्होंने शव पर निम्नलिखित लक्षण देखे:-

> सिर और गर्दन में अकड़न नहीं थी, लेकिन ऊपरी और निचले दोनों अंगों में थी। चेहरा सूजा हुआ और नीला पड़ गया था। आँखें बंद थीं और पुतलियाँ फैली हुई थीं। होंठ नीले पड़ गए थे और जीभ में गहरे रंग की सूजन थी।
>
> उन्होंने आगे निम्नलिखित बाहरी चोटों पर ध्यान दिया:-
>
> ठोड़ी और स्वरयंत्र के उभार के बीच 2 सेमी चौड़ा, गर्दन पर एक लिगेचर का निशान था। यह तिरछा, ऊपर और पीछे की ओर, गर्दन को घेरते हुए, दोनों तरफ कानों के ठीक पीछे मास्टॉयड प्रक्रिया तक स्थित था। लिगेचर का निशान मृत्युपूर्व था। ऊपर वाला निशान निरंतर था। खांचे का आधार पीला था। किनारे लाल और उभरे हुए थे। निशान के पास की त्वचा पर खरोंच के निशान थे। चीरने पर लिगेचर के

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

निशान के नीचे काला सा खून पाया गया। कोई अन्य बाहरी चोट नहीं पाई गई।

आंतरिक परीक्षण में, उन्होंने पाया कि हाइओइड हड्डी टूटी हुई थी। श्वासनली के ऊतकों में गहरे रंग का रक्त मौजूद था। ये भी मृत्यु-पूर्व थे। शव-परीक्षा सर्जन ने बताया कि उपरोक्त लिगेचर चिह्न गला घोंटने से उत्पन्न हुआ था; मृत्यु का कारण गला घोंटने के कारण दम घुटना था और यह हत्या की प्रकृति का था।

अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि आरोपियों ने मृतक का रस्सी से गला घोंटकर, मृत्यु कारित की है और यह कहानी पेश की है, कि मृतक ने फांसी लगाकर आत्महत्या कर लिया। विद्वान सत्र न्यायाधीश ने माना कि मृतक की आरोपी व्यक्तियों के घर में हत्या कर दी गई थी; मौत रस्सी से गला घोंटने के कारण हुई थी; और आत्महत्या के लिए फांसी लगाने के संबंध में आरोपियों द्वारा दिया गया स्पष्टीकरण स्वीकार्य नहीं था। यह भी माना गया कि मृतक पिछले 2 वर्षों से बीमार था और अपीलकर्ता उसके इलाज का खर्च वहन कर रहा था, इसलिए अपीलकर्ता ने मृतक की हत्या करके इन सब से छुटकारा पा लिया। इसलिए, अपीलकर्ता को दोषी ठहराया गया और उपरोक्त अनुसार सजा सुनाई गई। हालांकि, अन्य आरोपी यानी मृतक की पत्नी को इस आधार पर मुक्त कर दिया गया कि वह पत्नी होने के नाते अपने पति के साथ ऐसा कभी नहीं करेगी और उसके लिए ऐसा कृत्य करना संभव नहीं था।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

3) अपीलकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता सुश्री शर्मिला सिंघई ने तर्क दिया कि, वास्तव में, मृतक की मृत्यु आत्महत्या से हुई थी। अपीलकर्ता ने मृतक की मृत्यु के बारे में तत्काल स्पष्टीकरण दिया था। सत्र न्यायाधीश ने यह मानकर विधिक त्रुटि की है कि यह एक हत्या थी। कोई प्रदर्श साक्ष्य नहीं है और अभियोजन पक्ष का मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्यों पर आधारित है। अपीलकर्ता के विरुद्ध ऐसी कोई भी परिस्थितियाँ नहीं थीं जिनके आधार पर उसे उक्त अपराध का दोषी ठहराया जा सके। लगभग इन्हीं साक्ष्यों के आधार पर सह-अभियुक्त को रिहा कर दिया गया था, इसलिए अपीलकर्ता भी रिहा किए जाने का हकदार है।

4) दूसरी ओर, राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान पैनल अधिवक्ता श्री जमील अख्तर लोहानी ने इन तर्कों का विरोध किया और सत्र न्यायालय द्वारा पारित निर्णय का समर्थन किया।

5) हमने पक्षकारों के विद्वान अधिवक्ताओं को विस्तार से सुना है तथा सत्र मामले के अभिलेखों का भी अवलोकन किया है।

6) निस्संदेह, इस मामले में कोई प्रदर्श साक्ष्य नहीं है और अभियोजन पक्ष का मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित है। परिस्थितिजन्य साक्ष्य पर आधारित मामले में, जिन परिस्थितियों से दोष का निष्कर्ष निकाला जाना है, उन्हें पूरी तरह से स्थापित किया जाना चाहिए और इस प्रकार स्थापित सभी परिस्थितियाँ निर्णायक प्रकृति और प्रवृत्ति की होनी चाहिए। वे केवल अभियुक्त के अपराध की ओर ही संकेत करें। परिस्थितियों की व्याख्या नहीं की जा सकती और परिस्थितिजन्य साक्ष्यों की श्रृंखला इतनी पूर्ण होनी चाहिए कि अभियुक्त की निर्दोषता के अनुरूप विश्वास के लिए कोई उचित आधार न बचे। सर्वोच्च न्यायालय ने कई मामलों में यही कहा है। इसलिए, हम इस बात से संतुष्ट हैं कि जिन परिस्थितियों पर अभियोजन पक्ष निर्भर करता है, उनमें यह मानने के अलावा कोई विकल्प नहीं है कि अपीलकर्ता पर आरोपित अपराध उचित संदेह से परे सिद्ध हो चुका है।

7) सबसे पहले, हम मृतक की हत्या से संबंधित निष्कर्ष पर गौर करेंगे। डॉ. आर.पी. शर्मा (अ.सा.-6) ने मृतक के शरीर पर उपरोक्त लक्षण पाए। उन्होंने स्पष्ट रूप से देखा कि मृतक की गर्दन पर एक तिरछा लिगेचर का निशान था। लिगेचर निशान गर्दन के अगले हिस्से पर मौजूद था और यह दोनों तरफ कानों के पिछले हिस्से तक गया था। लिगेचर निशान के किनारों पर खरोंच के निशान थे और उक्त निशान मृत्युपूर्व पाया गया। गला घोंटने को फांसी के अलावा किसी अन्य बल द्वारा गर्दन के संपीड़न के रूप में परिभाषित किया जाता है। शरीर के वजन का गला घोंटने से कोई लेना-देना नहीं है। लिगेचर स्ट्रैंगुलेशन मौत का एक हिंसक रूप है, जो शरीर को लटकाए बिना लिगेचर या किसी अन्य तरीके से गर्दन को संकुचित करने के परिणामस्वरूप होता है। जब गले पर उंगलियों और हथेलियों के दबाव से संकुचन उत्पन्न होता है, तो इसे थ्रॉटलिंग कहा जाता है। जब पैर, घुटने, कोहनी के मोड़ या किसी अन्य ठोस पदार्थ से गले को दबाकर गला घोंट दिया जाता है, तो इसे मगिंग (गला दबाकर पकड़ना) कहते हैं। फाँसी, मृत्यु का एक रूप है, जिसमें शरीर को गर्दन के चारों ओर एक बंधन से लटका दिया जाता है, और यह बंधन शरीर के भार (या शरीर के भार के एक भाग) के कारण होता है। फाँसी को निलंबन के कारण अपने ही शरीर के भार से गर्दन के बंधन द्वारा दबाव के रूप में परिभाषित किया जा सकता है। लटकता हुआ लिगेचर निशान आमतौर पर स्वरयंत्र और ठोड़ी के बीच थायरॉयड उपास्थि के ऊपर स्थित होता है, और निचले जबड़े की रेखा के अनुरूप ऊपर की ओर तिरछा होता है और पीछे की ओर बाधित होता है या एक गांठ का अनियमित आभास दे सकता है, जो कानों के पीछे मास्टॉयड प्रक्रियाओं तक निलंबन बिंदु की ओर पहुंचता है। निशान थायरॉयड उपास्थि पर या उसके नीचे पाया जा सकता है, विशेष रूप से आंशिक निलंबन के मामले में। यह गोलाकार भी हो सकता है यदि लिगचर को पहले गर्दन के पिछले हिस्से पर रखा जाता है

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

और फिर इसके दोनों सिरों को क्षैतिज रूप से आगे लाया जाता है और पार किया जाता है, और प्रत्येक तरफ निचले जबड़े के कोण के पीछे से निलंबन बिंदु तक ऊपर ले जाया जाता है। यदि लिगचर को गर्दन के चारों ओर एक से अधिक बार घुमाया जाता है, तो निशान गोलाकार और तिरछा दोनों होगा गाँठ की स्थिति के पास, यह एक उल्टे 'V' जैसा है (कृपया देखें - **मोदी का मेडिकल ज्यूरिस्प्रूडेंस एंड टॉक्सिकोलॉजी, तेईसवां संस्करण, पृष्ठ 565, 568, 575 और 583**)। हम ध्यान दे सकते हैं कि फांसी और लिगेचर द्वारा गला घोंटने के बीच सबसे महत्वपूर्ण अंतर यह है कि फांसी में, लिगेचर का निशान तिरछा, गैर-निरंतर होता है जो ठोड़ी और स्वरयंत्र के बीच गर्दन में ऊपर होता है, खांचे या फ़रो का आधार कठोर, पीला और चर्मपत्र जैसा होता है। जबकि, लिगेचर द्वारा गला घोंटने में, लिगेचर का निशान आमतौर पर क्षैतिज या अनुप्रस्थ निरंतर होता है, गर्दन के चारों ओर, थायरॉयड के नीचे गर्दन में नीचे, खांचे या फ़रो का आधार नरम और लाल होता है। वर्तमान मामले में, लिगेचर का निशान तिरछा था और यह ठोड़ी और स्वरयंत्र पर चोट लगी थी और यह निरंतर भी नहीं थी। तिरछा निशान दोनों तरफ के कानों के पिछले हिस्से तक गया था और यह दोनों कानों के बीच गर्दन के पिछले हिस्से में नहीं मिला। ऐसा लगता है कि वहां एक लूप बन गया था और लूप पर गांठ के कारण लिगेटर गर्दन की त्वचा के संपर्क में नहीं था, इसलिए निशान नहीं था। यह आत्मघाती फांसी की एक आदर्श स्थिति थी और गला घोंटने के मामले से काफी अलग थी, जैसा कि मोदी ने कहा था। अगर गला घोंटना लिगेटर से किया गया है, तो मृतक की तब तक मृत्यु नहीं होगी जब तक गर्दन या सांस की नली पर पर्याप्त दबाव न बनाया जाए जो कि केवल लिगेटर द्वारा गर्दन को कसने से ही बनाया जा सकता है और उस स्थिति में गर्दन के चारों ओर निशान आने की संभावना है। हमें इस मामले में ऐसा कोई निशान नहीं मिला है। उपरोक्त के अलावा, हमें अन्य विशेषताएं भी मिली हैं जो फांसी का सुझाव दे रही हैं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

8) अभियुक्तों ने यह तर्क दिया था कि रात में परिवार के सभी सदस्य कमरे में सोए थे, लेकिन जब सुबह-सुबह उन्हें पता चला कि मृतक अपने बिस्तर पर नहीं है, तो वे कमरे से बाहर गए और देखा कि मृतक बरामदे की छत से रस्सी पर लटका हुआ था। विशेष रूप से यह तर्क दिया गया है कि अभियुक्तों ने पहले मृतक के जीवित होने की आशंका से उसके शरीर को नीचे उतारा और फिर शोर मचाया, लेकिन तब तक मृतक की मृत्यु हो चुकी थी। यदि अभियुक्तों ने रस्सी से गला घोंटकर हत्या की थी और फिर इसे फांसी दिखाकर आत्महत्या ही बताना था, तो वे सभी लोगों के वहा पहुँचने से पहले उसे नीचे क्यों उतारेंते? ऐसी स्थिति में वे शव को समर्थन के साथ यह दर्शाने के लिए छोड़ देते कि यह फांसी थी। डॉ आर पी शर्मा (अ.सा. -6) ने भी अपने प्रति परीक्षण में स्वीकार किया है कि फांसी और गला घोंटने के मामले में कई समानताएं पाई

जाएंगी क्योंकि दोनों मामलों में मौत दम घुटने के कारण हुई है। उन्होंने स्वीकार किया कि आत्महत्या में फांसी लगाने से जीभ सूज जाती है और नीला पड़ जाता है और बंधन का निशान तिरछा होता है। जबकि गला घोंटने में यह आमतौर पर क्षैतिज होता है। प्रति परीक्षण में यह सब स्वीकार करने के बाद भी उन्होंने राय दी कि मौत का कारण बंधन द्वारा गला घोंटने के कारण दम घुटना था। विद्वान सत्र न्यायाधीश ने डॉक्टर की राय पर भरोसा किया, जिसे हम मामले के उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों में गलत पाते हैं। इसलिए, सत्र न्यायाधीश का यह निष्कर्ष कि यह एक हत्या थी, ठोस तर्कों पर आधारित नहीं लगता है। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को देखते हुए, हम मानते हैं कि अभियोजन पक्ष सभी उचित संदेहों से परे यह साबित नहीं कर सका कि यह हत्या का मामला था, क्योंकि अभियोजन पक्ष द्वारा आत्महत्या से मृत्यु की संभावना को पूरी तरह से खारिज नहीं किया गया है।

9) उपरोक्त के अलावा, हम पाते हैं कि अभियोजन पक्ष के अनुसार, कमरे में कुल 6 व्यक्ति सो रहे थे। वे थे मृतक, दोनों अभियुक्त, मृतक की दो पुत्रियाँ पुन्नीबाई और सरस्वती, तथा मृतक का एक अन्य पुत्र नारद। अभियोजन पक्ष ने मुकदमे में इन गवाहों से पूछताछ नहीं की, हालाँकि, उनके 161 दण्ड प्रक्रिया संहिता में बयान 25.8.92 को दर्ज किए गए थे। यह अभियोजन पक्ष के मामले में एक और त्रुटि है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

10) हम यह भी देखते हैं कि लगभग समान साक्ष्यों के आधार पर अपीलकर्ता की मां (सह-अभियुक्त राधा बाई) को यह कहते हुए रिहा कर दिया गया कि पत्नी अपने पति की हत्या क्यों करवाएगी या उसमें भाग क्यों लेगी। किसी मजबूत और विशिष्ट 'उद्देश्य' के सबूत के अभाव में, यही सादृश्य अपीलकर्ता पर भी लागू होगा जो मृतक का सबसे बड़ा पुत्र था। अपीलकर्ता अपने पिता की हत्या क्यों करेगा? अभियोजन पक्ष इस 'उद्देश्य' के साथ आया था कि मृतक पिछले 2 वर्षों से बीमारी से पीड़ित था और अपीलकर्ता द्वारा उसके इलाज पर काफी समय से काफी राशि खर्च की जा रही थी, इसलिए अपीलकर्ता ने मृतक की हत्या कर दी। सबसे पहले हम यह कह सकते हैं कि अभियोजन पक्ष द्वारा बताए गए उपरोक्त 'उद्देश्य' को साबित करने के लिए अभिलेख पर कोई साक्ष्य उपलब्ध नहीं है। यह दिखाने के लिए कोई सबूत नहीं है कि मृतक पिछले 2 वर्षों से किसी गंभीर बीमारी से पीड़ित था जिसके इलाज के लिए पर्याप्त राशि की आवश्यकता थी इसके विपरीत, साक्ष्य में यह बात सामने आई है कि गाँव की एक महिला से हुए किसी झगड़े के कारण मृतक को पिछले दिन पुलिस थाने बुलाया गया था और वहाँ काफी

देर तक हिरासत में रखा गया था। इसलिए, हम पाते हैं कि अभियोजन पक्ष द्वारा सुझाया गया 'उद्देश्य' इस मामले में बिल्कुल भी साबित नहीं होता है।

11) उपरोक्त कारणों से, हम अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को स्थिर रखने में असमर्थ हैं और परिस्थितिजन्य साक्ष्यों के आधार पर दी गई दोषसिद्धि को अपास्त किया जाना उचित है।

12) तदनुसार, हम इस अपील को स्वीकार करते हैं और अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के अंतर्गत दी गई दोषसिद्धि और दंडादेश को अपास्त करते हैं। अपीलकर्ता को उसके विरुद्ध लगाए गए आरोपों से मुक्त किया जाता है। अपीलकर्ता जमानत पर है, उसके जमानत बंध निरस्त किए जाते हैं और मुचलके को उन्मोचित किया जाता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

सही/-
मुख्य न्यायधिपति

सही/-
सुनील कुमार सिन्हा
न्यायमूर्ति

अस्वीकरणः हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा । समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु **निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।**

Translated by:- Gajendra Prakash Sahu