प्रकाशन हेतु अनुमोदित

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर

युगलपीठ: माननीय श्री न्यायमूर्ति सुनील कुमार सिन्हा एवं
माननीय श्री न्यायमूर्ति राधे श्याम शर्मा

दाण्डिक अपील क्रमांक 598/1995

विजय कुमार एवं अन्य

बनाम

छत्तीसगढ़ राज्य

निर्णय विचारार्थ प्रस्तुत

सही/-
आर.एस. शर्मा
न्यायाधीश

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

माननीय श्री सुनील कुमार सिन्हा, न्यायाधीश

मैं सहमत हूँ ।

सही/-
सुनील कुमार सिन्हा
न्यायाधीश

दिनांक : 26-11-2012 हेतु सूचीबद्ध करे ।

सही/-
आर.एस. शर्मा
न्यायाधीश

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर

युगलपीठ: माननीय श्री न्यायमूर्ति सुनील कुमार सिन्हा एवं
माननीय श्री न्यायमूर्ति राधे श्याम शर्मा

दाण्डिक अपील क्रमांक 598/1995

अपीलार्थीगण

1. विजय कुमार, आत्मज उमेदराम, आयु लगभग 24 वर्ष,
2. राजीमबाई, विधवा उमेदराम धोबी, आयु लगभग 45 वर्ष,

दोनों निवासी ग्राम नरियारा, पुलिस थाना पामगढ़, जिला बिलासपुर, मध्य प्रदेश (अब छत्तीसगढ़)

बनाम

प्रत्यर्थी छत्तीसगढ़ राज्य

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

उपस्थित :

श्री सुभाष यादव, अधिवक्ता, अपीलार्थीगण की ओर से
श्री अरविन्द दुबे, पैनल अधिवक्ता, राज्य/प्रत्यर्थी की ओर से।

दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 374(2) के अंतर्गत अपील

निर्णय

(दिनांक 26 नवंबर, 2012 को दिया गया**)**

राधेश्याम शर्मा, न्यायमूर्ति के अनुसार :-

यह अपील अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, सक्ती द्वारा सत्र प्रकरण क्रमांक 459/1992 में पारित निर्णय दिनांक 30-3-1995 के विरुद्ध प्रस्तुत की गई है। आक्षेपित निर्णय द्वारा, अभियुक्त/अपीलार्थीगण विजय कुमार और राजीमबाई को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के अंतर्गत दोषसिद्ध किया गया है और आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई है।

2. अभियोजन का मामला, संक्षेप में, इस प्रकार है:

दिनांक 1-1-1992 को, लगभग सुबह 9:30 बजे, भागवत (मृतक मुंडा का पुत्र) ईंटें

बनाने के लिए मिट्टी का ढेर लगा रहा था। उस समय, अपीलार्थी विजय कुमार ने उसे ऐसा करने से मना किया। मृतक मुंडा ने अपीलार्थी से कहा कि ईंटें तैयार होने के बाद मिट्टी हट जाएगी और उसने मिट्टी हटाने से इनकार कर दिया। अपीलार्थी राजीमबाई और सह-अभियुक्त बैशाखाबाई (मृत) ने मृतक मुंडा के हाथ पकड़ लिए और अपीलार्थी विजय कुमार कुदाली ले आया और मृतक मुंडा पर हमला कर दिया। नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) ने बीच-बचाव करने की कोशिश की, लेकिन अपीलार्थी विजय कुमार ने उसे भी चोट पहुंचाई। इसके बाद, अपीलार्थीगण और सह-अभियुक्त बैशाखाबाई (मृत) वहां से भाग गए। मृतक मुंडा को अस्पताल ले जाया गया, लेकिन रास्ते में ही उसकी मृत्यु हो गई। बहादुर (अ.सा.-6, मृतक का पुत्र) ने पुलिस थाना पामगढ़ में प्रथम सूचना रिपोर्ट (प्रदर्श पी-1) दर्ज कराई। अन्वेषण अधिकारी घटनास्थल पर पहुंचे और मृतक के शव का मृत्यु समीक्षा (प्रदर्श पी-3) तैयार किया। शव को पोस्टमार्टम परीक्षण के लिए प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र पामगढ़ भेजा गया (प्रदर्श पी-9ए)। डॉ. बी.एल. मिश्रा (अ.सा.-8) ने मृतक के शव का पोस्टमार्टम किया और अपनी रिपोर्ट (प्रदर्श पी-3ए) दी, जिसमें उन्होंने पाया:

(i) बाईं कनपटी की हड्डी पर 3x2½x6 सेमी का विदीर्ण घाव और

(ii) पीठ के बाईं ओर 2x2x4 सेमी का विदीर्ण घाव और 8वीं, 9वीं तथा 10वीं पसलियां टूटी हुई थीं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

उन्होंने राय दी कि मृतक की मृत्यु का कारण महत्वपूर्ण अंग पर चोट लगने के कारण तंत्रिकाजन्य और रक्तस्राव जन्य सदमा था और मृत्यु की प्रकृति मानव वध थी।

आगे के अन्वेषण में, साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत अपीलार्थी विजय कुमार का मेमोरेंडम कथन (प्रदर्श पी-5) दर्ज किया गया और उसकी निशानदेही पर, उससे कुदाली जब्त की गई (प्रदर्श पी-6)। अपीलार्थी से शर्ट और लुंगी भी जब्त की गई (प्रदर्श पी-7)। घटनास्थल से रक्त रंजित मिट्टी और सादी मिट्टी जब्त की गई (प्रदर्श पी-8)। पटवारी मलेछराम (अ.सा.-11) ने नजरी नक्शा (प्रदर्श पी-9) तैयार किया। जब्त की गई वस्तुओं को विधि विज्ञान प्रयोगशाला, सागर भेजा गया। वहां से रिपोर्ट (प्रदर्श पी-11) प्राप्त हुई। सीरोलॉजिकल रिपोर्ट भी प्राप्त हुई, जिसमें धोती, बनियान और शर्ट पर मानव रक्त पाया गया।

अन्वेषण पूरा होने के बाद, न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, जांजगीर के न्यायालय में अभियुक्त व्यक्तियों/अपीलार्थीगण और सह-अभियुक्त बैशाखाबाई (मृत) के विरुद्ध आरोप

पत्र दायर किया गया, जिन्होंने मामले को सत्र न्यायाधीश, बिलासपुर के न्यायालय को उपार्पित कर दिया, जहाँ से, यह स्थानांतरण पर अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, सक्ती को प्राप्त हुआ, जिन्होंने विचारण का संचालन किया और अपीलार्थीगण को उपरोक्त अनुसार दोषसिद्ध किया और सजा सुनाई।

3. श्री सुभाष यादव, अपीलार्थीगण के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि कोई स्वतंत्र चक्षुदर्शी साक्षी नहीं है। नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) पौत्र है, सुमित्राबाई (अ.सा.-2) बहू है, सोनी बाई (अ.सा.-3) विधवा है और बहादुर (अ.सा.-6) मृतक का पुत्र है। वे रिश्तेदार और अत्यधिक हितबद्ध साक्षी हैं। उनके साक्ष्य को स्वीकार नहीं किया जा सकता। उन्होंने आगे तर्क दिया कि अमरनाथ (अ.सा.-12) विश्वसनीय साक्षी नहीं है। घटनास्थल पर उसकी उपस्थिति संदिग्ध है। अभियोजन ने कोई ठोस और विश्वसनीय साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया। उन्होंने आगे तर्क दिया कि अभियोजन के अनुसार शुरू में मृतक और अपीलार्थी विजय कुमार के बीच झगड़ा हुआ था। घटनास्थल अपीलार्थीगण के घर के सामने है। घटनास्थल पर अपीलार्थी राजीमबाई की उपस्थिति स्वाभाविक है। अपीलार्थी राजीमबाई की महज उपस्थिति सामान्य आशय का निष्कर्ष निकालने के लिए पर्याप्त नहीं है। अभियोजन यह स्थापित नहीं कर सका कि मृतक पर हमला करने का अपीलार्थी विजय कुमार और राजीमबाई का कोई सामान्य आशय था। इसलिए, भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपीलार्थीगण की दोषसिद्धि कायम रखने योग्य नहीं है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

4. दूसरी ओर, श्री अरविंद दुबे, राज्य/प्रत्यर्थी के विद्वान पैनल अधिवक्ता ने आक्षेपित निर्णय का समर्थन करते हुए तर्क दिया कि विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश द्वारा दी गई दोषसिद्धि और दंडादेश में इस न्यायालय द्वारा किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

5. हमने पक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं को विस्तार से सुना है और सत्र विचारण क्रमांक 459/1992 के अभिलेख का भी अवलोकन किया है। अपीलार्थीगण की दोषसिद्धि नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1), सुमित्राबाई (अ.सा.-2), सोनी बाई (अ.सा.-3) और अमरनाथ (अ.सा.-12) के बयानों पर आधारित है।

रिश्तेदार और हितबद्ध साक्षी का साक्ष्य:

6. **दयाल सिंह व अन्य बनाम उत्तरांचल राज्य, एआईआर 2012 एससी 3046** में, माननीय उच्चतम न्यायालय ने यह टिप्पणी की:

> **"10.** इस न्यायालय ने बार-बार यह माना है कि चक्षुदर्शी के संस्करण को न्यायालय द्वारा केवल इस आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता है कि ऐसा चक्षुदर्शी मृतक का रिश्तेदार या मित्र था। हितबद्ध साक्षी की अवधारणा में अनिवार्य रूप से अनुचितता और अभियुक्त को झूठा फंसाने के अनुचित आशय का तत्व शामिल होना चाहिए। केवल जब ये तत्व मौजूद हों, और साक्षी का बयान विश्वसनीयता के अयोग्य हो, तभी न्यायालय ऐसे बयानों को खारिज करने की संभावना की जांच करेगा। लेकिन जहां चक्षुदर्शी साक्षियों की उपस्थिति स्वाभाविक साबित होती है और उनके बयान घटना तक ले जाने वाले वास्तविक तथ्यों के सच्चे प्रकटीकरण के अलावा कुछ नहीं हैं, वहां न्यायालय के लिए ऐसे संबंधित या मित्र साक्षी के बयानों को खारिज करना अनुमान्य नहीं होगा।
>
> "12. ऐसा कोई कठोर नियम नहीं है कि परिवार के सदस्य कभी भी घटना के सच्चे साक्षी नहीं हो सकते और वे हमेशा न्यायालय के सामने झूठी गवाही देंगे। यह हमेशा किसी दिए गए मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा। जयाबालन बनाम यूटी ऑफ पांडिचेरी (2010) 1 एससीसी 199 : (एआईआर 2010 एससी (सपलीमेंट) 352 : 2010 एआईआर एससीडब्ल्यू 419) में, इस न्यायालय को यह विचार करने का अवसर मिला था कि क्या हितबद्ध साक्षियों के साक्ष्य पर अवलंब लिया जा सकता है। न्यायालय ने यह दृष्टिकोण अपनाया कि हितबद्ध साक्षी के साक्ष्य से निपटते समय एक रूढ़िवादी दृष्टिकोण लागू नहीं किया जा सकता है। ऐसे साक्ष्य को केवल इसलिए अनदेखा नहीं किया जा सकता या खारिज नहीं किया जा सकता क्योंकि यह पीड़ित से निकटता से संबंधित व्यक्ति से आता है। न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

किया: (एससीसी पृष्ठ 213, कण्डिका 23-24): (एआईआर के कण्डिका 21 और 22, एआईआर एससीडब्ल्यू)

7. हमारा सुविचारित मत है कि जिन मामलों में न्यायालय को हितबद्ध साक्षियों के साक्ष्य से निपटना होता है, वहां ऐसे साक्षियों के साक्ष्य की विवेचन करते समय न्यायालय का दृष्टिकोण रूढ़िवादी नहीं होना चाहिए। न्यायालय को हितबद्ध साक्षियों द्वारा दिए गए साक्ष्य की विवेचन करने और स्वीकार करने में सतर्क रहना चाहिए लेकिन न्यायालय को ऐसे साक्ष्य के प्रति संशयवादी नहीं होना चाहिए। न्यायालय का प्राथमिक प्रयास सुसंगति की तलाश करना होना चाहिए। किसी साक्षी के साक्ष्य को केवल इसलिए अनदेखा नहीं किया जा सकता या बाहर नहीं फेंका जा सकता क्योंकि यह उस व्यक्ति के मुंह से आता है जो पीड़ित का करीबी रिश्तेदार है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

8. **धरनीधर बनाम उत्तर प्रदेश राज्य और अन्य, (2010) 7 एससीसी 759** में, माननीय उच्चतम न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया:

> **"12.** ऐसा कोई कठोर नियम नहीं है कि परिवार के सदस्य कभी भी घटना के सच्चे साक्षी नहीं हो सकते और वे हमेशा न्यायालय के समक्ष झूठी गवाही देंगे। यह हमेशा किसी दिए गए मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा। जयाबालन बनाम यूटी ऑफ पांडिचेरी, (2010) 1 एससीसी 199 में, इस न्यायालय को यह विचार करने का अवसर मिला था कि क्या हितबद्ध साक्षियों के साक्ष्य पर अवलंब लिया जा सकता है। न्यायालय ने यह दृष्टिकोण अपनाया कि हितबद्ध साक्षी के साक्ष्य से निपटते समय एक रूढ़िवादी दृष्टिकोण लागू नहीं किया जा सकता है। ऐसे साक्ष्य को केवल इसलिए अनदेखा नहीं किया जा सकता या खारिज नहीं किया जा सकता क्योंकि यह पीड़ित से निकटता से संबंधित व्यक्ति से आता है। न्यायालय ने निम्नानुसार निर्धारित किया: (एससीसी पृष्ठ 213, कण्डिका 23-24)

"23. हमारा सुविचारित मत है कि जिन मामलों में न्यायालय को हितबद्ध साक्षियों के साक्ष्य से निपटना होता है, वहां ऐसे साक्षियों के साक्ष्य की विवेचन करते समय न्यायालय का दृष्टिकोण रूढ़िवादी नहीं होना चाहिए। न्यायालय को हितबद्ध साक्षियों द्वारा दिए गए साक्ष्य की विवेचन करने और स्वीकार करने में सतर्क रहना चाहिए लेकिन न्यायालय को ऐसे साक्ष्य के प्रति संशयवादी नहीं होना चाहिए। न्यायालय का प्राथमिक प्रयास सुसंगति की तलाश करना होना चाहिए। किसी साक्षी के साक्ष्य को केवल इसलिए अनदेखा नहीं किया जा सकता या बाहर नहीं फेंका जा सकता क्योंकि यह उस व्यक्ति के मुंह से आता है जो पीड़ित का करीबी रिश्तेदार है।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

9. **ब्रह्म स्वरूप और अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, एआईआर 2011 एससी 280** में, माननीय उच्चतम न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया:

"21. केवल इसलिए कि साक्षीगण मृतक व्यक्तियों के करीबी रिश्तेदार थे, उनकी गवाही को खारिज नहीं किया जा सकता है। पक्षों में से किसी एक के साथ उनका रिश्ता ऐसा कारक नहीं है जो साक्षी की विश्वसनीयता को प्रभावित करता है, और तो और, एक रिश्तेदार असली अपराधी को नहीं छिपाएगा और एक निर्दोष व्यक्ति के खिलाफ आरोप नहीं लगाएगा। एक पक्ष को तथ्यात्मक आधार रखना होता है और अपने झूठे फंसाने के संबंध में दोषरहित साक्ष्य का नेतृत्व करके साबित करना होता है। हालांकि, ऐसे मामलों में, न्यायालय को एक सावधान दृष्टिकोण अपनाना होगा और साक्ष्य का विश्लेषण करके यह पता लगाना होगा कि क्या यह ठोस और विश्वसनीय साक्ष्य है। (देखें: दलीप सिंह व अन्य बनाम पंजाब राज्य, एआईआर 1953 एससी 364; मसाल्टी बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, एआईआर 1965 एससी 202; लेहना बनाम हरियाणा राज्य, (2002)

3 एससीसी 76; और रिज़ान और अन्य बनाम छत्तीसगढ़ राज्य, मुख्य सचिव, छत्तीसगढ़ राज्य, रायपुर, छत्तीसगढ़ के माध्यम से, (2003) 2 एससीसी 661): (एआईआर 2003 एससी 976)।"

{**शौकत बनाम उत्तरांचल राज्य, (2010) 5 एससीसी 68 (कण्डिका 35 और 36)** भी देखें}

10. **वामन और अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य, (2011) 7 एससीसी 295** में, माननीय उच्चतम न्यायालय ने निम्नानुसार अभिनिर्धारित किया:

"17. बालराजे बनाम महाराष्ट्र राज्य, (2010) 6 एससीसी 673 में, इस न्यायालय ने माना कि केवल यह तथ्य कि साक्षीगण मृतक के रिश्तेदार थे, उनके साक्ष्य को खारिज करने का आधार नहीं हो सकता। यह आगे माना गया कि जब चक्षुदर्शी साक्षियों को हितबद्ध और अभियुक्त के प्रति शत्रुतापूर्ण कहा जाता है, तो यह ध्यान दिया जाना चाहिए कि यह निष्कर्ष निकालना उचित नहीं होगा कि वे असली अपराधी को बचाएंगे और निर्दोष व्यक्तियों को फंसाएंगे। साक्ष्य की सच्चाई या अन्यथा को व्यावहारिक रूप से तौला जाना चाहिए और न्यायालय को संबंधित साक्षियों और उन साक्षियों के साक्ष्य का विश्लेषण करने की आवश्यकता होगी जो अभियुक्त के प्रति शत्रुतापूर्ण हैं। ऐसा कहने के बाद, इस न्यायालय ने माना कि: (एससीसी पृष्ठ 679, कण्डिका 30)

"30..... यदि उनके साक्ष्य के सावधानीपूर्वक विश्लेषण और जांच के बाद, साक्षियों द्वारा दिया गया संस्करण स्पष्ट, ठोस और विश्वसनीय प्रतीत होता है, तो उसे खारिज करने का कोई कारण नहीं है।"

19. उपरोक्त सिद्धांतों को उत्तर प्रदेश राज्य बनाम नरेश, (2011) 4 एससीसी 324 में एक बार फिर दोहराया गया है। यहां फिर से, इस न्यायालय ने इस बात पर जोर दिया है कि रिश्ता साक्षी की विश्वसनीयता को प्रभावित करने वाला कारक नहीं हो सकता है। इस

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

बिंदु पर कानून का निम्नलिखित कथन सुसंगत है: (एससीसी पृष्ठ 334, कण्डिका 29)

"29. ... किसी साक्षी के साक्ष्य को केवल अपराध के पीड़ित के साथ उसके रिश्ते के आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता है। रिश्तेदारों के साक्ष्य से संबंधित दलील का कोई सार नहीं रहता है यदि साक्ष्य में विश्वसनीयता है और उस पर अवलंब लिया जा सकता है। ऐसे मामले में बचाव पक्ष को आधार रखना होगा यदि झूठे फंसाने की दलील दी जाती है और न्यायालय को संबंधित साक्षियों के साक्ष्य का सावधानीपूर्वक विश्लेषण करना होगा ताकि यह पता लगाया जा सके कि क्या यह ठोस और विश्वसनीय है। (देखें जरनैल सिंह बनाम पंजाब राज्य, (2009) 9 एससीसी 719, विष्णु बनाम राजस्थान राज्य, (2009) 10 एससीसी 477 और बालराजे, (2010) 6 एससीसी 673)"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

11. नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) ने गवाही दी कि मृतक उसका दादा था। सुमित्राबाई (अ.सा.-2) ने गवाही दी कि मृतक उसका ससुर था और सोनी बाई (अ.सा.-3) ने गवाही दी कि मृतक उसका पति था। सुमित्राबाई (अ.सा.-2) ने गवाही दी कि दो साल पहले, लगभग सुबह 9:30 बजे, उसने खाना बना लिया था। उसका बेटा नरेंद्र (अ.सा.-1) और रामगोपाल (अ.सा.-4) पढ़ाई कर रहे थे। उसका पति बहादुर (अ.सा.-6) गेहूं की फसल की सिंचाई करने खेत गया था। उसने आगे गवाही दी कि उसका देवर भागवत मिट्टी लाया और ईंटें बनाने के लिए रख दी। अपीलार्थीगण मिट्टी बिखेर रहे थे। मृतक ने अपीलार्थी को मिट्टी बिखेरने से मना किया। मृतक मिट्टी इकट्ठी कर रहा था। अपीलार्थी विजय कुमार ने उसे मिट्टी इकट्ठी न करने के लिए कहा और अपीलार्थी राजीमबाई और सह-अभियुक्त बैशाखाबाई (मृत) ने मृतक का हाथ पकड़ लिया और अपीलार्थी विजय कुमार अपने घर से कुदाली ले आया और मृतक पर हमला कर दिया। उसने आगे गवाही दी कि अपीलार्थी विजय कुमार ने मृतक के सिर पर कुदाली का वार किया। उसने आगे गवाही दी कि नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) ने मृतक को बचाने की कोशिश की, लेकिन अपीलार्थी विजय कुमार ने उस पर भी कुदाली के कुंद हिस्से से हमला

किया। उसने आगे गवाही दी कि रामगोपाल (अ.सा.-4) खेत गया और बहादुर (अ.सा.-6) को बुलाया। सोनी बाई (अ.सा.-3) ने भी इसी तरह की गवाही दी।

12. अमरनाथ (अ.सा.-12) ने गवाही दी कि रात लगभग 8-9:00 बजे, वह भाटापारा से अपने घर लौट रहा था। उसने देखा कि सह-अभियुक्त बैशाखाबाई (मृत) और अपीलार्थी राजीमबाई ने मृतक के हाथ पकड़े हुए थे और अपीलार्थी विजय कुमार ने मृतक पर कुदाली से हमला किया। मृतक के सिर से खून बह रहा था। उसने आगे गवाही दी कि नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) ने मृतक को बचाने की कोशिश की, तो अपीलार्थी विजय कुमार ने नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) पर भी कुदाली से हमला किया।

13. बहादुर (अ.सा.-6) ने गवाही दी कि वह गेहूं की फसल को पानी देने के लिए खेत गया था। उसका बेटा रामगोपाल (अ.सा.-4) उसके पास आया और उसे घटना सुनाई। उसने आगे गवाही दी कि मृतक को अस्पताल ले जाया गया, लेकिन रास्ते में ही मृतक की मृत्यु हो गई। उसने आगे गवाही दी कि उसने पुलिस थाना पामगढ़ में प्रथम सूचना रिपोर्ट (प्रदर्श पी-1) दर्ज कराई।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

14. अन्वेषण अधिकारी ए.पी. तिवारी (अ.सा.-15) ने गवाही दी कि 1-1-1992 को बहादुर (अ.सा.-6) ने पुलिस थाना, पामगढ़ में प्रथम सूचना रिपोर्ट (प्रदर्श पी-1) दर्ज कराई। उन्होंने आगे गवाही दी कि वे घटनास्थल पर पहुंचे और मृतक के शव का पंचनामा (प्रदर्श पी-3) तैयार किया और उन्होंने मृतक के शव को पोस्टमार्टम परीक्षण के लिए प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र भेज दिया।

15. डॉ. बी.एल. मिश्रा (अ.सा.-8) ने गवाही दी कि उन्होंने मृतक के शव का शव-परीक्षण किया और प्रदर्श पी-4 के माध्यम से अपनी रिपोर्ट दी। उन्होंने आगे गवाही दी कि उन्हें बाईं कनपटी की हड्डी पर 3x2½x6 सेमी का विदीर्ण घाव और पीठ के बाईं ओर 2x2x4 सेमी का विदीर्ण घाव मिला और 8वीं, 9वीं तथा 10वीं पसलियां टूटी हुई थीं। उन्होंने राय दी कि मृतक की मृत्यु का कारण महत्वपूर्ण अंग पर चोट लगने के कारण तंत्रिकाजन्य और रक्तस्राव जन्य सदमा था और मृत्यु की प्रकृति मानव वध थी।

16. हमने नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1), सुमित्राबाई (अ.सा.-2), सोनी बाई (अ.सा.-3) और अमरनाथ (अ.सा.-12) के साक्ष्य का सावधानीपूर्वक अवलोकन किया है। उन्होंने स्पष्ट रूप से गवाही दी कि उस मनहूस दिन, अपीलार्थी विजय कुमार ने मृतक पर कुदाली से हमला किया। अपीलार्थी विजय कुमार ने नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) पर भी हमला किया। उनके साक्ष्य की पुष्टि चिकित्सीय साक्ष्य से होती है। चिकित्सीय साक्ष्य से, हम पाते हैं कि मृतक की मृत्यु महत्वपूर्ण अंग पर चोट लगने के कारण तंत्रिकाजन्य और रक्तस्राव जन्य सदमे के कारण हुई थी और मृत्यु की प्रकृति मानव वध थी।

17. अब, हम भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपीलार्थी राजीमबाई की दोषसिद्धि का परीक्षण करेंगे।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

18. नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) ने गवाही दी कि उसका दादा (मृतक) मिट्टी इकट्ठी कर रहा था। तब, अपीलार्थी विजय कुमार कुदाली ले आया और उससे मृतक पर हमला कर दिया। रामगोपाल (अ.सा.-4) ने गवाही दी कि उसकी मां सुमित्राबाई (अ.सा.-2) और नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1) ने उसे बताया कि अपीलार्थी विजय कुमार ने मृतक पर कुदाली से हमला किया। रामगोपाल (अ.सा.-4) ने राजीमबाई के बारे में कुछ नहीं कहा।

19. अभियोजन साक्षियों के साक्ष्य और नजरी नक्शा (प्रदर्श पी-9) को देखने पर, ऐसा प्रतीत होता है कि अपीलार्थीगण का घर मृतक के घर के सामने स्थित था। भागवत (मृतक का पुत्र) अपीलार्थी विजय कुमार के घर के सामने मिट्टी डाल रहा था। उस समय, अपीलार्थी राजीमबाई सह-अभियुक्त बैशाखाबाई (मृत) के साथ मिट्टी बिखेर रही थी। मृतक और अपीलार्थी विजय कुमार के बीच झगड़ा हुआ। अपीलार्थी विजय कुमार कुदाली ले आया और मृतक पर हमला कर दिया। उस समय अपीलार्थी राजीमबाई निहत्थी थी। इन परिस्थितियों में, घटनास्थल पर अपीलार्थी राजीमबाई की उपस्थिति स्वाभाविक थी और केवल उपस्थिति और मृतक को प्रथम सूचना रिपोर्ट (प्रदर्श पी-1) में वर्णित तरीके से पकड़ना यह निष्कर्ष निकालने के लिए पर्याप्त नहीं है कि अपीलार्थी राजीमबाई ने अपीलार्थी विजय कुमार के साथ सामान्य आशय साझा किया था। पूर्व-नियोजित योजना

या पूर्व सहमति के अस्तित्व का बिल्कुल कोई साक्ष्य नहीं था। मन के पूर्व मिलन का कोई साक्ष्य नहीं था और मामले के तथ्यों और परिस्थितियों में, अपीलार्थी राजीमबाई का आचरण दर्शाता है कि उसका अपीलार्थी विजय कुमार के साथ मृतक की हत्या कारित करने का कोई आशय नहीं था। इसलिए, अपीलार्थी राजीमबाई की दोषसिद्धि कायम नहीं रखी जा सकती।

20. श्री सुभाष यादव, अपीलार्थीगण के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि मृतक के हाथ पर एक ही विदीर्ण घाव लगा था और घटना से पहले अपीलार्थी विजय कुमार और मृतक के बीच गाली-गलौज हुई थी। उसके बाद, अपीलार्थी विजय कुमार ने मृतक के सिर पर वार किया। इसलिए, अपीलार्थी का कृत्य भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दंडनीय नहीं होगा। इसके बजाय, अपीलार्थी विजय कुमार भारतीय दंड संहिता की धारा 304 के तहत सजा के लिए उत्तरदायी होगा।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

21. अब हम भारतीय दंड संहिता की धारा 304 के मुकाबले धारा 302 के प्रावधानों के आलोक में मामले का परीक्षण करेंगे।

22. भारतीय दंड संहिता की धारा 304 हत्या की कोटि में न आने वाले आपराधिक मानव वध के लिए दंड प्रदान करती है। यह उन मामलों के बीच अंतर करती है, जहां, मारने का आशय मौजूद होने पर, कृत्य हत्या की कोटि में आता, लेकिन भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के अपवादों में से किसी एक के अंतर्गत आने के कारण ऐसा नहीं हुआ, और उन मामलों में जिनमें अपराध हत्या की कोटि में न आने वाला आपराधिक मानव वध है, जिसका अर्थ है, जहां यह ज्ञान है कि मृत्यु एक संभावित परिणाम होगी, लेकिन मृत्यु कारित करने का, या ऐसी शारीरिक चोट जिससे मृत्यु होने की संभावना हो, का आशय अनुपस्थित है। भारतीय दंड संहिता की धारा 304 का पहला भाग वहां लागू होता है जहां आशय होता है, जबकि दूसरा भाग वहां लागू होता है जहां ज्ञान होता है लेकिन महत्वपूर्ण बात यह है कि अभियुक्त को भारतीय दंड संहिता की धारा 304 के किसी भी भाग के तहत दोषी ठहराने से पहले, यह देखा जाना चाहिए कि उसके द्वारा मृत्यु भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के पांच अपवादों में उल्लिखित परिस्थितियों में से

किसी के तहत कारित की गई होगी, जिसमें गंभीर और अचानक प्रकोपन के तहत आत्म-नियंत्रण की शक्ति से वंचित होने पर, व्यक्ति या संपत्ति की निजी रक्षा के अधिकार का सद्भावपूर्वक प्रयोग करते हुए, और बिना पूर्वचिन्तन के क्रोध के आवेश में अचानक हुए झगड़े में कारित मृत्यु शामिल है। परिणामों का ज्ञान जो किसी कृत्य को करने में परिणत हो सकता है, उस आशय से काफी अलग है जो यह दर्शाता है कि एक विशेष परिणाम सुनिश्चित होना चाहिए। भारतीय दंड संहिता की धारा 304 के पूर्व भाग को आकर्षित करने के लिए, आशय का तत्व एक कारक है जबकि बाद वाले भाग को आकर्षित करने के लिए, ज्ञान का तत्व एक कारक है। आशय किसी विशेष परिणाम को प्राप्त करने के लिए किसी चीज का उद्देश्यपूर्ण करना है, जबकि, ज्ञान एक जागरूकता है जो अच्छी तरह से सूचित होने का गुण रखती है कि कोई काम करने से कोई विशेष परिणाम हो सकता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

23. वर्तमान प्रकरण में, प्रथम सूचना रिपोर्ट (प्रदर्श पी-1) बहादुर (अ.सा.-6) द्वारा दर्ज कराई गई थी, जो घटना का चक्षुदर्शी साक्षी नहीं है। नरेंद्र कुमार (अ.सा.-1), सुमित्राबाई (अ.सा.-2) और सोनी बाई (अ.सा.-3) ने गवाही दी कि जब भागवत मिट्टी लाया और ईंटें बनाने के लिए रखी, तो अपीलार्थी विजय कुमार ने आपत्ति की। मृतक मिट्टी इकट्ठी कर रहा था। तब, अपीलार्थी विजय कुमार ने मृतक के साथ झगड़ा शुरू कर दिया। इसके बाद, अपीलार्थी विजय कुमार घर गया और कुदाली ले आया और मृतक की पीठ और सिर पर कुदाली का वार किया। मृतक की 8वीं, 9वीं और 10वीं पसलियां टूट गई थीं और यह चोट मृतक की मृत्यु कारित करने के लिए पर्याप्त थी। मृतक की मृत्यु की प्रकृति मानव वध थी। मृतक मुंडा को जो चोट लगी थी, वह स्पष्ट रूप से दिखाती है कि अपीलार्थी विजय कुमार द्वारा काफी बल के साथ कुदाली का उपयोग किया गया था और चोट सिर पर, यानी शरीर के महत्वपूर्ण अंग पर कारित की गई थी। अपीलार्थी विजय कुमार द्वारा उपयोग किए गए हथियार की प्रकृति, जिस तरह से उसने मृतक पर हमला किया, मृतक के खिलाफ उसने जिस प्रहार की गंभीरता का प्रयोग किया और शरीर का वह हिस्सा जिसे उसने वार करने के लिए चुना, यह दिखाएगा कि उसका मृतक की हत्या करने का आशय था।

24. हमारा सुविचारित मत है कि, उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों में, अपीलार्थी विजय कुमार का कृत्य भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के किसी भी अपवाद के अंतर्गत नहीं आएगा।

25. परिणामस्वरूप, अपीलार्थी राजीमबाई के संबंध में अपील स्वीकार की जाती है और भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत उसकी दोषसिद्धि और दंडादेश को अपास्त किया जाता है। उसे उसके विरुद्ध विरचित आरोपों से दोषमुक्त किया जाता है। वह जमानत पर है। उसके जमानत बंधपत्र निरस्त किए जाते हैं और प्रतिभू उन्मोचित किए जाते हैं।

26. जहां तक अपीलार्थी विजय कुमार का संबंध है, हमें उसकी अपील में कोई सार नहीं मिला। यह खारिज किए जाने योग्य है और एतद्द्वारा खारिज की जाती है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

सही/-

सुनील कुमार सिन्हा

न्यायाधीश

सही/-

आर.एस. शर्मा

न्यायाधीश

अस्वीकरणः हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा । समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु **निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।**

Translated By Bhumesh Bharti