प्रकाशन हेतु अनुमोदित

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर

युगलपीठ : माननीय श्री न्यायाधीश सुनील कुमार सिन्हा

माननीय श्री न्यायाधीश राधे श्याम शर्मा

दांडिक अपील क्रमांक 589/1995

मुन्ना उर्फ ओम प्रकाश

बनाम

मध्य प्रदेश राज्य

(अब छत्तीसगढ़ राज्य)

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

विचारार्थ निर्णय हेतु सूचीबद्ध

सही/-

श्री आर.एस. शर्मा, न्यायधीश

माननीय श्री सुनील कुमार सिन्हा, न्यायधीश

मैं सहमत हूँ

सही/-

श्री सुनील कुमार सिन्हा

न्यायाधीश

29-08-2011 के लिए सूचीबद्ध करें

सही/-

आर.एस. शर्मा,

न्यायाधीश

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर

युगलपीठ : माननीय सुनील कुमार सिन्हा

माननीय श्री न्यायाधीश राधे श्याम शर्मा

दांडिक अपील क्रमांक 589/1995

अपीलार्थी: मुन्ना उर्फ ओम प्रकाश, उम्र लगभग 24 वर्ष, पिता-रूपसाय, जाति उराव, निवासी ग्राम सिलमा, थाना बतौली, जिला सरगुजा (छत्तीसगढ़)

बनाम

प्रत्यर्थी मध्य प्रदेश राज्य

(अब छत्तीसगढ़ राज्य)

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

उपस्थित :

अपीलार्थी की ओर से- श्रीमती रंजना जायसवाल, अपीलार्थी की अधिवक्ता।

प्रत्यर्थी की और से- श्री यू.एन.एस. देव, राज्य के लिए शासकीय अधिवक्ता।

दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 374(2) के तहत दांडिक अपील

निर्णय

(दिनांक 29 अगस्त, 2011 को उद्घोषित किया गया)

<u>राधे श्याम शर्मा, न्यायधीश</u>:

यह अपील प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, अंबिकापुर द्वारा सत्र विचारण क्रमांक 105/1993 में पारित निर्णय दिनांक 22-3-1995 के विरुद्ध प्रस्तुत किया गया है। आक्षेपित निर्णय द्वारा, अपीलार्थी मुन्ना उर्फ ओम प्रकाश को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 और 323 के तहत दोषसिद्ध किया गया है और उसे आजीवन कारावास भुगतने और 2,000/- रुपये का जुर्माना अदा करने की सजा सुनाई गई है, चूक होने पर, उसे तीन महीने का अतिरिक्त साधारण कारावास और एक वर्ष का सश्रम कारावास और 500/- रुपये का जुर्माना अदा करने, चूक होने पर, एक महीने का अतिरिक्त साधारण कारावास भुगतने का दंड दिया गया है, साथ ही यह निर्देश भी दिया गया है कि सजाएं साथ-साथ चलेंगी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

2. अभियोजन का मामला, संक्षेप में, इस प्रकार है:

मृतक विलियम, समरथ (पिता) (अ. सा. -8) और जगरो (मां) (अ. सा. -9) का पुत्र था। दिनांक 8-1-1993 को, शाम लगभग 7 बजे, मृतक विलियम, समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) आग के सामने बैठकर ताप रहे थे। उस समय, अपीलार्थी मुन्ना उर्फ ओम प्रकाश और सह-अभियुक्त जय प्रकाश (दोषमुक्त) वहां आए और मृतक के साथ मारपीट की। समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) ने हस्तक्षेप किया और अपने बेटे (मृतक) को हमले से बचाने की कोशिश की। इस पर, अपीलार्थी द्वारा समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) के साथ भी मारपीट की गई। मृतक को अपीलार्थी द्वारा टांगी (कुल्हाड़ी) से चोटें पहुंचाई गईं। उसे सिर, भौंह, कक्षीय क्षेत्र, पश्चकपाल क्षेत्र और गाल पर चोटें आईं और उन चोटों के कारण उसकी मृत्यु हो गई। समरथ (अ. सा. -8) ने पुलिस थाना बतौली में प्रथम सूचना रिपोर्ट (प्रदर्श पी-12) दर्ज कराई। अन्वेषण अधिकारी घटनास्थल पर पहुंचे, पंचों को सूचना देकर और मृतक के शव का पंचनामा (प्रदर्श पी-6) तैयार किया। मृतक का

शव परीक्षण जांच के लिए प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, बतौली भेजा गया। परीक्षण डॉ. विजय कुमार मिश्रा (अ. सा. -3) द्वारा किया गया, जिन्होंने अपनी रिपोर्ट प्रदर्श पी-1 दी, जिसमें उन्होंने मृतक के शरीर पर लगभग चार कटे हुए और तीन फटे हुए घाव पाए। डॉक्टर ने राय दी कि मृत्यु सिर की चोटों के परिणामस्वरूप कोमा के कारण हुई थी और यह मानव वध की प्रकृति की थी। समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) को भी मृतक को हमले से बचाने के लिए हस्तक्षेप के दौरान चोटें आई थीं। उन्हें भी जांच के लिए प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, बतौली भेजा गया। डॉ. विजय कुमार मिश्रा (अ. सा. -3) ने उनकी जांच की और क्रमशः अपनी रिपोर्ट प्रदर्श पी-2 और पी-3 दी। आगे की विवेचना में, 10-1-1993 को साक्ष्य अधिनियम की धारा 27 के तहत अपीलार्थी का मेमोरेंडम कथन (प्रदर्श पी-11) दर्ज किया गया और उसकी निशानदेही पर एक टांगी (कुल्हाड़ी) प्रदर्श पी-8 के तहत जब्त की गई। अपीलार्थी को 10-1-1993 को प्रदर्श पी-9 के तहत गिरफ्तार किया गया। विवेचना पूरी होने के बाद, न्यायिक मजिस्ट्रेट प्रथम श्रेणी, अंबिकापुर के न्यायालय में अपीलार्थी मुन्ना उर्फ ओम प्रकाश और सह-अभियुक्त जय प्रकाश के विरुद्ध आरोप पत्र दायर किया गया, जिन्होंने बदले में, मामले को सत्र न्यायालय को सौंप दिया, जहां से यह स्थानांतरण पर प्रथम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, अंबिकापुर को प्राप्त हुआ, जिन्होंने विचारण किया और अपीलार्थी को उपरोक्तानुसार सिद्धदोष ठहराया और सजा सुनाई। विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने सह-अभियुक्त जय प्रकाश को उसके विरुद्ध अधिरोपित आरोपों से दोषमुक्त कर दिया।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

3. अपीलार्थी की ओर से विद्वान अधिवक्ता श्रीमती रंजना जायसवाल ने तर्क दिया कि समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) की गवाही विश्वसनीय नहीं है। वे रिश्तेदार और हितबद्ध साक्षी हैं। इन साक्षियों के साक्ष्य में कई विरोधाभास और लोप हैं। चिकित्सा साक्ष्य और चक्षुदर्शी साक्ष्य में महत्वपूर्ण विरोधाभास हैं। अभियोजन पक्ष द्वारा परीक्षित किये गये

स्वतंत्र साक्षियों ने इसके मामले का समर्थन नहीं किया। इसलिए, उन्होंने दावा किया कि अपीलार्थी दोषमुक्ति का हकदार है।

4. दूसरी ओर, राज्य/अपीलार्थी के लिए विद्वान सरकारी अधिवक्ता श्री यू.एन.एस. देव ने आक्षेपित निर्णय का समर्थन करते हुए निवेदन किया कि विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश द्वारा प्रदान कि गई दोषसिद्धि और सजा में इस न्यायालय द्वारा किसी भी हस्तक्षेप की आवश्यकता नहीं है।

5. हमने दोनों पक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं को विस्तार से सुना है और आक्षेपित निर्णय के साथ-साथ सत्र मामले के अभिलेख का भी अवलोकन किया है। भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अभियुक्त/अपीलार्थी की दोषसिद्धि समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) के बयानों पर आधारित है, जो घटना के चक्षुदर्शी साक्ष्य हैं और जिनके साक्ष्य की पुष्टि चिकित्सा साक्ष्य द्वारा होती है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

6. यह विवादित नहीं है कि मृतक विलियम, समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) का पुत्र था। ये दोनों साक्षी मृतक के निकटतम रिश्तेदार हैं। जहां तक रिश्तेदारी का संबंध है, यह साक्षियों की विश्वसनीयता को प्रभावित करने वाला कारक नहीं है और यहां तक कि रिश्तेदार साक्षी भी वास्तविक अपराधी को नहीं छिपाएंगे और निर्दोष व्यक्ति के विरुद्ध आरोप नहीं लगाएंगे। यदि झूठे फंसाने की दलील दी जाती है तो इसके लिए आधार तैयार किया जाना चाहिए। इसलिए, हमें एक सतर्क दृष्टिकोण अपनाना होगा और साक्ष्य का विश्लेषण करना होगा कि क्या उनका साक्ष्य ठोस और विश्वसनीय है?

7. **धरनीधर बनाम उत्तर प्रदेश राज्य और अन्य, (2010) 7 एससीसी 759** में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नानुसार माना:

> "12. ऐसा कोई पक्का नियम नहीं है कि परिवार के सदस्य कभी भी घटना के सच्चे साक्षी नहीं हो सकते और वे हमेशा न्यायालय के समक्ष झूठी गवाही देंगे। यह

हमेशा किसी दिए गए मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर निर्भर करेगा। **जयबालन बनाम केंद्र शासित प्रदेश पांडिचेरी, (2010) 1 एससीसी 199** में, इस न्यायालय को यह विचार करने का अवसर मिला कि क्या हितबद्ध साक्षियों के साक्ष्य पर अवलंब लिया जा सकता है। न्यायालय ने यह विचार रखा कि हितबद्ध साक्षी के साक्ष्य से निपटते समय एक पांडित्यपूर्ण दृष्टिकोण लागू नहीं किया जा सकता है। ऐसे साक्ष्य को केवल इसलिए अनदेखा या खारिज नहीं किया जा सकता क्योंकि यह पीड़ित के करीबी रिश्तेदार से आता है। न्यायालय ने निम्नानुसार माना: (एससीसी पृष्ठ 213, पैरा 23-24)

"23. हमारा सुविचारित मत है कि जिन मामलों में न्यायालय को हितबद्ध साक्षियों के साक्ष्य से निपटने के लिए कहा जाता है, ऐसे साक्षियों के साक्ष्य की विवेचन करते समय न्यायालय का दृष्टिकोण पांडित्यपूर्ण नहीं होना चाहिए। हितबद्ध साक्षियों द्वारा दिए गए साक्ष्य की विवेचन और उसे स्वीकार करने में न्यायालय को सतर्क रहना चाहिए, लेकिन न्यायालय को ऐसे साक्ष्य के प्रति संदेह नहीं करना चाहिए। न्यायालय का प्राथमिक प्रयास स्थिरता की तलाश करना होना चाहिए। किसी साक्षी के साक्ष्य को केवल इसलिए अनदेखा या खारिज नहीं किया जा सकता क्योंकि यह उस व्यक्ति के मुंह से निकलता है जो पीड़ित का करीबी रिश्तेदार है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

24. अभिलेख के अवलोकन से, हम पाते हैं कि अ. सा. 1 से 4 का साक्ष्य मृतक और अपीलार्थी के बीच अक्सर होने वाले झगड़ों के संदर्भ में स्पष्ट और श्रेणीबद्ध है। उन्होंने अपीलार्थी द्वारा मृतक के साथ मारपीट और दुर्व्यवहार के संबंध में अभियोजन पक्ष के संस्करण का स्पष्ट रूप से और लगातार समर्थन किया है, जिसने मृतक को अपीलार्थी का घर छोड़ने और स्थायी रूप से वहां रहने के आशय से अपने मायके में शरण लेने के लिए मजबूर किया। अ. सा.

1 से 4 ने स्पष्ट रूप से कहा है कि मृतक को अपीलार्थी से अपनी जान का खतरा था। अभियोजन साक्षियों अर्थात अ. सा. 1 से 4 द्वारा वर्णित उपरोक्त संस्करण को परिवाद में बताए गए तथ्यों से भी पुष्टि मिलती है।"

13. ***राम भरोसे बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, (2010) 1 एससीसी 722*** में इस न्यायालय द्वारा समान विचार अपनाया गया था, जहां न्यायालय ने कानून का सिद्धांत बताया कि मृतक का करीबी रिश्तेदार, अपने आप में, एक हितबद्ध साक्षी नहीं बन जाता है। एक हितबद्ध साक्षी वह है जो प्रतिशोध या दुश्मनी या विवादों के कारण किसी व्यक्ति की सजा सुनिश्चित करने में रुचि रखता है और केवल उसी आशय से न्यायालय के समक्ष गवाही देता है, न कि न्याय के उद्देश्य को आगे बढ़ाने के लिए। हितबद्ध साक्षी के साक्ष्य की विवेचन से संबंधित कानून अच्छी तरह से स्थापित है, जिसके अनुसार, एक हितबद्ध साक्षी के संस्करण को खारिज नहीं किया जा सकता है, लेकिन इसे स्वीकार करने से पहले सावधानीपूर्वक जांच की जानी चाहिए।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

8. समरथ (अ. सा. -8) ने गवाही दी कि अपीलार्थी और मृतक, हीरा के घर से एक-दूसरे से झगड़ते हुए आ रहे थे। उसने मृतक को बचाने की कोशिश की। इस पर, अपीलार्थी ने उसके सिर पर हमला किया। जगरो (अ. सा. -9) ने गवाही दी कि जब उसने अपने बेटे (मृतक) को बचाने की कोशिश की, तो अपीलार्थी ने उस पर हमला किया। उसके बाएं हाथ में फ्रैक्चर हो गया। डॉ. विजय कुमार मिश्रा (अ. सा. -3) ने गवाही दी कि उन्होंने जगरो (अ. सा. -9) और समरथ (अ. सा. -8) की परीक्षण किया। अपनी रिपोर्ट (प्रदर्श पी-2) के माध्यम से, उन्होंने बाएं पूर्वकाल छाती पर 15 सेमी x 3 मिमी का रेखीय खरोंच, मध्य क्षेत्र में बाएं अग्र-भुजा पर 6 सेमी x 4 सेमी का घाव पाया। जगरो (अ. सा. -9) के दोनों नासिका गुहा और नथुने पर रक्त के थक्कों के साथ चोट, कोमलता थी। रिपोर्ट (प्रदर्श पी-3) के माध्यम से, डॉक्टर ने

समरथ (अ. सा. -8) की खोपड़ी के दाहिने ललाट क्षेत्र पर 5 सेमी x 12 सेमी x हड्डी गहरी का एक कटा हुआ घाव और पार्श्विका क्षेत्रपर 2 सेमी x 1 सेमी का एक फटा हुआ घाव पाया। समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) को उसी घटना में चोटें आई थीं जिसमें मृतक को चोटें आई थीं। जहां घटना का साक्षी स्वयं किसी घटना में आहत हुआ हो, ऐसे साक्षी के साक्ष्य को खारिज नहीं किया जा सकता है और साक्षी को विश्वसनीय माना जाता है क्योंकि घटनास्थल पर उसकी उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता है।

9. **ब्रह्म स्वरूप और अन्य बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, ए.आई.आर. 2011 एस.सी. 280** में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नानुसार माना:

> "21. केवल इसलिए कि साक्षी मृतक व्यक्तियों से निकटता से संबंधित थे, उनकी गवाही को खारिज नहीं किया जा सकता है। पक्षकारों में से किसी एक के साथ उनका संबंध ऐसा कारक नहीं है जो साक्षी की विश्वसनीयता को प्रभावित करता है, इसके अलावा, एक रिश्तेदार वास्तविक अपराधी को नहीं छिपाएगा और निर्दोष व्यक्ति के विरुद्ध आरोप नहीं लगाएगा। एक पक्ष को तथ्यात्मक आधार रखना होगा और इसके झूठे फंसाने के संबंध में त्रुटिहीन साक्ष्य का नेतृत्व करके साबित करना होगा। हालांकि, ऐसे मामलों में, न्यायालय को सतर्क दृष्टिकोण अपनाना होगा और साक्ष्य का विश्लेषण करके यह पता लगाना होगा कि क्या यह ठोस और विश्वसनीय साक्ष्य है। (देखें: दलीप सिंह और अन्य बनाम पंजाब राज्य, ए.आई.आर. 1953 एससी 364; मसाल्टी बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, ए.आई.आर. 1965 एससी 202; लेहना बनाम हरियाणा राज्य, (2002) 3 एससीसी 76; और रिज़ान और अन्य बनाम छत्तीसगढ़ राज्य मुख्य सचिव के माध्यम से, छत्तीसगढ़

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

सरकार, रायपुर, छत्तीसगढ़, (2003) 2 एससीसी 661): (ए.आई.आर. 2003 एससी 976).

आहत साक्षी अत्तर सिंह (अ. सा. .1) का परीक्षण किया गया है, उनकी गवाही को खारिज नहीं किया जा सकता है, क्योंकि मौके पर उनकी उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता है, विशेष रूप से, इस तथ्य को देखते हुए कि एफआईआर दर्ज करने के तुरंत बाद, आहत साक्षी की उसी दिन बिना किसी समय की हानि के चिकित्सकीय जांच की गई थी। आहत साक्षी को भीषण प्रति परीक्षा से गुजारा गया है लेकिन उसकी गवाही को बदनाम करने के लिए कुछ भी प्राप्त नहीं किया जा सका।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

22. जहां घटना का साक्षी स्वयं घटना में आहत हुआ है, ऐसे साक्षी की गवाही को आमतौर पर बहुत विश्वसनीय माना जाता है, क्योंकि वह एक ऐसा साक्षी है जो अपराध स्थल पर अपनी उपस्थिति की अंतर्निहित दायित्व के भीतर आता है और किसी को झूठा फंसाने के लिए अपने वास्तविक हमलावर (हमलावरों) को बख्शने की संभावना नहीं है। "आहत साक्षी को अविश्वसनीय ठहराने के लिए ठोस सबूतों की आवश्यकता होती है"। (देखें: **उत्तर प्रदेश राज्य बनाम किशन चंद और अन्य, (2004) 7 एससीसी 629: (ए.आई.आर. 2004 एससी 4671); कृष्ण और अन्य बनाम हरियाणा राज्य, (2006) 12 एससीसी 459; दिनेश कुमार बनाम राजस्थान राज्य, (2008) 8 एससीसी 270: (ए.आई.आर. 2008 एससी 3259); जरनैल सिंह और अन्य बनाम पंजाब राज्य, (2009) 9 एससीसी 719 (ए.आई.आर. 2010 एससी 3699); विष्णु और अन्य बनाम राजस्थान राज्य, (2009) 10 एससीसी 477:**

(ए.आई.आर. 2009 एससी (सप) 2374); अन्ना रेड्डी सांबशिव रेड्डी और अन्य बनाम आंध्र प्रदेश राज्य, ए.आई.आर. 2009 एससी 2661; और बालराजे @ त्रिंबक बनाम महाराष्ट्र राज्य, (2010) 6 एससीसी 673): (2010 क्रि. एल जे 3443 (एससी))"

{शौकत बनाम उत्तरांचल राज्य, (2010) 5 एससीसी 68 (पैराग्राफ 35 और 36) भी देखें}

10. वर्तमान प्रकरण में, समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) दोनों आहत साक्षी हैं, इसलिए, अपराध स्थल पर उनकी उपस्थिति साबित होती है और उनकी गवाही पूरी तरह से विश्वसनीय है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

11. समरथ (अ. सा. -8) ने गवाही दी कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन वह शाम को अपने घर लौटा। उसकी पत्नी जगरो (अ. सा. -9) घर पर मौजूद थी। जब वह खाना खा रहा था, तो उसने अपने पड़ोस में झगड़े का शोर सुना। झगड़ा अपीलार्थी और उसके बेटे (मृतक) के बीच उसके पड़ोसी हीरा के घर में चल रहा था। अपीलार्थी और मृतक हीरा के घर से एक-दूसरे से झगड़ते हुए आ रहे थे। आते समय, मृतक दौड़ रहा था। उसने हस्तक्षेप किया और मृतक को बचाने की कोशिश की। इस पर, अपीलार्थी ने उसके सिर पर हमला किया। वह हमले के हथियार के बारे में समझ नहीं पाया। उसे सिर पर चोटें आईं। उससे खून बह रहा था। चोटों के कारण वह गिर गया और झगड़ा जारी रहा। उसने आगे गवाही दी कि अपीलार्थी, दौड़ते हुए, अपने घर गया, एक टांगी (कुल्हाड़ी) लाया और टांगी (कुल्हाड़ी) से मृतक के सिर पर हमला किया, जिसके कारण मृतक की मृत्यु हो गई। मृतक के सिर से खून बह रहा था।

12. जगरो (अ. सा. -9) ने गवाही दी कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन, शाम को, अपीलार्थी मुन्ना और उसके बेटे विलियम (मृतक) के बीच झगड़ा चल रहा था और अपीलार्थी मृतक को पीट रहा

था। जब उसके पति समरथ (अ. सा. -8) ने मृतक को बचाने की कोशिश की, तो अपीलार्थी ने उसके पति पर लाठी से हमला किया। उसके पति गिर गए। उसके पति को सिर पर चोट लगी। जब उसने अपने बेटे (मृतक) को बचाने की कोशिश की, तो अपीलार्थी ने उसके साथ मारपीट की, जिसके कारण उसके बाएं हाथ में फ्रैक्चर हो गया। मृतक वहीं मौजूद था। अपीलार्थी ने, मृतक के साथ झगड़ा करते हुए, उस पर टांगी (कुल्हाड़ी) से सिर पर हमला किया। मृतक को सिर पर चोटें आईं। उससे खून बह रहा था। मृतक को सिर के पिछले हिस्से में भी चोट लगी थी और उससे खून बह रहा था।

13. अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि इस मामले में अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण नहीं किया गया और इससे अभियुक्त/अपीलार्थी के प्रति पूर्वाग्रह हुआ है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

14. **राज किशोर झा बनाम बिहार राज्य और अन्य, (2003) 11 एससीसी 519** में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने निम्नानुसार माना:

> "11. अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण न करना हर मामले में अभियुक्त के प्रति पूर्वाग्रह पैदा नहीं करता है या अभियोजन पक्ष के संस्करण की विश्वसनीयता को प्रभावित नहीं करता है। राम देव बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, 1995 सप्ल (1) एससीसी 547 में, यह नोट किया गया था कि अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण न करना अभियोजन पक्ष के मामले में किसी भी तरह से कोई कमी पैदा नहीं करता है, और न ही चक्षुदर्शी साक्षियों की अन्यथा भरोसेमंद गवाही की विश्वसनीयता को प्रभावित करता है। हालांकि, यह संकेत दिया गया था कि यह हमेशा वांछनीय है कि अभियोजन पक्ष अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण करे। वर्तमान मामले में मुख्य परीक्षा और आंशिक प्रतिपरीक्षा के बाद, अन्वेषण अधिकारी की मृत्यु हो गई थी। इसलिए, यह ऐसा मामला नहीं हो सकता है जिसमें यह कहा जा सके कि अन्वेषण अधिकारी के परीक्षण न होने के कारण अभियुक्त को कोई पूर्वाग्रह हुआ है। ऐसी

परिस्थितियों में अभियोजन पक्ष को किसी भी चूक या गुप्त उद्देश्य के लिए जिम्मेदार नहीं ठहराया जा सकता है। बिहारी प्रसाद बनाम बिहार राज्य, (1996) 2 एससीसी 317 में, यह माना गया था कि पूर्वाग्रह की संभावना का मामला ज्यादातर प्रत्येक मामले के तथ्यों पर निर्भर करता है और कोई सार्वभौमिक सीधा फार्मूला निर्धारित नहीं किया जाना चाहिए कि अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण न करना अपने आप में आपराधिक परीक्षण को दूषित करता है। उक्त विचार अंबिका प्रसाद बनाम राज्य (दिल्ली प्रशासन), (2000) 2 एससीसी 646, बहादुर नाइक बनाम बिहार राज्य, (2000) 9 एससीसी 153, और राम गुलाम चौधरी बनाम बिहार राज्य, (2001) 8 एससीसी 311 में भी गूंजता हुआ पाया गया है।"

(बीरेंद्र राय और अन्य बनाम बिहार राज्य, (2005) 9 एससीसी 719 भी देखें)

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

15. समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) के साक्ष्य और अभिलेख पर उपलब्ध अन्य सामग्रियों को देखने के बाद, हमें नहीं लगता कि अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण न करने से बचाव पक्ष को कोई पूर्वाग्रह हुआ है। इस मामले में केवल जब्ती साबित नहीं हुई है क्योंकि अन्वेषण अधिकारी का परीक्षण नहीं किया गया था। इसलिए, हम की गई जब्ती को नजरअंदाज करते हैं और अपने निर्णय को अन्य साक्ष्य और दो चक्षुदर्शी साक्षियों के साक्ष्य पर आधारित करते हैं, जिन्होंने हमें सच्चे साक्षी के रूप में प्रभावित किया है।

16. अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया कि अभियोजन पक्ष द्वारा घटनास्थल साबित नहीं किया गया है और इस संबंध में समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) के साक्ष्य में तात्विक विरोधाभास हैं। यह तर्क अस्वीकार्य है क्योंकि समरथ (अ. सा. -8) ने विशेष रूप से कहा कि झगड़ा अपीलार्थी और मृतक के बीच उसके पड़ोसी हीरा के घर में चल रहा था। अपीलार्थी और मृतक हीरा के घर से एक-दूसरे से झगड़ते हुए आ रहे थे। जगरो (अ. सा. -9) ने भी इसी तरह कहा।

17. सीगल (अ. सा. -1), जिसे पक्षद्रोही घोषित किया गया था, ने गवाही दी कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन, लगभग 8-9 बजे, मृतक विलियम को सिर पर चोट लगी थी और माथे पर भी कटने की चोट थी। रामेश्वर (अ. सा. -2) ने गवाही दी कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन, उसके बड़े भाई (दादा) ने शोर मचाते हुए उसे बुलाया कि उसके भतीजे को पीटा जा रहा है। वह घटनास्थल पर गया। जब वह विलियम (मृतक) के पास पहुंचा, तो वह वहां गिर गया था। मृतक के सिर पर चोट लगी थी और उससे खून बह रहा था। रामकुमार, पटवारी (अ. सा. -11) ने गवाही दी कि समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) के कहने पर, उसने घटनास्थल का नक्शा तैयार किया था और वह नक्शा प्रदर्श पी-15 है।

18. नजरी नक्शा (प्रदर्श पी-15) में, यह उल्लेख किया गया है कि स्थान '4' समरथ (अ. सा. -8) का घर है और स्थान '1' घटनास्थल है। स्थान '4' और '1' के बीच की दूरी 43 कड़ी है। दस्तावेज प्रदर्श पी-15 के अवलोकन और सीगल (अ. सा. -1), रामेश्वर (अ. सा. -2), समरथ (अ. सा. -8), जगरो (अ. सा. -9) और रामकुमार (अ. सा. -11) के साक्ष्य से, यह बिल्कुल स्पष्ट है कि घटनास्थल समरथ (अ. सा. -8) के घर के पास है, इसलिए, घटनास्थल के बारे में अभियोजन साक्षियों के साक्ष्य में कोई विसंगति नहीं है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

19. हमने समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) के साक्ष्य का सावधानीपूर्वक अवलोकन किया है। इन साक्षियों ने स्पष्ट रूप से गवाही दी है कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन, अपीलार्थी ने टांगी (कुल्हाड़ी) से मृतक पर हमला किया और उसने समरथ (अ. सा. -8) पर भी हमला किया। समरथ (अ. सा. -8) और जगरो (अ. सा. -9) के साक्ष्य की चिकित्सा और अन्य साक्ष्य द्वारा विधिवत पुष्टि की गई है। चिकित्सा साक्ष्य से, हम पाते हैं कि मृतक की मृत्यु सिर की चोटों के परिणामस्वरूप कोमा के कारण हुई थी और यह मानव वध की प्रकृति की थी। इसलिए, हमें अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश द्वारा अभिलिखित किए गए निष्कर्ष में कोई कमी नहीं मिलती है कि यह अपीलार्थी ही था जिसने टांगी (कुल्हाड़ी) से मृतक के शरीर पर चोटें

पहुंचाईं और अपीलार्थी द्वारा पहुंचाई गई चोटों के कारण मृतक की मृत्यु हो गई और उसने समरथ (अ. सा. -8) को भी चोटें पहुंचाईं।

20. अब, हम भारतीय दंड संहिता की धारा 304 के मुकाबले धारा 302 के प्रावधानों के आलोक में मामले की परीक्षण करेंगे।

21. भारतीय दंड संहिता की धारा 300 में निर्धारक कारक आशयित चोट है, जो प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त होनी चाहिए। यह सारहीन है कि क्या अपराधी को ज्ञान था कि उस प्रकार के कार्य से मृत्यु होने की संभावना होगी। परिणाम के बारे में अपराधी का व्यक्तिपरक ज्ञान सुसंगत है। आशयित रूप से पहुंचाई गई चोट के परिणाम को निष्पक्ष रूप से देखा जाना चाहिए। यह पता लगाने के लिए कि क्या अपराधी का ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने का आशय था, जो प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी, विभिन्न कारकों को ध्यान में रखा जाना चाहिए जैसे कि वह बल जिसके साथ प्रहार किया गया है, इस्तेमाल किए गए हथियार का प्रकार, महत्वपूर्ण अंग या शरीर का विशेष स्थान जिसे निशाना बनाया गया, पहुंचाई गई चोट की प्रकृति, अपराध की उत्पत्ति और शुरूआत और मृत्यु के समय की परिस्थितियां।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

22. अपीलार्थी ने मृतक पर हमला किया और उसके सिर पर टांगी (कुल्हाड़ी) से प्रहार किए। मृतक के शरीर पर लगभग चार कटे हुए और तीन फटे हुए घाव पाए गए। मृतक विलियम को जो चोटें आईं, वे स्पष्ट रूप से दर्शाती हैं कि अपीलार्थी द्वारा काफी बल के साथ टांगी (कुल्हाड़ी) का उपयोग किया गया था और शरीर के महत्वपूर्ण अंगों पर चोटें पहुंचाई गई थीं।

23. अपीलार्थी द्वारा इस्तेमाल किए गए हथियार की प्रकृति, जिस तरीके से उसने मृतक पर हमला किया, मृतक के विरुद्ध उसने जिस गंभीरता से प्रहार किया और शरीर का वह हिस्सा जिसे उसने इस तरह का प्रहार करने के लिए चुना, यह दिखाएगा कि उसका मृतक की हत्या कारित करने का आशय था। हमारी सुविचारित राय है कि उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों

में, अपीलार्थी का कृत्य भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के किसी भी अपवाद के अंतर्गत नहीं आएगा और वर्तमान को हत्या की कोटि में न आने वाला आपराधिक मानव वध नहीं कहा जा सकता है।

24. उपरोक्त कारणों से, हमें अपील में कोई सार नहीं मिला है, जो खारिज किए जाने योग्य है और तदनुसार खारिज की जाती है।

सही/-
सुनील कुमार सिन्हा
न्यायाधीश

सही/-
आर.एस. शर्मा,
न्यायाधीश

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

<u>अस्वीकरणः</u> हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा । समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिकप्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जानेहेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।

Translated By MANISH CHANDRAKAR