2011:CGHC:10755:DB

प्रकाशन हेतु अनुमोदित

<u>छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर</u>

<u>(युगल पीठ: माननीय श्री सुनील कुमार सिंहा, न्यायाधीश</u>

<u>एवं माननीय श्री राधेश्याम शर्मा, न्यायाधीश)</u>

दांडिक अपील क्र. 411/1995

अपीलकर्ता: कीर्तनराम

विरुद्ध

प्रत्यर्थी : मध्य प्रदेश राज्य (अब छत्तीसगढ़ राज्य)

निर्णय विचारार्थ प्रस्तुत

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

सही/-

आर. एस. शर्मा,

न्यायाधीश

माननीय श्री सुनील कुमार सिंहा, न्यायाधीश

मैं सहमत हूँ।

सही/-

सुनील कुमार सिंहा,

न्यायाधीश

दिनांक 28/07/2011 को सूचीबद्ध करे।

सही/-

आर. एस. शर्मा,

न्यायधीश

2011:CGHC:10755:DB

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय, बिलासपुर

(युगल पीठ: माननीय श्री सुनील कुमार सिंहा, न्यायाधीश

एवं माननीय श्री राधेश्याम शर्मा, न्यायाधीश)

दांडिक अपील क्र. 411/1995

अपीलकर्ता: **कीर्तनराम**, पिता श्री मनसाई उरांव, उम्र लगभग 25 वर्ष, निवासी पेटाला (कटबुदापारा), थाना सीतापुर, जिला अंबिकापुर (म.प्र) (अब छत्तीसगढ़ राज्य)

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

विरुद्ध

प्रत्यर्थी : **मध्य प्रदेश राज्य (अब छत्तीसगढ़ राज्य)**

उपस्थित

अपीलकर्ता के लिए : **श्री आर. के. जैन, अधिवक्ता**

प्रत्यर्थी/ राज्य के लिए : **श्री यू. के. एस. चंदेल, पैनल अधिवक्ता**

2011:CGHC:10755:DB

दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 374(2) के अंतर्गत दांडिक अपील।

निर्णय

(दिनांक 28/07/2011 को पारित)

राधेश्याम शर्मा, न्यायाधीश के अनुसार,

1. यह अपील दिनांक 23-12-1994 को द्वितीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, अंबिकापुर, जिला सरगुजा द्वारा सत्र प्रकरण क्र. 111/92 में दिए गए आदेश के विरुद्ध है। इस आक्षेपित आदेश में, अपीलकर्ता कीर्तनराम को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषसिद्ध किया गया है और उसे आजीवन कारावास की सज़ा सुनाई गई है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

2. अभियोजन पक्ष का संक्षिप्त में प्रकरण इस प्रकार है: दिनांक 29-10-1991 को दोपहर लगभग 12 बजे, जब मृतक जीतूराम दूध लेकर लौट रहा था, तो अपीलकर्ता ने उससे दूध मांगा और इस बात पर दोनों के बीच कुछ कहा-सुनी हुई। कहा-सुनी के कारण, अपीलकर्ता ने मृतक पर कुल्हाड़ी से हमला किया, जिससे उसकी मौत हो गई। शिवनाथ (अ.सा.-1) ने पुलिस थाना सीतापुर में प्रथम सूचना रिपोर्ट (प्र.पी - 8) और मर्ग सूचना (प्र.पी-9) दर्ज

कराई। जांच अधिकारी घटनास्थल पर पहुंचे, पंचों को नोटिस दिया और मृतक के शव का पंचनामा (प्र.पी-1) तैयार किया। मृतक के शव को शव परीक्षण के लिए सामुदायिक स्वास्थ्य केंद्र, सीतापुर भेजा गया। शव परीक्षण डॉ. सिया राम अग्रवाल (अ.सा.-10) ने किया, जिन्होंने अपनी रिपोर्ट प्र.पी-6 दी, जिसमें उन्हें गर्दन के बाईं ओर चौथे सर्वाइकल वर्टेब्रा के पास 2.5" **x** 2" **x** 3.5" आकार का कटा हुआ घाव मिला, जो किसी धारदार हथियार से किया गया था। चौथा सर्वाइकल वर्टेब्रा कटा हुआ था। यह चोट मृत्यु का कारण बनने के लिए काफी थी। डॉक्टर ने राय दी कि मृत्यु मानववध की प्रकृति की थी। आगे की परीक्षण में, पटवारी गोपीराम शुक्ला (अ.सा.-11) द्वारा नजरी नक्शा (प्र.पी-7) तैयार किया गया। घटना स्थल से कुल्हाड़ी जप्ती पत्रक प्र.पी-2 के तहत जप्त की गई। जप्त की गई चीजें टांगी (कुल्हाड़ी), खून आलूदा मिट्टी, सादी मिट्टी और धोती को रासायनिक परीक्षण के लिए निदेशक, विधि विज्ञान प्रयोगशाला, सागर भेजा गया, जहाँ से एक रिपोर्ट (प्र.पी-14) प्राप्त हुई। एफ एस एल रिपोर्ट के अनुसार, आर्टिकल- अ अर्थात् टांगी, आर्टिकल- ब अर्थात् खून आलूदा मिट्टी और आर्टिकल- द अर्थात् धोती खून से सने हुए थे।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

परीक्षण पूर्ण होने के पश्चात, अंबिकापुर के मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट का न्यायालय में चालान पेश की गई, जिन्होंने प्रकरण को सत्र न्यायालय को उपार्पित किया, जहां से यह प्रकरण स्थानांतरण होकर द्वितीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, अंबिकापुर के पास आया, जिन्होंने विचारण किया और अपीलकर्ता को उपर्युक्तानुसार दोषी ठहराया और सज़ा सुनाई।

3. श्री आर.के. जैन, अपीलकर्ता के अधिवक्ता ने तर्क प्रस्तुत किया कि अपराध करते समय अपीलकर्ता दिमागी रूप से ठीक नहीं (विकृतचित्त) था, अतः उसका काम भारतीय दंड संहिता की धारा 84 के तहत दिए गए सामान्य अपवाद के दायरे में आता है, अतः, अपीलकर्ता को दोषमुक्त किया जाना चाहिए। उन्होंने आगे यह तर्क प्रस्तुत किया कि घटना स्थल और उस जगह के बीच की दूरी जहां चक्षुदर्शी साक्ष्य बालसाय (अ.सा.-7) और नकुल (अ.सा.-8) मौजूद थे, लगभग 1 किलोमीटर थी, अतः चक्षुदर्शी साक्षियों के लिए घटना को देखना संभव नहीं था।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

वैकल्पिक रूप से, अधिवक्ता ने यह भी तर्क दिया कि अपीलकर्ता का कृत्य भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दंडनीय नहीं होगा, पूरे प्रकरण को स्वीकार करने के पश्चात थी, अपीलकर्ता भारतीय दंड संहिता की धारा 304 के किसी भी भाग के तहत सजा का हकदार होगा।

4. दूसरी ओर, राज्य/प्रत्यर्थी के पैनल अधिवक्ता श्री यू.के.एस.चंदेल ने अपील के तहत आदेश का समर्थन करते हुए तर्क प्रस्तुत किया कि अभियोजन पक्ष के साक्षी स्वाभाविक साक्षी हैं। उन्होंने अपीलकर्ता को मृतक पर हमला करते हुए पहचाना है।

5. हमने दोनों पक्षकारों के विद्वान अधिवक्ताओं की तर्क विस्तार से सुनी है और अभिलेख का बहुत सावधानी से अध्ययन किया है। अपीलकर्ता को दोषी ठहराना चक्षुदर्शी साक्षियों बालसाय (अ.सा.-7) और नकुल (अ.सा.-8) की गवाही पर आधारित है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

6. इस प्रकरण में, अपीलकर्ता ने अपराध करते समय अपने विकृतचित्तता का बचाव लिया है। अपीलकर्ता के अधिवक्ता ने इस न्यायालय का ध्यान अभियोजन साक्षियों के बयानों की ओर दिलाया और कहा कि बालसाय (अ.सा.-7), जयराम (अ.सा.-2) और मिरचाराम (अ.सा.-3) ने अपने साक्ष्यों में यह माना है कि अपीलकर्ता एक पागल की तरह व्यवहार कर रहा था।

7. अब, हमें यह देखना है कि क्या अपराध करते समय अपीलकर्ता सच में पागल था? उठाए गए तर्क को देखते हुए, भारतीय दंड संहिता की धारा 84

के संदर्भ में विकृतचित्तता' शब्द का अर्थ समझना ज़रूरी है और इसे समझने के लिए, हम इसे पुनः प्रस्तुत करना उचित समझते हैं। यह इस प्रकार है:

"**84. विकृतचित्त व्यक्ति का कृत्य।**— कोई भी कार्य अपराध नहीं है जो किसी ऐसे व्यक्ति द्वारा किया जाता है, जो उसे करते समय, मानसिक अस्वस्थता के कारण, उस कार्य की प्रकृति को जानने में असमर्थ है या यह जानने में असमर्थ है कि वह जो कर रहा है वह गलत है या विधि के विपरीत है।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

8. भारतीय दंड संहिता की धारा 84 सामान्य अपवादों से संबंधित है। उपरोक्त प्रावधान को सीधे पढ़ने से यह स्पष्ट है कि कोई भी कार्य अपराध नहीं होगा, यदि वह किसी ऐसे व्यक्ति द्वारा किया जाता है, जो उसे करते समय विकृतचित्तता के कारण, उस कार्य की प्रकृति को जानने में असमर्थ है या यह जानने में असमर्थ है कि वह जो कर रहा है, वह गलत है या विधि के विपरीत है। माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने बापू उर्फ गुजराज सिंह विरुद्ध राजस्थान राज्य, (2007) 8 एस सी सी 66 के प्रकरण में इस प्रश्न पर विचार किया है, जिसमें यह अभिनिर्धारित किया गया है:

जो मानक लागू किया जाना है, वह यह है कि आम मानक के अनुसार, जैसा कि समझदार लोग मानते हैं, वह काम सही था या गलत। सिर्फ़ यह तथ्य कि कोई आरोपी घमंडी, अजीब, चिड़चिड़ा है और उसका दिमाग पूरी तरह ठीक नहीं है या उसे जो शारीरिक और मानसिक बीमारियाँ थीं, उनसे उसकी बुद्धि कमजोर हो गई थी और उसके भावनाओं और इच्छा पर असर पड़ा था या उसने पहले कुछ असामान्य काम किए थे या उसे थोड़े-थोड़े समय पर बार-बार पागलपन के दौरे पड़ते थे, या उसे मिर्गी के दौरे पड़ते थे लेकिन उसके व्यवहार में कुछ भी असामान्य नहीं था, या उसका व्यवहार अजीब था, यह इस धारा को लागू करने के लिए पर्याप्त नहीं हो सकता।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

9. सुरेंद्र मिश्रा विरुद्ध झारखंड राज्य, 2011 एआई आर एस सी डब्ल्यू 458 में, माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित किया है:

9. "हमारे अभिमत में, जो आरोपी भारतीय दंड संहिता की धारा 84 के तहत किसी कृत्य के दायित्व से छूट चाहता है, उसे विधिक पागलपन साबित करना होगा, न कि मेडिकल पागलपन। " विकृतचित्तता" शब्द को भारतीय दंड संहिता में परिभाषित नहीं किया गया है और इसे मुख्य रूप से पागलपन के बराबर माना गया है। लेकिन पागलपन शब्द के अलग-अलग

संदर्भों में अलग-अलग अर्थ होते हैं और यह मानसिक विकार की अलग-अलग डिग्री का वर्णन करता है। हर वह व्यक्ति जो मानसिक बीमारी से पीड़ित है, उसे अपने आप आपराधिक दायित्व से छूट नहीं मिलती। केवल यह तथ्य कि आरोपी घमंडी, अजीब, चिड़चिड़ा है और उसका दिमाग पूरी तरह ठीक नहीं है या उसे जो शारीरिक और मानसिक बीमारियाँ थीं, उन्होंने उसकी बुद्धि को कमज़ोर कर दिया था और उसकी भावनाओं को प्रभावित किया था या वह कुछ असामान्य काम करता है या उसे कम समय के अंतराल पर पागलपन के दौरे पड़ते थे या उसे मिर्गी के दौरे पड़ते थे और उसका व्यवहार असामान्य था या व्यवहार अजीब है, ये भारतीय दंड संहिता की धारा 84 को लागू करने के लिए पर्याप्त नहीं हैं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

10. अगला प्रश्न जिस पर विचार करने की ज़रूरत है, वह यह है कि दिमाग की बीमारी साबित करने की ज़िम्मेदारी किस पर है। विधि में, यह माना जाता है कि हर व्यक्ति तब तक समझदार है जब तक वह अपने काम के स्वाभाविक परिणामों को जानता है। साक्ष्य अधिनियम की धारा 105 के तहत सबूत का भार आरोपी पर है। यद्यपि भार आरोपी पर है, लेकिन उसे इसे सभी उचित संदेह से परे साबित करने की ज़रूरत नहीं है, बल्कि केवल संभावनाओं की अधिकता को संतुष्ट करना है। यह ज़िम्मेदारी अपराध से

पहले आरोपी के व्यवहार, अपराध के समय या तुरंत बाद उसके व्यवहार के बारे में सबूत पेश करके और उसकी चिकित्सीय स्थिति के बारे में चिकित्सीय सबूत और अन्य सुसंगत कारकों को पेश करके पूरी करनी होगी। भले ही आरोपी दिमाग की बीमारी साबित कर दे, भारतीय दंड संहिता की धारा 84 उसकी मदद नहीं करेगी, अगर यह पाया जाता है कि आरोपी जानता था कि वह जो कर रहा था वह गलत था या विधि के विरुद्ध था। यह पता लगाने के लिए, अपराध से पहले, अपराध के दौरान और बाद की परिस्थितियों और व्यवहार पर विचार करना ज़रूरी है। अपराध के हथियार को छिपाने की इच्छा से संबंधित आरोपी का व्यवहार और अपराध का पता लगने से बचने का व्यवहार यह पता लगाने में बहुत मदद करता है कि क्या वह अपने किए गए काम के परिणामों को जानता था।...."

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

10. अब, हमें यह देखना है कि क्या अपीलकर्ता ने यह साबित करने का भार उठाया कि वह अपराध के समय या उसके तुरंत बाद मानसिक रूप से बीमार था। इस प्रकरण में, अपीलकर्ता ने अपने मानसिक रूप से बीमार होने या पागलपन को साबित करने के लिए कोई चिकित्सीय प्रमाण पत्र पेश नहीं किया है। बालसाय (अ.सा.-7), जयराम (अ.सा.-2) और मिरचराम (अ.सा.-

3) ने कहा है कि घटना के पिछले 4-5 दिनों से अपीलकर्ता पागलों जैसा व्यवहार कर रहा था।

11. अपीलकर्ता के मानसिक रूप से अस्वस्थ होने के संबंध में चिकित्सीय प्रमाण पत्र और इलाज के दस्तावेज न होने पर, उपर्युक्त अभियोजन साक्षियों के सिर्फ़ मौखिक बयानों से यह परिणाम नहीं निकाला जा सकता कि अपराध करते समय अपीलकर्ता मानसिक रूप से अस्वस्थ था। हमारे अभिमत में, अपीलकर्ता की तर्क भारतीय दंड संहिता की धारा 84 के तहत बताए गए अपवाद के दायरे में नहीं आती है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

12. अब हम देखेंगे कि चक्षुदर्शी साक्ष्य बालसाय (अ.सा.-7) और नकुल (अ.सा.-8) की गवाही भरोसेमंद है या नहीं। बालसाय (अ.सा.-7) ने कंडिका 1 में बताया है कि दोपहर करीब 12 बजे वह अपने घर के सामने खड़ा था और उसने देखा कि अपीलकर्ता ने मृतक से टांगी (कुल्हाड़ी) छीन ली थी और मृतक की गर्दन पर टांगी से वार किया था। गर्दन पर हमले के कारण मृतक नीचे गिर गया और उसके बाद अपीलकर्ता घटना वाली जगह से माचा चला गया। नकुल (अ.सा.-8) ने कंडिका 1 में बताया है कि मृतक से टांगी छीनने के बाद, अपीलकर्ता ने मृतक को टांगी से मारा और उसके बाद मौके से भाग गया।

13. प्रति परीक्षण में, बालसाय (अ.सा.-7) ने कंडिका 4 में कहा है कि घटना स्थल और जहाँ वह खड़ा था, उस जगह के बीच की दूरी 1 किलोमीटर नहीं थी, बल्कि यह लगभग 3 फरलांग थी। उसका घर ऊँची जगह पर था। वहाँ कोई पेड़ या झाड़ियाँ नहीं थीं। प्रति परीक्षण में, नकुल (अ.सा.-8) ने कंडिका 5 में कहा है कि घटना स्थल और जहाँ वह खड़ा था, उस जगह के बीच की दूरी 1 किलोमीटर नहीं थी, बल्कि यह लगभग 1 फरलांग थी।

14. गोपी राम शुक्ला (अ.सा.-11) ने कंडिका 3 में कहा है कि घटना स्थल और बालसाय (अ.सा.-7) के घर के बीच की दूरी 412 मीटर थी। उन्होंने यह भी कहा है कि घटना स्थल पहाड़ी इलाका नहीं थी। बालसाय (अ.सा.-7) और नकुल (अ.सा.-8) ने भी कहा है कि घटना स्थल और उनके घरों के बीच कोई पहाड़ी या पेड़ नहीं हैं। नकुल (अ.सा.-8) ने खास तौर पर कंडिका 2 में कहा है कि घटना उनके सामने हुई थी और उन्होंने यह भी खास तौर पर कहा है कि घटना स्थल और उनके घर, जहाँ वह खड़े थे, के बीच की दूरी मुश्किल से 1 फरलांग थी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

15. अपीलकर्ता, बालसाय (अ.सा.-7) और नकुल (अ.सा.-8) को बहुत अच्छी तरह जानता था और घटना दोपहर करीब 12 बजे हुई थी। जब कोई आरोपी साक्षियों को अच्छी तरह से जानता है, तो वे उसे दिन की रोशनी में 1

फरलांग की दूरी से आसानी से पहचान सकते हैं। इस प्रकरण में, अपीलकर्ता, बालसाय (अ.सा.-7) और नकुल (अ.सा.-8) को अच्छी तरह से जानता था और वे एक ही गाँव और वार्ड के रहने वाले थे। बालसाय (अ.सा.-7) और नकुल (अ.सा.-8) ने घटना स्थल और उनके घरों के बीच जो दूरी बताई है, वह इतनी ज़्यादा नहीं थी कि अपीलकर्ता, जो उसी गाँव और वार्ड का रहने वाला था जहाँ ये साक्षी रहते थे, उसे ये साक्षी आसानी से देख और पहचान न सकें।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

16. हमने बालसाय (अ.सा.-7) और नकुल (अ.सा.-8) के सबूतों को ध्यान से देखा है। इन साक्षियों ने खास तौर पर गवाही दी है कि उस दिन, अपीलकर्ता ने मृतक से टांगी छीन ली थी और मृतक की गर्दन पर टांगी से वार किया था। इन साक्षियों के सबूत पूरी तरह भरोसेमंद हैं और अपीलकर्ता को दोषी ठहराने के लिए इन पर अवलोकन किया जा सकता है। हमने चिकित्सीय सबूतों को भी देखा है। डॉक्टर ने राय दी है कि मृतक को लगी चोट उसकी मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी और मृत्यु मानववध प्रकृति था। अतः, हमें विचारण न्यायालय के निर्णय में कोई कमी नहीं दिखती कि यह अपीलकर्ता ही था जिसने टांगी (कुल्हाड़ी) से मृतक के शरीर पर चोट पहुंचाई थी और अपीलकर्ता द्वारा पहुंचाई गई चोट के कारण ही मृतक की मौत हुई।

17. अब, हम भारतीय दंड संहिता की धारा 302 और धारा 304 के प्रावधानों के आधार पर इस प्रकरण की जांच करेंगे।

18. भारतीय दंड संहिता की धारा 300 में निर्णायक कारक जानबूझकर पहुंचाई गई चोट है, जो प्रकृति के समान्य अनुक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त होनी चाहिए। यह मायने नहीं रखता कि अपराधी को इस बात की जानकारी थी कि इस तरह के काम से मौत हो सकती है। परिणाम के बारे में अपराधी का व्यक्तिगत ज्ञान सुसंगत नहीं है। जानबूझकर पहुंचाई गई चोट के परिणाम को निष्पक्षता से देखा जाना चाहिए। यह पता लगाने के लिए कि क्या अपराधी का ऐसी शारीरिक चोट पहुंचाने का इरादा था, जो प्रकृति के समान्य अनुक्रम में मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी, विभिन्न कारकों को ध्यान में रखने की जरूरत है जैसे कि जिस बल से वार किया गया था, इस्तेमाल किए गए हथियार का प्रकार, शरीर का महत्वपूर्ण अंग या विशेष स्थान जिसे निशाना बनाया गया था, पहुंचाई गई चोट की प्रकृति, अपराध की उत्पत्ति और मृत्यु के समय मौजूद परिस्थितियां।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

19. अपीलकर्ता ने मृतक की गर्दन पर टांगी से वार किया। गर्दन के बाईं ओर चौथे सर्वाइकल वर्टेब्रा के पास 2.5"**x**2"**x**3.5" आकार का एक कटा हुआ घाव मिला, जो किसी धारदार हथियार से किया गया था। चौथा सर्वाइकल

वर्टेब्रा कट गया था। यह चोट मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। मृत्यु मानव वध प्रकृति की थी। मृतक जीतूराम को जो चोट लगी, उससे साफ पता चलता है कि अपीलकर्ता ने काफी ताकत से कुल्हाड़ी का इस्तेमाल किया था और शरीर के अहम हिस्से पर चोट पहुंचाई थी।

20. अपीलकर्ता द्वारा इस्तेमाल किए गए हथियार की प्रकृति, जिस तरह से उसने मृतक पर हमला किया, उसने मृतक पर जो वार किया उसकी गंभीरता और शरीर का वह हिस्सा जिसे उसने वार करने के लिए चुना, यह सब दिखाता है कि उसका आशय मृतक की हत्या करने का था। हमारी राय है कि उपरोक्त तथ्यों और परिस्थितियों में, अपीलकर्ता का कार्य भारतीय दंड संहिता की धारा 300 के किसी भी अपवाद के तहत नहीं आएगा और इसे हत्या की श्रेणी में न आने वाला आपराधिक मानव वध नहीं कहा जा सकता।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

21. उपरोक्त कारणों से, हमें अपील में कोई सार नहीं दिखता, अपील खारिज किए जाने योग्य है और तदनुसार खारिज की जाती है।

सही/-
सुनील कुमार सिंहा
न्यायाधीश

सही/-
आर. एस. शर्मा
न्यायाधीश

अस्वीकरणः हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा । समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।

Translated By K.RADHIKA

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur