AFR

बिलासपुर में छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय
आपराधिक अपीलीय क्षेत्राधिकार

(04.10.2024 को निर्णय सुरक्षित रखा गया)
(दिनांक 16.10.2024 को फैसला सुनाया गया)

आपराधिक अपील संख्या 246/2019

1. विद्यानंद राठौर, पिता राम राठौर, उम्र लगभग–28 वर्ष, निवासी–गांव सपिया, पुलिस थाना–डभरा, तहसील–जांजगीर–चांपा (छ.ग.)

2. राजकुमार सिदार, पिता दिलीप सिदार, उम्र लगभग 19 वर्ष, निवासी–पुरानी बस्ती, खरसिया, तहसील–रायगढ़ (छ.ग.)

..... **अपीलार्थी**

बनाम

छ.ग. राज्य के माध्यम से तहसील मजिस्ट्रेट,
रायगढ़, तहसील रायगढ़ (छ.ग.)

.....**उत्तरवादी**

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

आपराधिक अपील संख्या 248 वर्ष 2019

1. युधिष्ठिर राठौर, पिता लेदवाराम राठौर, उम्र लगभग 20 वर्ष, निवासी ग्राम गतोरा, भीमसेन बैंक, थाना मस्तूरी, जिला बिलासपुर (छ.ग.)

2. भोला निषाद, पिता प्रेमलाल निषाद, उम्र लगभग 19 वर्ष, निवासी ठाकुर्दिया, थाना खरसिया, जिला रायगढ़ (छ.ग.)
3. गोपाल निषाद, पिता ओमप्रकाश, उम्र लगभग 18 वर्ष, निवासी ठाकुर्दिया, थाना खरसिया, जिला–रायगढ़ (छ.ग.)

.....**अपीलार्थी**

बनाम

छत्तीसगढ़ राज्य के माध्यम से स्टेशन हाउस अधिकारी,
पुलिस स्टेशन खरसिया, जिला जशपुर (छ.ग.)

..... **उत्तरवादी**

आपराधिक अपील संख्या 265/2019

1. राजेश कुमार राठौर उर्फ रिंकू राठौर पिता पवन कुमार रौठौर, उम्र लगभग 24 वर्ष,
2. रामभगत राठौर पिता देवीलाल राठौर, उम्र लगभग 23 वर्ष,
3. द्रोन कुमार राठौर पिता विशाल नाथ, उम्र लगभग 27 वर्ष,
4. राजेश कुर्रे पिता स्व. कुमार सिंह कुर्रे, उम्र लगभग 19 वर्ष,

उपरोक्त सभी अपीलकर्ता क्रमांक 01 से 04 ग्राम सापिया, थाना–डाभरा, जिला जांजगीर–चांपा (छ.ग.)

.....**अपीलार्थी**

बनाम

छ.ग. राज्य के माध्यम से स्टेशन हाउस ऑफिसर, पुलिस स्टेशन खरसिया, जिला रायगढ़ (छ.ग.)

.....**उत्तरवादी**

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

आपराधिक अपील संख्या 234/2019

प्रशांत राठौर पिता दिलीप राठौर, उम्र लगभग 20 वर्ष, निवासी–पुरानी बस्ती, खरसिया, जिला रायगढ़ (छ.ग.)

.....**अपीलार्थी**

बनाम

छ.ग. राज्य के माध्यम सेः स्टेशन हाउस अधिकारी, पुलिस स्टेशन खरसिया, जिला रायगढ़ (छ.ग.)

.....**उत्तरवादी**

आपराधिक अपील संख्या 381/2019

युगांश उर्फ गोलू राठौर पिता मनोज कुमार राठौर, उम्र लगभग 18 वर्ष, निवासी सपिया, पुलिसा थाना–डभरा, जिला जांजगीर–चांपा (छ.ग.)

.....**अपीलार्थी**

बनाम

छ.ग. राज्य के माध्यम सेः स्टेशन हाउस ऑफिसर, पुलिस स्टेशन खरसिया, जिला रायगढ़ (छ.ग.)

..... **उत्तरवादी**

आपराधिक अपील संख्या 383/2019

श्रीमती निर्मला देवी रूधा, पति स्व. हसानंद रूधा, उम्र लगभग 72 वर्ष,
निवासी– चक्रधर नगर, सिंधी कॉलोन, रायगढ़, जिला–रायगढ़ (छ.ग.)

.....अपीलार्थी

बनाम

1. विद्यानंद राठौर, पिता रतन राठौर, उम्र लगभग 28 वर्ष,
निवासी– ग्राम सपिया, पुलिस स्टेशन डभरा, जिला–जांजगीर–चांपा (छ.ग.)
2. राजेश कुमार राठौर उर्फ रिंकू राठौर पिता पवन कुमार राठौर, उम्र लगभग 24 वर्ष,
निवासी–ग्राम सपिया, पुलिस स्टेशन डभरा, जिला–जांजगीर–चांपा (छ.ग.)
3. रामभगत राठौर पिता–देवी लाल राठौर, उम्र लगभग 23 वर्ष,
निवासी– ग्राम सपिया, पुलिस स्टेशन डभरा, जिला–जांजगीर–चांपा (छ.ग.)
4. द्रोन कुमार राठौर, पिता–विशालनाथ राठौर, उम्र लगभग 27 वर्ष,
निवासी–ग्राम सपिया, पुलिस स्टेशन डभरा, जिला–जांजगीर–चांपा (छ.ग.)
5. युगांश उर्फ गोलू राठौर, पिता मनोज कुमार राठौर, उम्र लगभग 18 वर्ष,
निवासी–ग्राम सपिया, पुलिस स्टेशन डभरा, जिला–जांजगीर–चांपा (छ.ग.)
6. राजेश कुर्रे पिता–स्व.कुमार सिंह कुर्रे, उम्र लगभग 19 वर्ष,
निवासी–ग्राम सपिया, पुलिस स्टेशन डभरा, जिला–जांजगीर–चांपा (छ.ग.)
7. राज कुमार सिदार पिता दिलीप सिदार, उम्र लगभग 19 वर्ष,
निवासी–पुरानी बस्ती खरसिया, जिला– रायगढ़ (छ.ग.)
8. युधिष्ठिर राठौर पिता लेदवाराम राठौर, उम्र लगभग 20 वर्ष,
निवासी– गटोरा भीमसेन बैंक, पुलिस स्टेशन मस्तुरी, जिला–बिलासपुर (छ.ग.)
9. भोला निषाद पिता प्रेमलाल निषाद, उम्र लगभग 19 वर्ष,
निवासी– ठाकुर्दिया, थाना–खरसिया, जिला रायगढ़ (छ.ग.)
10. गोपाल निषाद, पिता ओमप्रकाश निषाद, उम्र लगभग 18 वर्ष,
निवासी–ठाकुर्दिया, थाना–खरसिया, जिला–रायगढ़ (छ.ग.)
11. प्रशांत राठौर, पिता–दिलीप राठौर, उम्र लगभग 20 वर्ष,
निवास–पुरानी बस्ती खरसिया, जिला–रायगढ़ (छ.ग.)
12. विक्की उर्फ गौरव सिंह पिता मुकुंद मुरारी सिंह, उम्र लगभग 20 वर्ष,
निवासी–पिरैया, पुलिस स्टेशन–चकरभाठा, जिला–बिलासपुर (छ.ग.)
13. छ.ग. राज्य के माध्यम से पुलिस स्टेशन खरसिया, जिला रायगढ़ (छ.ग.)

.....उत्तरवादी

और

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

आपराधिक अपील संख्या 770/2019

विक्की उर्फ गौरव सिंह पिता मुकुंद मुरारी सिंह, उम्र लगभग 20 वर्ष,
निवासी–पिरैया, पुलिस स्टेशन–चकरभाठा, जिला–बिलासपुर (छ.ग.)

.....अपीलार्थी

बनाम

छ.ग. राज्य के माध्यम से स्टेशन हाउस ऑफिसर,
पुलिस स्टेशन खरसिया, जिला रायगढ़ (छ.ग.)

.....उत्तरवादी

सत्र प्रकरण संख्या 27/2018 में पंचम अपर सत्र न्यायाधीश रायगढ़ द्वारा
घोषित निर्णय दिनांक 30.01.2029 से उदभूत ।

सभी अपीलार्थी के लिए (सभी क्रिमिनल अपील सिवाय सी.आर.ए. संख्या–383/2019) : श्री ऋषि राहुल सोनी अधिवक्ता

अपीलार्थी के लिए सी.आर.ए. संख्या–383/2019 में : सुश्री हमिदा सिद्धीकी अधिवक्ता ।

सभी उत्तरवादी/राज्य (सभी क्रिमिनल अपील में) : श्री राहुल तामस्कर शासकीय अधिवक्ता

WebCopy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

खंडपीठ

माननीय श्री न्यायाधिपति संजय के. अग्रवाल
माननीय श्री न्यायाधिपति अमितेन्द्र किशोर प्रसाद

संजय के. अग्रवाल, जे.

1. यहाँ अभियुक्त/अपीलकर्ताओं द्वारा दंड क्रिया संहिता, 1973 (संक्षेप में 'सीआरपीसी') की धारा 374(2) के अंतर्गत आपराधिक अपीलों के वर्तमान बैच में, आपराधिक अपील संख्या 383/2019 को छोड़कर, जो शिकायतकर्ता द्वारा दायर की गई है, सत्र मामला संख्या 27/2018 में विद्वान पंचम अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, रायगढ़ द्वारा पारित दिनांक 30.1.2019 के निर्णय की वैधता, वैधता और शुता के लिए है, जिसके तहत अभियुक्त/अपीलकर्ता अर्थात ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-4 द्रोण कुमार राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-6 राजेश कुर्रे, ए-7 राजकुमार सिदार, ए-8 युधिष्ठिर राठौर, ए-9 भोला निषाद, ए-10 गोपाल निषाद, ए-11 शांत राठौर और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह को भारतीय दंड संहिता, 1860

(संक्षेप में 'आईपीसी') की धारा 147, 148, 294, 449 (धारा 458 के स्थान पर), 506 (भाग-II) और 302/149 के तहत दंडनीय अपराध के लिए दोषी ठहराया गया है और नीचे दिए गए चार्ट में उल्लिखित तरीके से सजा सुनाई गई है: -

दृढ़ विश्वास	वाक्य
1. आईपीसी की धारा 147 के अंतर्गत।	भारतीय दंड संहिता की धारा 148 के तहत सजा सुनाई गई।
2. भारतीय दंड संहिता की धारा 148 के अंतर्गत।	1. 03 वर्ष का कठोर कारावास। 2. 1000/- पये का जुर्माना। 3. जुर्माना अदा न करने पर 01 माह का कठोर कारावास।
3. आईपीसी की धारा 294 के अंतर्गत।	1. 03 माह का कठोर कारावास। 2. 1000/- पये का जुर्माना। 3. जुर्माना अदा न करने पर 01 माह का कठोर कारावास।
4. धारा 506 (II) आईपीसी के अंतर्गत।	1. 07 वर्ष का कठोर कारावास। 2. 1000/- पये का जुर्माना। 3. जुर्माना अदा न करने पर 01 माह का कठोर कारावास।
5. धारा 449 आईपीसी के अंतर्गत।	धारा 302/149 (आईपीसी की धारा 458 के स्थान पर) के तहत सजा सुनाई गई।
6. धारा 302/149 आईपीसी के अंतर्गत।	1. आजीवन कारावास. 2. 1000/- पये का जुर्माना। 3. जुर्माना अदा न करने पर 01 माह का कठोर कारावास।
सभी सजाएँ एक साथ चलाने का निर्देश दिया गया है।	

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

2. आपराधिक अपील संख्या 383/2019, सीआरपीसी की धारा 372 के तहत, शिकायतकर्ता - श्रीमती निर्मला देवी रोहड़ा (मृतक अर्जुन रोहड़ा की मां) द्वारा दायर की गई है, जिसमें अपीलकर्ताओं को दी गई सजा को आजीवन कारावास से बढ़ाकर मृत्युदंड / मृत्युदंड करने की सीमा तक 30.1.2019 के आरोपित फैसले को संशोधित करने की मांग की गई है।

अभियोजन प का मामला संक्षेप में:-

3. दिनांक 27.9.2017 को ए-1 विद्यानंद राठौर ने मृतक अर्जुन रोहड़ा के मंगल बाजार, खरसिया स्थित रेडीमेड कपड़ा दुकान से एक सेट शर्ट-पैंट खरीदा था तथा उसी दिन शाम को करीब 6:30 से 7:00 बजे ए-1 विद्यानंद राठौर मृतक अर्जुन रोहड़ा की दुकान पर आया तथा उससे पूर्व में खरीदी गई शर्ट-पैंट वापस लेने तथा शर्ट-पैंट के क्रय हेतु भुगतान किए गए पैसे वापस करने को

कहा, जिसे मृतक अर्जुन रोहड़ा ने देने से इंकार करते हुए उसे (ए-1) पैसे वापस करने के स्थान पर पूर्व में खरीदी गई शर्ट-पैंट के बदले में दूसरा सेट शर्ट-पैंट लेने का विकल्प दिया। तथापि, ए-1 विद्यानंद राठौर ने उस प्रस्ताव पर सहमति नहीं जताई और मृतक अर्जुन रोहड़ा को गाली-गलौज और धमकी देना शुरू कर दिया और फिर उसने (ए-1) अपने मोबाइल फोन से कॉल करके अपने 8-10 साथियों को बुला लिया और उसके बाद ए-1 विद्यानंद राठौर ने ए-5 गोलू उर्फ युगांश राठौर, ए-11 शांत राठौर और लोकेश बंजारे (नाबालिग सह-आरोपी) के साथ लाठी- डंडों से लैस होकर मृतक अर्जुन रोहड़ा की दुकान में घुसकर हाथ-मुट्ठी-पैर और डंडों से मारपीट की और एलईडी टीवी और कुर्सियों को नुकसान पहुंचाकर उसकी दुकान में तोड़फोड़ भी की। घटना के दौरान अर्जुन रोहड़ा की बहन के बेटे पीडब्लू-4 दीपक सचदेव को भी घटना में हक्षेप करते समय कुछ चोटें आईं बताई गई है।

4. घटना के तत्काल बाद मृतक अर्जुन रोहड़ा की रिपोर्ट पर पुलिस चौकी खरसिया, रायगढ़ में रात्रि 8:10 बजे एफआईआर (ए.पी-20) दर्ज की गई। तश्चात रात्रि 8:45 बजे पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया द्वारा उसका एमएलसी (ए.पी-1) कराया गया। स्पॉट मैप (ए.पी-9) तैयार किया गया। तश्चात उसी दिन रात्रि 11:00 बजे पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली ने मृतक अर्जुन रोहड़ा की मृत्यु के संबंध में देहाती मर्ग सूचना (ए.पी-22) दर्ज कराई जिसमें बताया कि उपरोक्त घटना की एफआईआर दर्ज कराने एवं अर्जुन रोहड़ा की मेडिकल जांच के पश्चात जब वे लोग अपने गृहनगर रायगढ़ जाने के लिए रेलवे स्टेशन खरसिया पर ट्रेन का इंतजार कर रहे थे तो अर्जुन रोहड़ा अचानक अचेत हो गया और उसे शासकीय अताल खरसिया ले जाया गया जहां ड्यूटी डॉरों द्वारा उसे मृत घोषित कर दिया गया। उक्त रिपोर्ट के आधार पर मर्ग सूचना (ए.पी-23) दर्ज की गई। जांच कार्यवाही (ए.पी-13) आयोजित की गई। पोस्टमार्टम (ए.पी-10) पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े द्वारा किया गया। ए-1 विद्यानंद राठौर का मेमोरेंडम स्टेटमेंट (ए.पी-4) दर्ज किया गया, जिसके अनुसार, एक बांस की छड़ी और एक सैमसंग गैलेक्सी मोबाइल फोन जिसमें सिम नंबर 9644212110 है, क्रमशः ए.पी-5 और पी-6 के जरिए दर्ज किया गया। ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह का मेमोरेंडम स्टेटमेंट भी ए.पी-14 के जरिए दर्ज किया गया, जिसके अनुसार, एक बांस की छड़ी ए.पी-15 के जरिए बरामद की गई। ए.पी-16 के जरिए, ए-5 युगांश उर्फ गोलू से एक सिम कार्ड सहित मोबाइल फोन बरामद किया गया। सीसीटीवी का डीवीआर (हार्ड डिस्क) और प्लायर्स मृतक अर्जुन रोहडा की दुकान से ए.पी-8 के जरिए बरामद किए गए ए. पी-7 के अनुसार, ए-2 करण उर्फ सज्जाद अली से घटना की फुटेज यु 8 जीबी की स्कैनडि पेन ड्राइव जब्त की गई। मृतक अर्जुन रोहडा के विसरा को रासायनिक जांच के लिए भेजा गया था, जिसमें फोरेंसिक साइंस लेबोरेटरी की रिपोर्ट (ए. पी-56) के अनुसार कोई रासायनिक जहर नहीं पाया गया था। हालांकि, फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजिकल रिपोर्ट (ए. पी-57) ने भेजे गए अंगों में फेफड़े और गुर्दे से जुड़े कई अंगों में रक्तस्राव का सुझाव दिया था, जो हमले के इतिहास से संबंधित था।

5. जांच पूरी होने पर, आरोपियों/अपीलकर्ताओं को संबंधित मजिस्ट्रेट के सम आरोप-पत्र प्रस्तुत किया गया, जिन्होंने आरोप-पत्र पर संज्ञान लिया और मामला, सत्र न्यायालय द्वारा विशेष रूप से विचारणीय होने के कारण, सुनवाई के लिए सत्र न्यायालय को सौंप दिया गया। मामले की सुनवाई के बाद, वे ट्रायल कोर्ट के समक्ष उपस्थित हुए, जहां उनके खिलाफ आईपीसी की धारा

Web Copy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

458, 147, 148, 294, 506 (II) और 302/149 के तहत अपराध के लिए आरोप तय किए गए, जिनसे उन्होंने इनकार किया और मुकदमा चलाने का दावा किया। किशोर सह-आरोपी लोकेश बंजारे पर संबंधित किशोर न्याय बोर्ड के सम मुकदमा चलाया गया।

6. मुकदमे के दौरान, अपने मामले को साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष ने पी डब्लू-1 से पीडब्लू-11 तक 11 गवाहों की जांच की और प्रदर्श पी-1 से पी-59 के माम से 59 दस्तावेज दर्शित किए। अभियोजन सा के बंद होने के बाद, आरोपी अपीलकर्ताओं के बयान सीआरपीसी की धारा 313 के तहत दर्ज किए गए, जिसमें उन्होंने अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में उनके खिलाफ दिखाई देने वाली आपत्तिजनक परिस्थितियों से इनकार किया, खुद को निर्दोष बताया और झूठे आरोप लगाने का दावा किया। बचाव में, पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली और पीडब्लू-6 रिसपाल उर्फ राधे के बयानों को सीआरपीसी की धारा 161 के तहत दर्ज किया गया, जिन्हें क्रमशः डी-1 और डी-2 के रूप में माना गया है।

7. विचारण की समाप्ति के पश्चात विद्वान विचारण न्यायालय ने अभिलेख पर आए मौखिक एवं दस्तावेजी साक्ष्यों के आधार पर सभी आरोपी अपीलकर्ताओं को भारतीय दंड संहिता की धारा 147, 148, 294, 449 (धारा 458 के स्थान पर), 506 (भाग-II) एवं 302/149 के अंतर्गत दोषी पाया तथा तदनुसार उन्हें इस निर्णय के आरंभिक परिच्छेद में दिए गए चार्ट में उल्लिखित तरीके से दोषी ठहराया एवं दण्डित किया। दोषसिद्धि एवं दण्ड के विवादित निर्णय से असंतुष्ट एवं व्यथित होकर ए-1 विद्यानंद राठौर एवं ए-7 राजकुमार सिदार ने सीआर.ए. क्रमांक 246/2019, ए-8 युधिष्ठिर राठौर, ए-9 भोला निषाद एवं ए-10 गोपाल निषाद ने सीआर.ए. क्रमांक 248/2019 प्रस्तुत किया है; ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-4 द्रोण कुमार राठौर और ए-6 राजेश कुर्रे ने Cr.A. नंबर 265/2019 दायर किया है; ए-11 शांत राठौर ने Cr.A. नंबर 324/2019 दायर किया है; ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर ने Cr.A. नंबर 381/2019 और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह ने Cr.A. नंबर 770/2019 दायर किया है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

पक्षों का स्तुतिकरण:-

8. श्री सुरेन्द्र सिंह, विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता वर्चुअल मोड के माध्यम से उपस्थित हुए और श्री ऋषि राहुल सोनी, विद्वान अधिवक्ता, सभी बारह दोषी अपीलकर्ताओं की ओर से उपस्थित हुए, उन्होंने कहा कि विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा इन अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराना बिल्कुल अनुचित है क्योंकि अभियोजन पक्ष उचित संदेह से परे उपरोक्त अपराध को साबित करने में बुरी तरह विफल रहा है। अपने तर्क को विस्तृत करते हुए, विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने कहा कि मृतक अर्जुन रोहड़ा ने घटना के बाद खुद पुलिस को रात 8:10 बजे एफआईआर (ए. पी-20) के जरिए मामले की सूचना दी थी और उन्होंने केवल चार आरोपियों यानी ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश राठौर उर्फ गोलू, ए-11 शांत राठौर और किशोर सह-अभियुक्त लोकेश बंजारे का नाम लिया था और मौके पर मौजूद किसी अन्य आरोपी/अपीलकर्ता का नाम नहीं लिया था। यहां तक कि पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली, जो मृतक अर्जुन रोहडा की दुकान में काम करने वाले कर्मचारियों में से एक है और घटना के समय मौजूद बताया जाता है, उसने भी हमलावरों के रूप में केवल ए-1

विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश राठौर उर्फ गोलू, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और एक किशोर सह-आरोपी लोकेश बंजारे का नाम लिया है, जिसमें ए-4 द्रोण कुमार राठौर भी शामिल है, हालांकि जैसा कि उसके पुलिस बयान (ए. डी-1) से है कि उसने ए-4 द्रोण कुमार राठौर का नाम मृतक अर्जुन रोहडा पर हमला करने वाले व्यक्ति के रूप में नहीं लिया, जो एक गंभीर विरोधाभास पैदा करता है और संदेह है कि ए-4 द्रोण कुमार राठौर उक्त घटना में हमलावरों में से एक था। इसी तरह, पीडब्लू-4 दीपक सचदेव और पीडब्लू-6 रिसपाल उर्फ राधे ने भी कथित घटना में शामिल हमलावरों के प में केवल ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश राठौर उर्फ गोलू, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और नाबालिग सह-आरोपी लोकेश बंजारे का नाम लिया है। शेष अपीलकर्ता यानी ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-6 राजेश कुर्रे, ए-7 राजकुमार सिदार, ए-8 युधिष्ठिर राठौर, ए-9 भोला निषाद और ए-10 गोपाल निषाद मृतक अर्जुन रोहद पर हमले की कथित घटना के बाद घटनास्थल पर पहुंचे थे और कथित अपराध को अंजाम देने में इन अपीलकर्ताओं की कोई भूमिका नहीं बताई गई है। इस कार, जहां तक उपर्युक्त शेष अपीलकर्ताओं का संबंध है, उन्हें भारतीय दंड संहिता की धारा 149 की सहायता से भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत अपराध के लिए दोषी नहीं ठहराया जा सकता है, जिसमें अ अपराध भी शामिल हैं, जिनके लिए उन्हें दोषी ठहराया गया है और इसलिए उपरो अपराधों के लिए उनकी दोषसिद्धि थम या अस्थिर और कानून की दृष्टि में खराब है और वे उक्त अपराधों से बरी किए जाने के पात्र हैं।

WebCopy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

9. अपने स्तुतीकरण को आगे बढ़ाते हुए, अभियुक्त/अपीलकर्ताओं की ओर से उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता ने प्रस्तुत किया कि अभियोजन मामले के अनुसार, ए-1 विद्यानंद राठौर ने 27.9.2017 को मृतक अर्जुन रोहड़ा की रेडीमेड कपड़े की दुकान से शर्ट-पैंट का एक सेट खरीदा था और उसी दिन शाम को वह मृतक की दुकान पर उक्त शर्ट-पैंट वापस करने और उस शर्ट-पैंट को खरीदने के लिए उसके द्वारा भुगतान किए गए पैसे वापस लेने आया था, लेकिन मृतक अर्जुन रोहड़ा ने पैसे वापस करने से इनकार कर दिया और इसके बजाय उसे पहले खरीदी गई शर्ट-पैंट के बदले में शर्ट-पैंट का एक और सेट लेने की पेशकश की, जिसके परिणामप उनके बीच मौखिक गाली-गलौज ई और उसके बाद यह घटना ई जिसमें ए-1 विद्यानंद राठौर ने ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और किशोर सह-अभियु लोकेश बंजारे के साथ मृतक अर्जुन रोहड़ा पर हमला किया चोटें। इस कार, उ घटना में मृतक अर्जुन रोहड़ा को लगी चोटों पर विचार करते हुए, जैसा कि पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया ने साबित किया है, जिन्होंने घटना के तुरंत बाद रात 8:45 बजे मृतक अर्जुन रोहड़ा की एमएलसी (ए. पी-1) की है और कहा है कि चोटें सामाकृति की थीं, जो सभी चोटें और घर्षण थीं, और मृतक अर्जुन रोहड़ा के शरीर के महपूर्ण हिस्से पर कोई चोट नहीं थी। पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े, जिन्होंने मृतक अर्जुन रोहड़ा का शव परीक्षण (ए. पी-10) किया है, ने भी उनकी मृत्यु का कारण आघात के एक मामले में कोरोनरी धमनी की बीमारी के कारण होने की राय दी है और अपनी अंतिम रिपोर्ट (ए. पी-11) में भी उन्होंने फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजिकल रिपोर्ट (ए. पी-57) के आधार पर मृतक अर्जुन रोहड़ा की मृत्यु का कारण आघात के एक मामले में कोरोनरी धमनी की बीमारी के साथ फेफड़ों और गुर्दे में रक्तस्राव होना बताया है। इसलिए वह यह प्रस्तुत करेंगे कि मृतक अर्जुन

रोहड़ा को लगी चोटें सामा कृति में उसकी मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं थीं और इस प्रकार ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 प्रशांत राठौर और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह का मामला आईपीसी की धारा 300 (तृतीय) के अंतर्गत नहीं आएगा, बल्कि यह अधिक से अधिक आईपीसी की धारा 304 (भाग-II) के अंतर्गत आएगा और उनकी अपील को उस सीमा तक स्वीकार किया जाना चाहिए।

10. दूसरी ओर, प्रतिवादी-राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान सरकारी वकील श्री राहुल तामस्कर ने प्रस्तुत किया कि पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली और पीडब्लू-6 रिसपाल उर्फ राधे, जो घटना के समय दुकान में मौजूद कर्मचारी थे, के बयान, साथ ही पीडब्लू-4 दीपक सचदेव, जो घटना का घायल चदीद गवाह था, के बयान के बाद पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया, जिन्होंने मृतक अर्जुन रोहड़ा की एमएलसी (ए. पी-1) की है और पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े, जिन्होंने मृतक का पोस्टमार्टम (ए. पी-10) किया है, के बयान और आगे फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजिकल रिपोर्ट (ए. पी-57) पर विचार करते हुए, जिसमें मृतक अर्जुन रोहड़ा की मृत्यु का कारण फेफड़े और किडनी सहित अन्य अंगों से बहु-अंग रक्तस्राव बताया गया है, जो हमले के इतिहास से संबंधित है, यह संदेह से परे स्पष्ट रूप से स्थापित होता है वास्तव में उन्होंने अपराध किया है और इसलिए उन्हें उक्त अपराधों के लिए विद्वान विचारण न्यायालय द्वारा सही रूप से दोषी ठहराया गया है और उनकी अपीलें पूरी तरह से खारिज किए जाने योग्य हैं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

11. आपराधिक अपील संख्या 383/2019 में शिकायतकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वकील सुश्री हमीदा सिद्दीकी ने प्रस्तुत किया कि जिस तरह से आरोपी व्यक्तियों ने अपने सामान्य उद्देश्य को आगे बढ़ाने के लिए मृतक अर्जुन रोहड़ा पर हमला किया और उसके साथ मारपीट की और आगे पीडब्लू-3 डॉ पवन टेकाड़े के बयान पर विचार करते हुए, जिसके अनुसार, मृतक को सोलह चोटें आई थीं, जो कि चोट और घर्षण के कारण थीं, लेकिन फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजिकल रिपोर्ट (ए. पी-57) के अनुसार, उनकी मृत्यु का कारण अन्य अंगों के अलावा फेफड़ों और गुर्दे के मल्टी-ऑर्गन हेमरेज के कारण था और जो मृतक के शरीर के महत्वपूर्ण हिस्सों पर अपीलकर्ताओं द्वारा किए गए हमले के इतिहास से संबंधित था, अपीलकर्ता विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा दिए गए आजीवन कारावास के बजाय उनके द्वारा किए गए अपराध के लिए मृत्युदंड के हकदार हैं और इसलिए आरोपित फैसले को तदनुसार संशोधित किया जा ना चाहिए।

12. हमने अपीलकर्ताओं और राज्य तथा शिकायतकर्ता की ओर से उपस्थित विद्वान वकीलों को सुना है, उनके ऊपर दिए गए प्रतिद्वन्द्वात्मक निवेदनों पर विचार किया है तथा मामले के अभिलेख का भी अत्यंत सावधानी और सतर्कता के साथ अवलोकन किया है।

चर्चा एवं कानूनी विश्लेषण:-

13. दिनांक 27.9.2017 को ए-1 विद्यानंद राठौर ने मृतक अर्जुन रोहड़ा की रेडीमेड कपड़े की दुकान से शर्ट-पैंट का एक सेट खरीदा था। तत्पश्चात उसी दिन शाम 6:30 से 7:00 बजे के बीच ए-1 विद्यानंद राठौर मृतक की दुकान पर वापस आया तथा मृतक से उक्त शर्ट-पैंट जो उसने पहले खरीदा था उसे वापस लेने तथा शर्ट-पैंट की खरीददारी के लिए भुगतान किए गए पैसे वापस

करने को कहा, जिस पर मृतक अर्जुन रोहड़ा ने पैसे नकद वापस करने के बजाय ए-1 विद्यानंद राठौर को पूर्व में खरीदे गए शर्ट-पैंट के बदले में शर्ट-पैंट का दूसरा सेट लेने की सलाह दी । इसके परिणामस्वरूप ए-1 विद्यानंद राठौर और मृतक अर्जुन रोहड़ा के बीच गाली-गलौज हुई और अभियोजन पक्ष का मामला है कि ए-1 विद्यानंद राठौर ने अन्य अपीलकर्ताओं को बुलाया और उसके बाद यह घटना हुई जिसमें अपीलकर्ताओं ने मृतक अर्जुन रोहड़ा पर हमला किया और उसकी दुकान में तोड़फोड़ की। मृतक अर्जुन रोहड़ा द्वारा स्वयं घटना के तुरंत बाद रात 8:10 बजे पुलिस स्टेशन जाकर दर्ज कराई गई एफआईआर (ए. पी-20) के अनुसार, जो शाम 6:30 से 7:30 बजे के बीच ई थी, उसने केवल चार आरोपियों यानी ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर और एक किशोर सह-अभियुक्त लोकेश बंजारे का नाम लिया था, जिनके द्वारा हमला किया गया था जिसके कारण मृतक अर्जुन रोहड़ा को चोटें आई थीं। ऐसा कहा जाता है कि इस घटना को मृतक अर्जुन रोहड़ा के दो स्टाफ सदस्य पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली और पीडब्लू-6 रिसपाल उर्फ राधे और उसकी बहन के बेटे पीडब्लू-4 दीपक सचदेव ने भी देखा था। एफआईआर दर्ज करने के तुरंत बाद मृतक अर्जुन रोहड़ा का मेडिकल परीक्षण पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया द्वारा रात 8:45 बजे एमएलसी (ए पी-1) के जरिए कराया गया, जिसमें उन्होंने उसके शरीर पर पांच चोट के निशान पाए और उसकी छाती, हाथ और बांह पर दर्द की शिकायत थी। पीडब्लू-1 डॉ. राठिया के बयान के अनुसार मृतक अर्जुन रोहड़ा को लगी चोटें किसी कठोर व कुंद वस्तु से लगी थीं, उस समय उसका रक्तचाप और नाड़ी दर सामा सीमा में पाई गई थी, उसके शरीर के महपूर्ण हिस्से पर कोई चोट नहीं पाई गई तत्पश्चात, एमएलसी कराए जाने के पश्चात मृतक अर्जुन रोहड़ा पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली के साथ अपने गृहनगर रायगढ़ जाने के लिए ट्रेन पकड़ने खरसिया रेलवे स्टेशन गया था और रेलवे स्टेशन में ट्रेन का इंतजार करते समय वह अचानक बेहोश हो गया, जिसके कारण उसे पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली द्वारा खरसिया के शासकीय अताल ले जाया गया, जहां ड्यूटी डॉक्टरों ने उसे मृत घोषित कर दिया, जैसा कि पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली द्वारा दर्ज देहाती मर्ग सूचना (ए.पी-22) में बताया गया है। मृतक अर्जुन रोहड़ा का पोमार्टम पीडब्लू-3 पवन टेकाड़े द्वारा ए.पी-10 जिसमें उन्होंने मृतक अर्जुन रोहडा के शरीर पर कुल सोलह बाहरी चोटें पाईं और खोपड़ी की आंतरिक जांच में उनके पार्श्विका क्षेत्र में चोट पाई गई, उनका मस्तिष्क और फेफड़े अवरूद्ध और सूजे हुए पाए गए, हृदय भी अवरूद्ध पाया गया जिसमें तरल रक्त मौजूद था और उनकी बाईं पूर्ववर्ती अवरोही कोरोनरी धमनी एथेरोक्लेरोसिस के कारण 60% संकुचित हो गई थी। उनकी मृत्यु का कारण आघात के एक मामले में कोरोनरी धमनी की बीमारी बताई गई थी, जो फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजी के बाद अंतिम रिपोर्ट के अधीन थी और बाद में, फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजिकल रिपोर्ट (ए. पी-57) के आधार पर, पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े ने अपनी अंतिम रिपोर्ट (ए. पी-11) के जरिए मृतक अर्जुन रोहडा की मृत्यु का कारण आघात के एक मामले में कोरोनरी धमनी की बीमारी के साथ फेफड़े और किडनी सहित कई अंगों से रक्तस्राव होना बताया।

14. अब, यह है कि क्या ट्रायल कोर्ट द्वारा सभी अपीलकर्ताओं को अन्य अपराधों के अतिरिक्त भारतीय दंड संहिता की धारा 149 की सहायता से धारा 302 के तहत अपराध के लिए दोषी

Web Copy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

ठहराना न्यायोचित है?

15. एफआईआर (ए. पी-20) मृतक अर्जुन रोहड़ा ने घटना के तुरंत बाद पुलिस स्टेशन जाकर रात 8:10 बजे दर्ज कराई थी और जिसमें उसने केवल चार आरोपियों का नाम लिया था, यानी ए-1 विद्यानंद राठौर जिसके साथ विवाद हुआ था और ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 प्रशांत राठौर और एक किशोर सह आरोपी लोकेश बंजारे और उसने एफआईआर दर्ज करते समय अ किसी भी अपीलकर्ता का नाम नहीं लिया था, जो घटना के एक घंटे बाद दर्ज की गई थी जो शाम 6:30 से 7:30 बजे के बीच हुई थी।

16. मृतक की दुकान में काम करने वाला कर्मचारी पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली जो घटना के समय दुकान में मौजूद था, ने भी ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर और लोकेश बंजारे, नाबालिग सह-आरोपी का नाम लिया है, जैसा कि मृतक अर्जुन रोहड़ा ने एफआईआर दर्ज करते समय बताया था (ए. पी-20)। हालांकि, पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली ने उक्त घटना में हमलावरों के रूप में ए-4 द्रोण कुमार राठौर और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह का नाम भी जोड़ा है। इस प्रकार, कुल छह आरोपी व्यक्ति बन गए हैं, जिनके बारे में कहा जाता है कि वे मृतक अर्जुन रोहड़ा की दुकान पर पहुंचे और उस पर हमला किया। पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली के अनुसार, इसके तुरंत बाद ये सभी छह आरोपी दुकान से चले गए और दो मिनट बाद इन छह आरोपियों ने अन्य अपीलकर्ताओं यानी ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-6 राजेश कुर्रे, ए-7 राजकुमार सिदार, ए-8 युधिष्ठिर राठौर, ए-9 भोला निषाद और ए-10 गोपाल निषाद को बुलाया और उन्हें मृतक की दुकान में तोड़फोड़ करने के लिए उकसाया। हालांकि, पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली ने यह नहीं बताया कि आर-4 द्रोण कुमार राठौर सहित उपरोक्त छह आरोपियों को छोड़कर इन शेष अपीलकर्ताओं ने मृतक अर्जुन रोहड़ा पर हमला किया था। लेकिन, अपने जिरह में पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली ने कहा है कि उसने अपने पुलिस बयान (ए. डी-1) में ए-4 द्रोण कुमार राठौर का नाम उस व्यक्ति के रूप में नहीं लिया जिसने उक्त घटना में मृतक अर्जुन रोहड़ा पर हमला किया था, जिससे ए-4 द्रोण कुमार राठौर के उक्त घटना में हमलावरों में से एक होने का गंभीर संदेह पैदा होता है। उसने आगे कहा कि एफआईआर दर्ज करने और मृतक अर्जुन रोहड़ा की पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया द्वारा मेडिकल जांच किए जाने के बाद, वह मृतक अर्जुन रोहड़ा के साथ खरसिया रेलवे स्टेशन के लिए निकला था, जहां वे रायगढ़ जाने वाली ट्रेन पकड़ने के लिए इंतजार कर रहे थे और मृतक अर्जुन रोहड़ा अचानक बेहोश हो गया, जिसे तुरंत सरकारी अताल खरसिया ले जाया गया जहां उसे ड्यूटी डॉक्टरों ने मृत घोषित कर दिया।

17. पी.डब्लू.-4 दीपक सचदेव, जो घटना का घायल चदीद गवाह है, ने यह भी कहा है कि ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और लोकेश बंजारे, किशोर सह-आरोपी, दुकान पर आए और उसके मामा यानी मृतक अर्जुन रोहड़ा पर लाठी, चिमटा, कुर्सी और हाथ, मुट्ठियों और पैरों से हमला किया , जिससे उसे गंभीर चोटें आईं, लेकिन उसने मृतक अर्जुन रोहड़ा को चोटें पहुंचाने वाले ए-4 द्रोण कुमार राठौर सहित शेष अपीलकर्ताओं का नाम नहीं लिया।

Web Copy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

18. इसी तरह, पीडब्लू-6 रिसपाल उर्फ राधे, जो मृतक अर्जुन रोहड़ा की दुकान में काम करने वाले कर्मचारियों में से एक था और कथित तौर पर घटना के समय मौजूद था, ने कहा है कि ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और लोकेश बंजारे, किशोर सह-आरोपी दुकान के अंदर आए थे। हालांकि उसने यह भी कहा है कि उसके बाद ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-6 राजेश कुर्रे और ए-7 राजकुमार सिदार भी दुकान पर आए थे, लेकिन उसने इन अपीलकर्ताओं के खिलाफ कोई अतिशयोक्ति नहीं की है। उन्होंने घटना के समय उपस्थित किसी अन्य अपीलकर्ता का नाम नहीं लिया तथा स्पष्ट रूप से कहा कि केवल उपरोक्त पांच आरोपीगण अर्थात ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह तथा लोकेश बंजारे, किशोर सह-आरोपी ने मृतक अर्जुन रोहड़ा पर लाठी, कुर्सी, चिमटा तथा हाथ, मुट्ठियों व पैरों से हमला किया था।

19. इस कार, उपरोक्त गवाहों द्वारा दिए गए बयान के सावधानीपूर्वक अध्ययन और मृतक अर्जुन रोहड़ा द्वारा स्वयं दर्ज कराई गई एफआईआर (ए. पी-20) के मद्देनजर, यह है कि बारह अपीलकर्ताओं में से केवल चार अपीलकर्ता अर्थात ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और एक किशोर सह-अभियु लोकेश बंजारे, जिस पर किशोर न्याय बोर्ड के सम मुकदमा चलाया जा चुका है, ने गैरकानूनी सभा का गठन किया था। यदि अभियोजन पक्ष का मामला स्वीकार किया जाता है, तो उक्त अभियुक्तों का उद्देश्य मृतक अर्जुन रोहड़ा पर शर्ट-पैंट का सेट न लौटाने के कारण हमला करना था, जिसे ए-1 विद्यानंद राठौर ने अपराध की तिथि को मृतक अर्जुन रोहड़ा की दुकान से खरीदा था, लेकिन सवाल यह है कि क्या चार अपीलकर्ताओं यानी ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह को छोड़कर अन्य अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 149 की सहायता से आईपीसी की धारा 302 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया जा सकता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

20. इस का उर देने के लिए, सर्वथम भारतीय दंड संहिता की धारा 141 पर गौर करना प्रासंगिक होगा, जो 'गैरकानूनी जमावड़े' को इस कार परिभाषित करती है:-

> "141. विधिवि जमाव।--पांच या अधिक क्तियों का जमावड़ा "विधिवि जमावड़ा" कहलाता है, यदि उस जमावड़े में शामिल क्तियों का सामा उद्दे है-
>
> (प्रथम)— xxxx;
>
> (दूसरा)— xxx;
>
> (तीसरा) - कोई शरारत या आपराधिक अतिचार या अन्य अपराध करना; या
>
> (चौथा)— xxx;
>
> (पांचवां)— xxxx।"

21. आईपीसी की धारा 141 में कहा गया है कि 'अवैध जमाव' पांच या उससे अधिक व्यक्तियों का जमावड़ा है, यदि उनका सामा उद्देश्य शरारत, आपराधिक अतिचार या कोई अन्य अपराध करना

है। मोहन सिंह और अन्य बनाम पंजाब रा, एआईआर 1963 एससी 174 के मामले में सुप्रीम कोर्ट की संविधान पीठ ने माना कि यह केवल तभी होता है जब पांच या उससे अधिक व्यक्ति मिलकर एक जमावड़ा बनाते हैं, तब एक अवैध जमावड़ा बनता है, बशर्ते कि उस जमावड़े में शामिल व्यक्तियों के सामान्य उद्देश्य के बारे में उक्त धारा की अन्य आवश्यकताएं पूरी हों। दूसरे शब्दों में, यह एक अवैध जमावड़े की आवश्यक शर्तों में से एक है कि इसके सदस्य पांच या उससे अधिक होने चाहिए। जमावड़े में पांच या उससे अधिक व्यक्ति होने चाहिए, जिनका "सामान्य उद्देश्य" पांच निर्दिष्ट उद्देश्यों में से एक होना चाहिए। इसके अलावा, ऐसे मामले में आईपीसी की धारा 149 की प्रयोज्यता के बारे में विचार करते समय उनके माननीय न्यायाधीशों ने माना कि आपराधिक न्यायालयों के समक्ष निर्णय के लिए आने वाले मामलों की कई श्रेणियों को ध्यान में रखना आवश्यक है। यदि पांच या अधिक व्यक्तियों के खिलाफ गैरकानूनी सभा करने का आरोप लगाया गया है और अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य उन सभी के खिलाफ आरोप को साबित करते हैं तो यह बहुत स्पष्ट है कि आईपीसी की धारा 149 लागू की जा सकती है।

22. चूंकि यहां सभी अपीलकर्ताओं को अन्य अपराधों के अलावा आईपीसी की धारा 149 की सहायता से धारा 302 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया गया है, इसलिए यहां आईपीसी की धारा 149 पर ध्यान देना प्रासंगिक है, जो इस कार है: -

> "149. विधिवि जमाव का प्रत्येक सदस्य सामान्य उद्देश्य के लिए किए गए अपराध का दोषी होगा। यदि विधिवि जमाव के किसी सदस्य द्वारा उस जमाव के सामान्य उद्देश्य के लिए कोई अपराध किया जाता है, या ऐसा अपराध किया जाता है, जिसके बारे में उस जमाव के सदस्यों को पता था कि उस उद्देश्य के लिए किया जाना सम्भाव्य है, तो प्रत्येक व्यक्ति, जो उस अपराध के किए जाने के समय उसी जमाव का सदस्य है, उस अपराध का दोषी होगा।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

23. उपर्युक्त प्रावधान का सावधानीपूर्वक अध्ययन करने पर पता चलता है कि भारतीय दंड संहिता की धारा 149 के अंतर्गत अपराध के लिए किसी आरोपी व्यक्ति को दोषी ठहराने के लिए निलिखित तत्वों को स्थापित किया जाना आवश्यक है:-

(i) वहां गैरकानूनी सभा होनी चाहिए;

(ii) किसी गैरकानूनी सभा के किसी सदस्य द्वारा कोई अपराध करना, और

(iii) ऐसा अपराध सभा के सामान्य उद्देश्य की पूर्ति के लिए किया गया होगा; अथवा ऐसा होगा जिसके बारे में सभा के सदस्यों को ज्ञात था कि ऐसा अपराध किया जाना सम्भाव्य है।

24. धारा 149 केवल गैरकानूनी जमावड़े के सदस्यों यानी 5 या उससे अधिक व्यक्तियों के जमावड़े के मामले में लागू होती है, जिनका सामान्य उद्देश्य आईपीसी की धारा 141 में निर्दिष्ट उद्देश्यों में से कोई भी हो। ऐसे जमावड़े के मामले में हर व्यक्ति जो जमावड़े का सदस्य है, जमावड़े के किसी भी सदस्य द्वारा किए गए हर अपराध का दोषी होगा (1) यदि ऐसा अपराध ऐसे जमावड़े

के सामान्य उद्देश्य के अभियोजन में किया जाता है या (2) यदि अपराध ऐसा है जिसके बारे में सदस्यों को पता था कि सामान्य उद्देश्य के अभियोजन में किया जाना संभावित है, बशर्ते कि वह व्यक्ति उस जमावड़े का सदस्य था जब वह अपराध किया गया था। इस प्रकार, इस प्रावधान के तहत दायित्व जमावड़े के प्रत्येक सदस्य से जुड़ता है, भले ही ऐसे सदस्य का अपराध के वास्तविक कमीशन से कोई लेना-देना न हो, और यहां तक कि जमावड़े के सामान्य उद्देश्य के अभियोजन में अपराध किए जाने की संभावना के बारे में ज्ञान भी जमावड़े के किसी भी सदस्य द्वारा किए गए अपराध के लिए दायित्व लगाने के लिए पर्याप्त है।

25. आईपीसी की धारा 149 का पहला भाग सभा के सामान्य उद्देश्य के लिए अपराध किए जाने की बात करता है, जबकि दूसरा भाग सामान्य उद्देश्य के लिए अपराध किए जाने की संभावना के ज्ञान को अपने दायरे में लेता है। दूसरे भाग द्वारा परिकल्पित ज्ञान का अर्थ केवल अपराध किए जाने की संभावना का ज्ञान नहीं है। अपराध किए जाने की संभावना उचित रूप से होनी चाहिए। ऐसा ज्ञान सभा की प्रकृति, उसके सामान्य उद्देश्य, उसके सदस्यों द्वारा धारण किए जाने वाले हथियारों के प्रकार और वास्तविक संघर्ष के समय या उससे पहले उनके व्यवहार से प्राप्त किया जा सकता है (देखें: असम राज्य बनाम बरगा दीवानी और अन्य , 1970 (3) एससीसी 236 , पैरा-8।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

26. आईपीसी की धारा 149 प्रतिनिधि आपराधिक दायित्व के सिद्धांत की घोषणा करती है। किसी गैरकानूनी जमावड़े के किसी सदस्य द्वारा सामान्य उद्देश्य के लिए अपराध किए जाने पर, प्रत्येक व्यक्ति, जो अपराध किए जाने के समय ऐसी जमावड़े का सदस्य है, ऐसे अपराध का दोषी है। इसी तरह, धारा 149 के दूसरे भाग में, कानून निर्माताओं ने यह प्रावधान किया है कि गैरकानूनी जमावड़े के किसी सदस्य द्वारा अपराध किए जाने पर, जो ऐसा था कि उस जमावड़े (गैरकानूनी जमावड़े) के सदस्यों को पता था कि उस उद्देश्य के लिए ऐसा किए जाने की संभावना है, जमावड़े का प्रत्येक सदस्य, भले ही उसने अपराध न किया हो, अपराध का दोषी माना जाता है (देखें: सोमसुंदरम @ सोमू बनाम रा, पुलिस उपायु द्वारा तिनिधि, (2020) 7 एससीसी 722)।

27. हाल ही में, नरेश उर्फ नेहरू बनाम हरियाणा राज्य, (2023) 10 एससीसी 134 के मामले में सुप्रीम कोर्ट के माननीय न्यायाधीशों ने आईपीसी की धारा 149 के तत्वों पर विचार किया है और पैरा 25, 26 और 27 में निम्नानुसार माना है: -

> "25. इस मामले में, उच्च न्यायालय ने अपने आदेश में माना है कि प्रत्येक सदस्य ने गैरकानूनी उद्देश्य को पूरा करने के लिए साझा इरादे को बाधित किया था। उपलब्ध तथ्यों से पता चलता है कि कथित मकसद दुल्हंडी के दिन रवि और नब्बू के बीच अजय और सूरज के साथ झगड़ा था और रवि ने अजय को जान से मारने की धमकी दी थी। यह कारक स्पष्ट रूप से खुलासा करेगा कि यहां अपीलकर्ता दुल्हंडी के दिन लड़ाई में शामिल नहीं थे और इस तरह अपीलकर्ताओं को कोई मकसद नहीं दिया जा सकता। अभियोजन पक्ष यह साबित करने में विफल रहा कि यहां अपीलकर्ताओं ने कथित गैरकानूनी सभा के अन्य सदस्यों के साथ एक साझा उद्देश्य साझा किया था।

26. धारा 149 आईपीसी के तहत किसी व्यक्ति को दोषी ठहराने के लिए अभियोजन पक्ष को साक्ष्य की मदद से यह साबित करना होगा कि सबसे पहले, अपीलकर्ताओं का एक ही उद्देश्य था और वे गैरकानूनी जमावड़े का हिस्सा थे और दूसरी बात, उन्हें यह साबित करना होगा कि वे उक्त सामान्य उद्देश्य को प्राप्त करने के लिए किए जाने वाले संभावित अपराधों से अवगत थे। ये दोनों तत्व स्पष्ट रूप से अनुपस्थित हैं और याचिकाकर्ताओं को मृतक या सह-अभियुक्तों से जोड़ने के लिए कोई सबूत नहीं है। निर्विवाद रूप से, अपीलकर्ताओं को किसी भी कृत्य के लिए जिम्मेदार नहीं ठहराया गया है, और शब्दों में पीडब्लू 9 ने अपनी जिरह में स्वीकार किया है कि पवन को छोड़कर किसी भी आरोपी ने मृतक को चोट नहीं पहुंचाई थी और पिस्तौल से केवल एक ही गोली चलाई गई थी।

27. इसलिए, हमारा यह सुविचारित मत है कि अभियोजन पक्ष, अपीलकर्ताओं के अपराध को उचित संदेह से परे साबित करने में विफल रहा है, तथा अभियोजन पक्ष के मामले में ट्रायल कोर्ट और उच्च न्यायालय द्वारा उचित परिप्रेक्ष्य में खामियों पर विचार न किए जाने के परिणामस्वरूप न्याय शासन में विफलता हुई है, अर्थात अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया जाना, जिसे कायम नहीं रखा जा सकता है।"

28. वर्तमान मामले में, यह है कि केवल चार आरोपी व्यक्तियों अर्थात ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर सहित एक किशोर सह-आरोपी लोकेश बंजारे को मृतक अर्जुन रोहड़ा ने घटना के तुरंत एक घंटे बाद, रात 8:10 बजे एफआईआर दर्ज करते समय नामित किया था, जिसे जांच अधिकारी पीडब्लू-10 सीएम मालाकार द्वारा साबित किया गया था। इसके अलावा, पी.डब्लू.-2 करण उर्फ सज्जाद अली के बयान से यह भी है कि उपरो चार आरोपी क्तियों अर्थात ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर और एक किशोर सह-आरोपी लोकेश बंजारे के अलावा, हालांकि उसने हमलावर के रूप में ए-4 द्रोण कुमार राठौर और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह का भी नाम लिया था, लेकिन जैसा कि उसके जिरह के पैराग्राफ 21 से है कि उसने अपने पुलिस बयान (ए. डी-1) में हमलावर के रूप में ए-4 द्रोण कुमार राठौर का नाम नहीं लिया, जो एक गंभीर विरोधाभास है और जो पी.डब्लू.-4 दीपक सचदेव और पी.डब्लू.-6 रिसपाल उर्फ राधे के बयान से भी पुष्ट होता है। इसके अलावा, पी.डब्लू.-2 करण उर्फ सज्जाद अली का कथन भी यह है कि मृतक अर्जुन रोहड़ा पर हमला करने के बाद, ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और किशोर सह-आरोपी लोकेश बंजारे दुकान से बाहर आए और अन्य अपीलकर्ताओं को बुलाया। हालाँकि, ऐसा कोई आरोप नहीं है कि अन्य अपीलकर्ताओं यानी ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-6 राजेश कुर्रे, ए-7 राजकुमार सिदार, ए-8 युधिष्ठिर राठौर, ए-9 भोला निषाद और ए-10 गोपाल निषाद और ए-4 ड्रोन कुमार राठौर, उपरोक्त आरोपी व्यक्तियों यानी ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और किशोर सह-आरोपी लोकेश बंजारे को छोड़कर, किसी भी तरह से मृतक अर्जुन रोहड़ा पर हमला किया था और घटना के तुरंत बाद, मृतक अर्जुन रोहड़ा एफआईआर दर्ज करने के लिए पुलिस स्टेशन गया था (ए पी-20) और उसके बाद पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया द्वारा उनकी चिकित्सकीय जांच की गई थी। इस प्रकार, यहां चार अपीलकर्ताओं अर्थात ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-

Web Copy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

11 शांत राठौर और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह और एक किशोर सह-अभियु लोकेश बंजारे को छोड़कर, अ अपीलकर्ताओं अर्था त ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-4 द्रोण कुमार राठौर, ए-6 राजेश कुर्रे, ए-7 राजकुमा र सिदार, ए-8 युधिष्ठिर राठौर, ए-9 भोला निषाद और ए-10 गोपाल निषाद पर कोई अति-कार्य का आरोप नहीं लगाया गया है और उनका सामान्य उद्देश्य भी स्थापित नहीं आ है क्योंकि जब तक वे घटनाल पर पहुंचे, मृतक अर्जुन रोहड़ा पर कथित रूप से हमला करने की घटना पहले ही हो चुकी थी। इस कार, हमारे सुविचारित दृष्टिकोण में ए-2 राजेश कुमार राठौड़, ए-3 रामभगत राठौड़, ए-4 द्रोण कुमार राठौड़, ए-6 राजेश कुर्रे, ए-7 राजकुमार सिदार, ए-8 युधिष्ठिर राठौड़, ए-9 भोला निषाद और ए-10 गोपाल निषाद को दोषी ठहराया गया, सिवाय ए-1 विद्यानंद राठौड़, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौड़, ए-11 प्रशांत राठौड़ और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह को छोड़कर।धारा 149 की सहायता से धारा 302 के तहत अपराध के लिए तथा अन्य अपराधों के लिए भी जिनके तहत उन्हें दोषी ठहराया गया है, उनके खिलाफ आरोप सि नहीं हो सकते, क्योंकि अभियोजन पक्ष उनके खिलाफ उक्त अपराधों को उचित संदेह से परे साबित नहीं कर पाया है, और इस तरह वे संदेह के लाभ के आधार पर सभी अपराधों से बरी होने के हकदार हैं।

29. अब, हमारे विचार के लिए जो उठता है, वह यह है कि क्या ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर और पीडब्लू-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह को आईपीसी की धारा 302 सहपठित आईपीसी की धारा 149 सहित अन्य अपराधों के लिए दोषसिद्धि न्यायोचित है?

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

30. अभियोजन पक्ष का मामला यह है, जैसा कि पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली, पीडब्लू-4 दीपक सचदेव और पीडब्लू-6 रिसपाल उर्फ राधे के बयान से पता चलता है, कि ए-1 विद्यानंद राठौर ने मृतक अर्जुन रोहड़ा की रेडीमेड कपड़े की दुकान से 27.9.2017 को शाम करीब 4:30 बजे शर्ट-पैंट का एक सेट खरीदा था और उसके बाद वह शर्ट-पैंट वापस करने के लिए शाम करीब 6:30 से 7:00 बजे मृतक की दुकान पर वापस आया था और उसने उस शर्ट-पैंट की खरीद के लिए उसके द्वारा भुगतान किए गए पैसे वापस मांगे थे। मृतक अर्जुन रोहड़ा ने ए-1 विद्यानंद राठौर की पैसे वापसी की मांग को स्वीकार करने से इनकार कर दिया और इसके बजाय उसने उसे (ए-1) उसके द्वारा खरीदे गए शर्ट-पैंट के बदले में शर्ट-पैंट का एक और सेट लेने की पेशकश की। इससे उनके बीच गाली-गलौज हो गई और ए-1 विद्यानंद राठौर ने उक्त आरोपियों की मदद से मृतक अर्जुन रोहड़ा के साथ मारपीट की। घटना के तुरंत बाद एफआईआर (ए. पी-20) दर्ज कराने के बाद पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया द्वारा रात 8:45 बजे एमएलसी (ए. पी-1) के जरिए मृतक अर्जुन रोहड़ा की चिकिकीय जांच की गई, जिसमें उन्होंने उसके शरीर पर कुल पांच चोट के निशान पाए यानी चेहरे के बाएं तरफ, बाएं भौंह, दाहिने मध्यमा अंगुली, बाएं सीने के पीछे और दाहिने सीने के पीछे और सीने पर दर्द की शिकायत थी और साथ ही बाएं हाथ और बाएं अग्रबाहु पर भी दर्द की शिकायत थी और पीडब्लू-1 डॉ. राठिया के बयान के अनुसार, हालांकि उसकी महपूर्ण गतिविधियां स्थिर पाई गईं और रक्तचाप और नाड़ी की दर भी सामान्य सीमा के भीतर पाई गई। उन्होंने अपने बयान के पैराग्राफ 8 में यह भी स्पष्ट रूप से कहा था कि जांच करने पर उन्हें मृतक अर्जुन रोहड़ा के शरीर पर कोई गंभीर स्थिति या गंभीर चोट नहीं मिली थी

जो उसकी मौत का कारण बनने के लिए पर्याप्त हो और आगे कहा कि मृतक अर्जुन रोहड़ा को लगी सभी चोटें साधारण प्रकृति की थीं और इसलिए उन्होंनेन्हों नेआगे जांच की सलाह नहीं दी क्योंकिक्यों चोटें साधारण कृति की थीं और मृतक अर्जुन रोहड़ा के शरीर पर उन्हें खून का कोई दाग भी नहीं दिखा। इसके बाद, मृतक अर्जुन रोहड़ा रेलवे स्टेशन, खरसिया में अचानक बेहोश हो गया, जब वह पीडब्लू-2 करण उर्फ सज्जाद अली के साथ ट्रेन का इंतजार कर रहा था, जो उसे तुरंत अस्पताल ले गया, जहां ड्यूटी डॉक्टरों ने उसे मृत घोषित कर दिया। पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े द्वारा ए. पी-10 के अनुसार किए गए मृतक अर्जुन रोहड़ा के शव परीण में, मृतक अर्जुन रोहड़ा के शरीर पर निम्नलिखित सोलह बाहरी चोटें, चोट और खरोंच पाई गईं:-

1. बायीं बांह पर चोट का निशान, 3.5 सेमी x 3 सेमी, नीला।

2. दाहिनी जांघ पर चोट का निशान, 7 सेमी x 4.5 सेमी, नीला।

3. बायीं जांघ पर चोट का निशान, 6.5 सेमी x 3.5 सेमी, नीलापन लिये ए।
4. पीठ के बायीं ओर 0.5 सेमी. का लाल-भूरा खरोंच मौजूद है।

5. पीठ के बायीं ओर 3.5 सेमी. का खरोंचरों वाला भाग, लाल-भूरे रंग का।

6. पीठ के बायीं ओर एक खरोंचरों का निशान, 4 सेमी x 1.5 सेमी, लाल-भूरे रंग का।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

7. पीठ पर, बायीं ओर, 1.5 सेमी x 1 सेमी, नीला-सा चोट का निशान।

8. पीठ के बायीं ओर 2 सेमी x 1.5 सेमी, लाल भूरे रंग का एक खरोंच वाला निशान।

9. बाएं हाथ के पीछे की ओर 6 सेमी x 5.5 सेमी, नीले रंग का चोट का निशान।

10. बायीं कोहनी पर 1.5 सेमी x 1 सेमी, लाल भूरे रंग का घर्षण मौजूद है।

11. दाहिने हाथ के पिछले भाग पर चोट का निशान, 10 सेमी x 4.5 सेमी, नीलापन लिए हुए।

12. पीठ के दाहिने हिस्से पर एक खरोंचरों है, 6 सेमी x 1 सेमी, लाल भूरे रंग का।

13. पीठ पर कई स्थानों पर अनेक पेटीकियल रक्तस्राव, पिन के सिरे से लेकर पिन के सिर

तक के आकार के, लाल-नीले रंग के।

14. दाहिनी मध्यमा उंगली पर 0.5 सेमी x 0.8 सेमी, लाल भूरे रंग का घर्षण मौजूद है।

15. दाहिनी कोहनी के ऊपर रक्त का रिसाव होना।

16. दाहिनी कोहनी पर एक खरोंच , 1.5 सेमी x 0.8 सेमी, लाल भूरे रंग का।

आंतरिक जांच में, बाएं (7 सेमी x 6 सेमी) और दाएं (1.5 सेमी x 1.5 सेमी) पार्श्विका क्षेत्र में खोपड़ी के नीचे गहरे लाल रंग का घाव पाया गया, हालांकि कोई फ्रैक्चर नहीं पाया गया। उनके मस्तिष्क और फेफड़े संकुचित और सूजे हुए पाए गए, जिसमें यकृत, तिल्ली, गुर्दे भी संकुचित पाए गए और अग्न्याशय रक्तस्रावी पाया गया। हृदय भी संकुचित पाया गया जिसमें तरल रक्त मौजूद था और एथेरो क्लेरोसिस के कारण उनकी बाईं पूर्ववर्ती अवरोही कोरोनरी धमनी 60% संकीर्ण हो गई थी। उनके विसरा को एक किया गया और उनके मस्तिष्क, हृदय, फेफड़े, यकृत, तिल्ली, गुर्दे और अग्न्याशय के टुकड़ों को हिस्टोपैथोलॉजी के लिए भेजा गया। पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े ने मृतक अर्जुन रोहडा की मृत्यु का कारण आघात के एक मामले में कोरोनरी धमनी की बीमारी के कारण होना बताया, लेकिन फोरेंसिक हिस्टो पैथोलॉजी रिपोर्ट की अंतिम रिपोर्ट के अधीन, [फोरेंसिक हिस्टो पैथोलॉजी पैथोलॉजी का एक विशेष क्षेत्र है जो फोरेंसिक मामलों में चोटों और रोगों की पहचान करने में मदद करने के लिए हिस्टोलॉजिकल तकनीकों का उपयोग करता है। एक फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजिकल रिपोर्ट एक दस्तावेज है जो एक मृत व्यक्ति के शव परीण के दौरान मुख अंगों से ऊतक के नमूनों या असामान्य निष्कर्षों के फोरेंसिक रोगविज्ञानी के सूक्ष्म विश्लेषण के निष्कर्षों का सारांश देता है, जो सूक्ष्म निष्कर्षों के साथ-साथ शव परीक्षण के परिणामों और मृतक के चिकित्सा इतिहास जैसी अन्य सूचनाओं की रोगविज्ञानी की व्याख्या पर आधारित होता है और इसका उपयोग मृत्यु के कारण को स्थापित करने और मृत्यु के कथित तरीके की पुष्टि या खंडन करने के लिए किया जाता है।] पी-57 जिसमें मस्तिष्क, हृदय, फेफड़े, यकृत, गुर्दे, तिल्ली के सूक्ष्म निष्कर्षों से फेफड़े और गुर्दे सहित अन्य अंगों में बहु-अंग रक्तस्राव का संकेत मिला और इसे हमले के इतिहास के साथ सहसंबंधित करने की सलाह दी गई। फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजिकल रिपोर्ट (ए. पी-57) के आधार पर, पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाडे ने अपनी रिपोर्ट (ए. पी-11) द्वारा अंततः मृतक अर्जुन रोहडा की मृत्यु का कारण आघात के मामले में कोरोनरी धमनी रोग के साथ फेफड़े और गुर्दे सहित बहु-अंग रक्तस्राव होना बताया, जो संभवतः हत्या की प्रकृति का था।

31. इस स्तर पर, अपीलकर्ताओं की ओर से उपस्थित विद्वान वकीलों ने प्रस्तुत किया कि जिस तरह से पक्षों के बीच विवाद उत्पन्न हुआ, उसे देखते हुए यह नहीं कहा जा सकता है कि ए-1 विद्यानंद राठौर के साथ साथ ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 प्रशांत राठौर और पीडब्लू-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह का मृतक अर्जुन रोहड़ा की मृत्यु का कारण बनने का कोई इरादा था और

Web Copy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

इन अपीलकर्ताओं द्वारा कथित रूप से पहुंचाई गई चोटें सामान्य कृति में उसकी मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त नहीं थीं, जिससे आईपीसी की धारा 300 (तृतीय) को आकर्षित किया जा सके।

32. भारतीय दंड संहिता की धारा 300 (तृतीय) में निलिखित उल्लेख है:-

> "300. हत्या।- इसके पश्चात अपवादित मामलों को छोड़कर, आपराधिक मानव वध हत्या है, यदि वह कार्य, जिससे मृत्यु हुई है, मृत्यु कारित करने के आशय से किया गया है, या-
>
> दूसरा.— xxx xxx xxx
>
> तीसरा.- यदि यह किसी व्यक्ति को शारीरिक चोट पहुंचाने के इरादे से किया जाता है और पहुंचाई जाने वाली शारीरिक चोट कृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है, या-"

33. उपर्युक्त प्रावधान का सावधानीपूर्वक अध्ययन करने पर पता चलता है कि मामले को आईपीसी की धारा 300 के खंड तीन के अंतर्गत लाने के लिए, यह साबित करना होगा कि उस विशेष शारीरिक चोट को पहुँचाने का इरादा था जो कृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थी। यदि यह तत्व अनुपस्थित है, तो धारा 300 (तीसरी) काम नहीं करेगी और अपराध हत्या का नहीं होगा, बल्कि गैर इरादतन हत्या का होगा।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

34. भारतीय दंड संहिता की धारा 300 (तृतीय) विरसा सिंह बनाम पंजाब रा, एआईआर 1958 एससी 465 के मामले में सर्वोच्च न्यायालय के समक्ष विचारार्थ आई, जिसमें माननीय न्यायाधीशों ने उन तत्वों को परिभाषित किया है जिन्हें अभियोजन पक्ष द्वारा भारतीय दंड संहिता की धारा 300 (तृतीय) के अंतर्गत मामला लाने से पहले साबित किया जाना आवश्यक है तथा पैराग्राफ 12 और 13 में निम्नानुसार माना गया है:-

> "12. संक्षेप में कहें तो अभियोजन पक्ष को धारा 300 के तहत मामला लाने से पहले निलिखित तथ्यों को साबित करना होगा, "तीसरा";
>
> सबसे पहले, उसे पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ रूप से यह स्थापित करना होगा कि शारीरिक चोट मौजूद है; दूसरे, चोट की कृति साबित होनी चाहिए; ये पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ जांच हैं।
>
> तीसरा, यह साबित किया जाना चाहिए कि उस विशेष शारीरिक चोट को पहुंचाने का इरादा था, अर्थात् यह आकस्मिक या अनजाने में नहीं हुआ था, या किसी अन्य प्रकार की चोट पहुंचाने का इरादा नहीं था।
>
> एक बार जब ये तीन तत्व मौजूद साबित हो जाते हैं, तो जांच आगे बढ़ती है और,
>
> चौथा, यह साबित किया जाना चाहिए कि ऊपर बताए गए तीन तत्वों से बनी चोट का कार सामान्य कृति में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है। जांच का यह हिस्सा पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ और अनुमानात्मक है और इसका अपराधी के इरादे से कोई लेना-देना नहीं है।

13. एक बार जब अभियोजन प द्वारा इन चार तत्वों को स्थापित कर दिया जाता है (और, ज़ाहिर है, सारा भार अभियोजन पक्ष पर होता है) तो धारा 300 के तहत अपराध हत्या है, तीसरा। इससे कोई फ़र्क नहीं पड़ता कि मृत्यु का कारण बनने का कोई इरादा नहीं था। इससे कोई फ़र्क नहीं पड़ता कि ऐसी चोट पहुँचाने का भी इरादा था जो कृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है (ऐसा नहीं है कि दोनों के बीच कोई वास्तविक अंतर है)। इससे भी कोई फ़र्क नहीं पड़ता कि इस बात का कोई ज्ञान नहीं है कि उस तरह के कार्य से मृत्यु होने की संभावना है। एक बार जब शारीरिक चोट पहुँचाने का इरादा वास्तव में मौजूद पाया जाता है, तो बाकी की जाँच पूरी तरह से वस्तुनिष्ठ होती है और एकमात्र सवाल यह है कि क्या, विशुद्ध रूप से वस्तुनिष्ठ अनुमान के मामले में, चोट कृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है। किसी को भी ऐसी चोट पहुँचाने का लाइसेंस नहीं है जो कृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त है और दावा करता है कि वे हत्या के दोषी नहीं हैं। यदि वे उस तरह की चोट पहुँचाते हैं, तो उन्हें परिणाम भुगतने होंगे; और वे केवल तभी बच सकते हैं जब यह दिखाया जा सके, या उचित रूप से यह अनुमान लगाया जा सके कि चोट आकस्मिक थी या अन्यथा अनजाने में हुई थी।"

35. जगरूप सिंह बनाम हरियाणा राज्य, (1981) 3 एससीसी 616 के मामले में विरसा सिंह (सुप्रा) में निर्धारित कानून के सिद्धांतों का अनुमोदन के साथ पालन किया गया है। इसके अलावा, नानकौनो बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, (2016) 3 एससीसी 317 के मामले में भी निर्धारित कानून के सिद्धांतों का अनुमोदन के साथ पालन किया गया है और उनके माननीय न्यायाधीशों द्वारा पैराग्राफ 12 और 13 में निम्नानुसार माना गया है: -

"12. धारा 300 आईपीसी के खंड तीन में जोर इस बात पर है कि कृति के सामान्य क्रम में चोट लगने से मृत्यु हो सकती है। पर्याप्तता का मतलब है प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु की उच्च संभावना। जब पर्याप्तता मौजूद होती है और मृत्यु होती है, तो ऐसी चोट पहुँचाना इरादा होता है और ऐसा अपराध करना हत्या है। चोट की पर्याप्तता का पता लगाने के लिए, कभी-कभी इस्तेमाल किए गए हथियार की प्रकृति, कभी-कभी शरीर का वह हिस्सा जिस पर चोट लगी है और कभी-कभी दोनों ही प्रासंगिक होते हैं। इस्तेमाल किए गए हथियार की प्रकृति और चोट की जगह के आधार पर, कुछ मामलों में, प्रकृति के सामान्य क्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए चोट की पर्याप्तता को साबित किया जाना चाहिए और इस तथ्य से अनुमान नहीं लगाया जा सकता है कि वास्तव में मृत्यु हुई है।

13. उपरोक्त सिद्धांतों को ध्यान में रखते हुए, जब हम वर्तमान मामले के तथ्यों की जांच करते हैं, तो मृतक को पीछे और बाएं जांघ के अंदनी हिस्से पर 1-1/2" x 1-1/2" आकार की गोली लगी थी, सामने और बाएं जांघ के बीच में 1/3" x 1/3" आकार की छह गोली लगी थीं। मृतक की नाई की दुकान पर सुबह की घटना के कारण, अपीलकर्ता अपने हाथ में पिस्तौल लेकर बाग के उत्तरी हिस्से से निकला और मृतक पर गोली चला दी। इस्तेमाल किया गया हथियार और जिस तरह से हमला किया गया और चोट पूर्व-योजना के कारण

Web Copy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

पहुंचाई गई, उससे यह स्पष्ट रूप से स्थापित होता है कि अपीलकर्ता का इरादा चोट पहुंचाने का था। एक बार यह स्थापित हो जाने के बाद कि अभियुक्त ने जानबूझकर चोट पहुंचाई है, तो अपराध हत्या होगा, अगर यह मृत्यु का कारण बनने के लिए कृति के सामान्य क्रम में पर्याप्त है। हम अपीलकर्ता के विद्वान वकील के तर्क में तथ्य पाते हैं कि चोट बाएं जांघ के अंदनी हिस्से पर थी, जो कि गैर-महपूर्ण अंग है। मामले के तथ्यों और परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए कि गोली लगने से बायीं जांघ के अंदनी हिस्से में चोट लगी थी, मौत का कारण बनने वाली चोट की पर्याप्तता को साबित किया जाना चाहिए और इस तथ्य से अनुमान नहीं लगाया जा सकता कि मौत हुई है। लेकिन अभियोजन पक्ष ने डॉक्टरों से यह नहीं बताया कि बायीं जांघ के अंदनी हिस्से में गोली लगने से किसी महत्वपूर्ण रक्त वाहिका में दरार आई और यह मौत का कारण बनने के लिए प्रकृति के सामान्य क्रम में पर्याप्त थी। चोट की जगह और प्रकृति को ध्यान में रखते हुए और डॉक्टर से प्राप्त साक्ष्य के अभाव में कि उक्त चोट मौत का कारण बनने के लिए प्रकृति के सामान्य क्रम में पर्याप्त थी, हमारा मानना है कि यह एक उपयुक्त मामला है, जहां धारा 302 आईपीसी के तहत अपीलकर्ता की सजा धारा 304 भाग 1 आईपीसी के तहत होनी चाहिए।

36. इस स्तर पर, मायांडी बनाम राज्य जिसका प्रतिनिधि इंस्पेक्टर ऑफ पुलिस ने किया, (2010) 11 एससीसी 774 के मामले में सर्वोच्च न्यायालय द्वारा दिए गए निर्णय पर लाभप्रद रूप से ध्यान दिया जा सकता है, जिसमें मृतक हृदय रोगी था और उसकी एंजियोप्लास्टी हुई थी और उसकी हृदयाघात से मृत्यु हो गई थी और उस मामले में माननीय न्यायाधीशों ने भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषसिद्धि को भारतीय दंड संहिता की धारा 326 में परिवर्तित/परिवर्तित कर दिया था तथा उसके अंतर्गत 10 वर्ष के कठोर कारावास की सजा सुनाई थी और पैराग्राफ 10 में निम्नानुसार निर्णय दिया गया था:-

> "10. हमने उच्च न्यायालय द्वारा दिए गए कारणों पर विचार किया है और ऊपर उल्लिखित साक्ष्य पर भी विचार किया है। यह स्वीकार किया गया तथ्य है कि डॉक्टरों ने यह नहीं माना है कि मौत अपीलकर्ता द्वारा पहुंचाई गई चोटों के कारण ई थी। यह दिखाने के लिए भी कोई सबूत नहीं है कि चोटें मृतक की मृत्यु का कारण बन सकती थीं, भले ही मृतक को दिल की कोई समस्या न रही हो। यह भी स्वीकार किया गया है कि मृतक को दिल की कोई गंभीर समस्या थी, जो अपीलकर्ता के ज्ञान में नहीं थी और इसके विपरीत चिकित्सा साक्ष्य से पता चलता है कि उसकी एंजियोप्लास्टी हुई थी, लेकिन फिर भी उसे दिल का दौरा पड़ा।"

37. वर्तमान मामले के तथ्यों पर वापस आते हुए, उपरोक्त संदर्भित निर्णयों में सर्वोच्च न्यायालय के उनके आधिपत्य द्वारा निर्धारित कानून के सिद्धांतों के प्रकाश में, यह बिल्कुल है कि पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े द्वारा किए गए और साबित पोस्टमार्टम की रिपोर्ट (ए. पी-10) के अनुसार, मृतक अर्जुन रोहड़ा एथेरोक्लेरोसिस से पीड़ित था, [एथेरोक्लेरोसिस एक ऐसी स्थिति है जो तब होती है जब वसा, कोलेस्ट्रॉल और अन्य पदार्थ हृदय सहित धमनियों की दीवारों में जमा हो जाते हैं।] और उसकी बाईं अवरोही कोरोनरी धमनी एथेरोक्लेरोसिस के कारण 60% संकीर्ण हो गई थी और उसकी मृत्यु का कारण आघात के एक मामले में कोरोनरी धमनी रोग माना गया था, जिसे

WebCopy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

फोरेंसिक हिस्टोपैथोलॉजिकल रिपोर्ट (ए. पी-57) के आधार पर अंत में पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े ने अपनी रिपोर्ट (ए. पी-11) द्वारा आघात के एक मामले में कोरोनरी धमनी रोग के साथ फेफड़ों और गुर्दे में रक्तस्राव माना पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया, जिन्होंने एमएलसी (ए. पी-1) के माम से मृतक अर्जुन रोहड़ा की पहली बार चिकित्सकीय जांच की थी, ने भी स्पष्ट रूप से कहा है कि उन्होंने मृतक अर्जुन रोहड़ा के शरीर के महपूर्ण हिस्सों पर कोई चोट नहीं देखी और मृतक को लगी चोटें सभी साधारण प्रकृति की थीं और इसलिए उन्होंने आगे जांच की सलाह नहीं दी और मरीज को अस्पताल से छुट्टी दे दी और मृतक के शरीर पर खून का कोई धब्बा नहीं पाया गया। मायांडी (सुप्रा) के निर्णय को ध्यान में रखते हुए, इस मामले में, ऐसा कोई सबूत नहीं है कि ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर और पीडब्लू-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह द्वारा पहुंचाई गई चोटों से मृतक अर्जुन रोहड़ा की स्वतंत्र रूप से मृत्यु हो सकती थी, भले ही मृतक कोरोनरी धमनी रोग से पीड़ित था और यह भी विवाद में नहीं है कि इन आरोपियों को बिल्कुल भी पता नहीं था कि मृतक कोरोनरी धमनी रोग से पीड़ित था और यह भी अभियोजन का मामला नहीं है कि इन अपीलकर्ताओं को इस तथ्य की जानकारी थी कि मृतक अर्जुन रोहड़ा कोरोनरी धमनी रोग से पीड़ित था। केवल पोस्टमार्टम रिपोर्ट (ए. पी-20) और पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाड़े द्वारा दी गई रिपोर्ट (ए. पी-11) से पता चलता है कि मृतक अर्जुन रोहड़ा उस बीमारी से पीड़ित था। पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया जिन्होंने मृतक अर्जुन राठिया की एमएलसी (ए. पी-1) की है और साथ ही पीडब्लू-3 डॉ. पवन टेकाडे जिन्होंने मृतक का शव परीक्षण (ए. पी-10) किया है, दोनों ने यह नहीं कहा कि मृतक अर्जुन रोहडा को लगी चोटें प्रकृति के सामान्य क्रम में उसकी मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त थीं। इस प्रकार, मृतक अर्जुन रोहडा को लगी चोटों की स्थिति और प्रकृति को ध्यान में रखते हुए, मृतक को लगी चोटों के संबंध में पीडब्लू-1 डॉ. ललिता राठिया और पीडब्लू-3 पवन टेकाडे के चिकित्सा साक्ष्य से सामने आई किसी भी सामग्री के अभाव में, प्रकृति के सामान्य क्रम में उसकी मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त माना जा सकता है, जिससे आईपीसी की धारा 300 की धारा तीन के तहत मामला दर्ज किया जा सके। हमारा यह मानना है कि ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 शांत राठौर और पीडब्लू-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह की सजा को आईपीसी की धारा 302 सहपठित धारा149 से परिवर्तित/परिवर्तित किया जाना चाहिए, ताकि उन्हें आईपीसी की धारा 304 (भाग-II) सहपठित धारा 149 के तहत आजीवन कारावास की बजाय 10 साल के कठोर कारावास की सजा दी जा सके। जहां तक आईपीसी की धारा 147, 148, 294, 449 (धारा 458 के स्थान पर) और 506 (भाग-II) के तहत अन्य अपराधों के लिए उनकी सजा का संबंध है, इन अपराधों के समर्थन में रिकॉर्ड पर उपल सा को ध्यान में रखते हुए इसे बनाए रखा जाता है।

38. शिकायतकर्ता द्वारा दायर आपराधिक अपील संख्या 383/2019 के संबंध में, उपरोक्त चर्चा और साक्ष्य के विश्लेषण और इसमें प्राप्त निष्कर्षों के मद्देनजर, हम शिकायतकर्ता द्वारा अपीलकर्ताओं को दी गई सजा को मृत्युदंड की सीमा तक बढ़ाने के लिए की गई अपील में कोई योग्यता नहीं पाते हैं और तदनुसार हम शिकायतकर्ता की अपील को कोई योता नहीं पाते हुए खारिज करते हैं।

Web Copy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

39. निष्कर्ष:-

(1) धारा 147, 148, 294, 449 (धारा 458 के स्थान पर), 506 (भाग-II) और 302/149 के अंतर्गत अपराध के लिए ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-4 द्रोण कुमार राठौर, ए-6 राजेश कुर्रे, ए-7 राजकुमार सिदार, ए-8 युधिष्ठिर राठौर, ए-9 भोला निषाद और ए-10 गोपाल निषाद की दोषसिद्धि और सजा को अपास्त किया जाता है और उन्हें संदेह के लाभ के आधार पर उक्त अपराधों से दोषमुक्त किया जाता है। तदनुसार उनकी अपील स्वीकार की जाती है। ए-2 राजेश कुमार राठौर, ए-3 रामभगत राठौर, ए-7 राजकुमार सिदार, ए-8 युधिष्ठिर राठौर, ए-9 भोला निषाद और ए-10 गोपाल निषाद 28.9.2017 से जेल में बंद बताए गए हैं, ए-6 राजेश कुर्रे 27.10.2017 से जेल में बंद बताए गए हैं और ए-4 द्रोण कुमार राठौर 6.11.2017 से जेल में बंद बताए गए हैं। हम उन्हें तत्काल जेल से रिहा करने का निर्देश देते हैं, यदि किसी अन्य अपराध में उनकी हिरासत की आवश्यकता नहीं है।

(2) ए-1 विद्यानंद राठौर, ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर, ए-11 प्रशांत राठौर और ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह की आईपीसी की धारा 302 सहपठित आईपीसी की धारा 149 के तहत अपराध के लिए दोषसिद्धि और सजा को आईपीसी की धारा 304 (भाग-II) सहपठित धारा 149 के तहत परिवर्तित/ परिवर्तित किया जाता है और उन्हें आजीवन कारावास के बजाय 10 साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई जाती है, जिसमें जुर्माना राशि को डिफ़ॉल्ट सजा सहित वैसे ही रखा जाता है। हालांकि, आईपीसी की धारा 147, 148, 294, 449 (धारा 458 के स्थान पर) और 506 (भाग-II) के तहत अपराध के लिए उनकी दोषसिद्धि और आईपीसी की धारा 147, 148, 294 और 506 (भाग-II) के तहत उन्हें दी गई सजा को उचित माना जाता है। उनकी अपील आंशिक रूप से उक्त सीमा तक स्वीकार की जाती है। ए-1 विद्यानंद राठौर दिनांक 28.9.2017 से जेल में हैं, ए-12 विक्की उर्फ गौरव सिंह दिनांक 5.10.2017 से जेल में हैं तथा ए-5 युगांश उर्फ गोलू राठौर और ए-11 प्रशांत राठौर दोनों दिनांक 26.10.2017 से उपरोक्त अपराधों के संबंध में जेल में हैं।

(3) शिकायतकर्ता द्वारा दायर आपराधिक अपील संख्या 383/2019 खारिज की जाती है।

40. इस निर्णय की प्रमाणित प्रति मूल अभिलेख के साथ तत्काल ट्रायल कोर्ट को भेजी जाए तथा संबंधित जेल अधीक्षक को भी इस निर्णय की प्रमाणित प्रति शीघ्र सूचना एवं आवश्यक कार्रवाई, यदि कोई हो, के लिए उपलब्ध कराई जाए।

सही/-
(संजय के. अग्रवाल)
जज

सही/-
(अमितेंद्र किशोर प्रसाद)
जज

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

अस्वीकरण: हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा । समस्त कार्यालयी एवं व्यवाहरिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेजी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur