प्रकाशन हेतु अनुमोदित

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय , बिलासपुर

युगल पीठ : माननीय श्री राजीव गुप्ता एवं

माननीय श्री सुनील कुमार सिन्हा, न्यायधीशगण ।

दाण्डिक अपील क्रमांक 2044 वर्ष 1996

रेखा उर्फ कविता

बनाम

मध्य प्रदेश राज्य (अब छत्तीसगढ़ राज्य)

निर्णय

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

विचारार्थ

सही/-

सुनील कुमार सिन्हा

न्यायाधीश

माननीय श्री राजीव गुप्ता, न्यायधीश

मैं सहमत हूँ।

सही/-

मुख्य न्यायाधीश

आदेश के लिए सूची बद्ध करें ।

(दिनांक-3/07/2012)

सही/-

सुनील कुमार सिन्हा

न्यायाधीश

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय , बिलासपुर

युगल पीठ : माननीय श्री राजीव गुप्ता एवं

माननीय श्री सुनील कुमार सिन्हा, न्यायधीशगण ।

दाण्डिक अपील क्रमांक 2044 वर्ष 1996

अपीलार्थी: रेखा उर्फ कविता, उम्र करीब 35 साल 1 वर्ष, मुन्ना उर्फ विपिन की पत्नी इलियाजेर, निवासी श्याम नगर, रायपुर

बनाम

<u>प्रत्यर्थी</u>: **मध्य प्रदेश राज्य (अब छत्तीसगढ़ राज्य)**

<u>(आपराधिक अपील धारा 374 (2) के अंतर्गत दंड प्रक्रिया संहिता, 1973)</u>

अपीलार्थी की ओर से :- **श्रीमती रेनू कोचर, अपीलार्थी की अधिवक्ता।**

प्रत्यर्थी /राज्य की ओर से :- श्री अरविंद दुबे, राज्य की ओर से पैनल अधिवक्ता।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

<u>(निर्णय)</u>

(दिनांक :- 3/7/2012)

न्यायालय का निर्णय सुनील कुमार सिन्हा, न्यायमूर्ति द्वारा उद्घोषित किया गया :-

1. यह अपील रायपुर के द्वितीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश द्वारा सत्र प्रकरण क्रमांक 77/95 में दिनांक 24 सितंबर, 1996 को पारित निर्णय के विरुद्ध प्रस्तुत की गयी है। इस निर्णय के द्वारा, अपीलार्थी को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत सिद्धदोष ठहराया गया है और आजीवन कारावास की सजा सुनाई गई है।

2. संक्षेप में तथ्य इस प्रकार है :-

मृतक मुन्ना उर्फ विपिन अपीलार्थी का पति था। वे मृतक के पैतृक घर के एक हिस्से में रहते थे। मृतक की माता चंद्रलता (अ.सा. -6) भी उसी घर में अलग रहती थीं। मृतक को शराब पीने की आदत थी। वह अक्सर अपीलार्थी और उसकी

माता को शराब पीने के लिए पैसे देने के लिए प्रताड़ित करता था। अभियोजन पक्ष का प्रकरण यह है कि 8/10/94 को सुबह लगभग 7:00 बजे मृतक ने पहले घर का सामान, साइकिल आदि तोड़ दिया और उन्हें ठेले पर लादकर बाजार में बेच दिया। इसके बाद वह नशे की हालत में आया और अपीलार्थी और परिवार के अन्य सदस्यों को परेशान करने लगा। मृतक ने कहा कि वह अपनी माता चंद्रलता (अ.सा.-6) को जान से मार देगा। दरअसल, मृतक अपनी माता को बंटवारे के लिए परेशान कर रहा था। परिवार के सदस्यों ने मृतक को अत्यधिक नशे की हालत में देखकर उसे सोने के लिए कहा और शाम को बात करने का सुझाव दिया। आरोप यह है कि जब मृतक कमरे में सो रहा था, तब अपीलार्थी ने उसे आग लगा दी और दरवाजे की चेन (संकल) का उपयोग करके बाहर से दरवाजा बंद कर दिया और उसके बाद घर से चली गई। अभियोजन पक्ष का आगे का प्रकरण यह है कि जब पड़ोसियों ने मृतक के घर में भारी धुआं देखा, तो पुलिस दल को बुलाया गया। दरवाजा खोला गया और पाया गया कि मृतक की मृत्यु गंभीर रूप से जलने के कारण हुई थी। पुलिस ने औपचारिकताओं को पूरा करने के बाद शव को शव परीक्षण के लिए भेज दिया। शव परीक्षण डॉ. अरविंद नेरलवार (अ.सा.-10) द्वारा किया गया। उन्होंने मृतक के पूरे शरीर पर मृत्यु से पूर्व चौथी से पांचवीं डिग्री तक 100% जलने के घाव पाए; श्वासनली में कार्बन के कण मौजूद थे। शव परीक्षण सर्जन ने राय दी कि मृत्यु का कारण मृत्यु से पूर्व जलने के कारण बेहोशी थी, हालांकि मृत्यु के तरीके के बारे में कोई राय नहीं दी गई।

3. घटना का कोई चक्षुदर्शी नहीं था और अभियोजन पक्ष का मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्यों पर आधारित था। निम्नलिखित परिस्थितियाँ हैं, जिन पर सत्र न्यायाधीश ने अवलंब लिया है और अपीलार्थी को उपरोक्त अनुसार सिद्धदोष ठहराया और सजा सुनाई:

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

(i) मृतक की मृत्यु जलने से हुई और यह मानववध था;

(ii) घटना से ठीक पहले अपीलार्थी ही मृतक के साथ मौजूद थी;

(iii) घटना के तुरंत बाद जब पड़ोसी घटनास्थल पर एकत्रित हुए, तो अपीलार्थी वहाँ नहीं मिली;

(iv) घटना के बाद भी अपीलार्थी उपस्थित नहीं हुई; और

(v) अपीलार्थी के पास मृतक की हत्या करने का हेतुक था, क्योंकि मृतक उसे उपरोक्त तरीके से परेशान कर रहा था।

4. अपीलार्थी की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्रीमती रेनू कोचर ने तर्क दिया कि उपरोक्त परिस्थितियाँ पूरी तरह से सिद्ध नहीं हुईं; इन परिस्थितियों की व्याख्या की जा सकती थी; इस बात के पर्याप्त सबूत थे कि अपीलार्थी घटना के समय या उसके आसपास घर में मौजूद नहीं था; मृतक की मां और बहन ने भी कहा है कि अपीलार्थी घटना से पहले घर छोड़ चुका था; परिस्थितिजन्य साक्ष्यों की श्रृंखला पूरी नहीं है, और इसलिए, दोषसिद्धि दूषित है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

5. राज्य की ओर से उपस्थित हुए विद्वान पैनल अधिवक्ता श्री अरविंद दुबे ने इन तर्कों का विरोध किया और सत्र न्यायालय द्वारा पारित निर्णय का समर्थन किया।

6. हमने दोनों पक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं की बात विस्तार से सुनी है और सत्र न्यायालय के अभिलेख का भी अध्ययन किया है।

7. यह स्वीकार किया जाता है कि इस मामले में कोई प्रत्यक्ष प्रमाण नहीं है और अभियोजन पक्ष का मामला परिस्थितिजन्य साक्ष्यों पर आधारित है। परिस्थितिजन्य साक्ष्यों पर आधारित मामले में, वे परिस्थितियाँ जिनसे दोष सिद्ध

करने का निष्कर्ष निकाला जाना है, पूरी तरह से स्थापित होनी चाहिए और इस प्रकार स्थापित सभी परिस्थितियाँ निर्णायक प्रकृति और प्रवृत्ति की होनी चाहिए। वे केवल अभियुक्त के दोष की ओर ही इंगित करनी चाहिए। परिस्थितियाँ ऐसी नहीं होनी चाहिए जिनकी व्याख्या की जा सके और परिस्थितिजन्य साक्ष्यों की श्रृंखला इतनी पूर्ण होनी चाहिए कि अभियुक्त की निर्दोषता के अनुरूप विश्वास के लिए कोई युक्तियुक्त आधार न बचे। सर्वोच्च न्यायालय ने कई मामलों में यही कहा है। इसलिए, हमें संतुष्ट होना चाहिए कि जिन परिस्थितियों पर अभियोजन पक्ष निर्भर करता है, वे इस बात को मानने के अलावा कोई विकल्प नहीं छोड़तीं कि अपीलार्थी पर आरोपित अपराध युक्तियुक्त संदेह से परे सिद्ध हो गया है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

8. चंद्रलता (अ.सा.-6) मृतक की माता हैं। उसने गवाही दी कि "मृतक एक ड्राइवर था। वह शराब पीकर अपनी पत्नी और बच्चों पर हमला करता था। उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन, सुबह उसने घर का सामान तोड़ दिया था और उसे बाज़ार में बेचकर शराब पी ली थी। घर लौटने के बाद, उसने अपनी पत्नी और बच्चों पर हमला करना शुरू कर दिया। मृतक चंद्रलता पर भी हमला कर रहा था। मृतक उससे कह रहा था कि पुश्तैनी घर बेचकर उसे पैसे दे दे। इस पर वह पी. मसीह (अ.सा.-7), पुष्पलता उर्फ पुष्पा (अ.सा.-5), दाऊद (अ.सा. -9), नोफिल (अ.सा.-3) और ठाकुर के पास गई और उन्हें अपने घर बुलाया। उन्होंने मृतक को यह कहकर समझाने की कोशिश की कि वे शाम को बात करेंगे। जब ये लोग आए, तो अपीलार्थी, उसकी दूसरी बहू- ,पोते और पोतियां भी उनके घर में मौजूद थे। मृतक बहुत नशे में था। उन्होंने सुझाव दिया कि मृतक को कमरे में बंद कर दिया जाए। मृतक को कमरे में चारपाई पर लिटाया गया और कमरे का दरवाजा बाहर से जंजीर (संकल) से बंद कर दिया गया। उसके बाद संकल खोला गया। इसके बाद परिवार के सभी सदस्य सुनीता (अ.सा.-1) के घर गए, जो उनके घर के पास ही

स्थित है। चंद्रलता (अ.सा.-6) को लोक अभियोजक ने पक्षद्रोही घोषित कर दिया। लोक अभियोजक द्वारा प्रतिपरीक्षा के दौरान, उसने इस बात से इनकार किया कि घटना के समय अपीलार्थी मृतक के साथ घर में मौजूद था। उसने स्पष्ट शब्दों में बयान दिया कि घटना के समय अपीलार्थी घर में बिल्कुल भी मौजूद नहीं था। उसने स्पष्ट रूप से बताया कि जब सभी लोग सुनीता (अ.सा.-1) के घर गए, तो अपीलार्थी भी उनके साथ गई थी और सुनीता (अ.सा.-1) के घर से वह अपने माता-पिता के घर गई थी। उसने लोक अभियोजक द्वारा की गई प्रतिपरीक्षा के पैरा-12 में स्पष्ट साक्ष्य दिया कि उसने अपीलार्थी को घटना स्थल पर नहीं देखा था। आगे की प्रतिपरीक्षा में, उसने लोक अभियोजक के इस सुझाव का खंडन किया कि जब वे सुनीता (अ.सा.-1) के घर जाने के लिए घटना स्थल से निकले थे, तो अपीलार्थी उनके साथ नहीं गई थी और वह मृतक के साथ उसके घर में ही रही थी। बचाव पक्ष द्वारा आगे की प्रतिपरीक्षा में, उसने पैरा-20 में स्वीकार किया कि जब मृतक ने उसे और अपीलार्थी को पीटना शुरू किया, तो पड़ोसियों ने उसे उसके बेटे के घर जाने का सुझाव दिया और उन्होंने अपीलार्थी को भी उसके माता-पिता के घर जाने का सुझाव दिया, और फिर, अपीलार्थी अपना घर छोड़कर अपने माता-पिता के घर चली गई। पैरा-22 में उसने स्वीकार किया कि जब उसने अपने घर से धुआं निकलते सुना, तो वह तुरंत वहां पहुंची और पाया कि श्री जी.एस. बाम्ब्रा (अ.सा.-17 - सब-इंस्पेक्टर) वहां मौजूद थे और दरवाजा टूटा हुआ था। उसने पाया कि उसके बेटे (मृतक) की जलने से मृत्यु हो गई थी। मृतक की इस प्रकार मृत्यु देखकर वह अपीलार्थी की तलाश में गई थी।

9. सुनीता (अ.सा.-1) चंद्रलता (अ.सा.-6) की पुत्री हैं। इस प्रकार वह मृतक की बहन हैं। उनका घर उनकी मां के घर से दो-तीन घर आगे स्थित है, जिसमें अपीलार्थी और मृतक रहते थे। वह एक नर्स के रूप में काम करती थीं। उन्होंने

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

गवाही दी कि उनके तीन भाई और उनकी पत्नियां उनकी मां के साथ अपने पैतृक घर में रहते थे। मृतक उनका बड़ा भाई था। उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन सुबह उन्होंने देखा कि मृतक ने घर का सामान, साइकिल और टिन की कुर्सियां तोड़कर आंगन में बिखेर दी थीं। मृतक का छोटा बेटा विनीत रो रहा था। उसने सुनीता से शिकायत की। जब सुनीता ने अपने भाई (मृतक) को समझाने की कोशिश की, तो उसने बताया कि उसे कोई नौकरी नहीं मिल रही है, इसलिए उसका जीवन अर्थहीन हो गया है और उसकी मृत्यु चार-आठ दिनों में निश्चित है। इसलिए, उसने ऊपर बताई गई चीज़ें ले लीं। वह भी अपने घर लौट आई। दोपहर लगभग 12-1 बजे उसकी माँ उसके घर आई और बताया कि मृतक शराब पीकर आया है और उससे झगड़ा कर रहा है। उपरोक्त स्थिति को देखते हुए, वह मृतक के घर गई। कुछ देर बाद, उसकी माँ और अन्य भाई और भाभी भी उसके घर आ गए। इसके बाद, किसी ने बताया कि उसकी माँ के घर से धुआँ निकल रहा है। कई लोग घर के सामने जमा हो गए। उसे नहीं पता था कि अपीलार्थी कहाँ थी। वास्तव में, उस समय उसने अपीलार्थी को नहीं देखा था। पुलिसकर्मी वहाँ आए और श्री जी.एस. बम्ब्रा (अ.सा.-17) ने उसे बताया कि मृतक की जलने से हुई चोटों के कारण मृत्यु हो गई है। अपने मुख्य बयान के पैरा-8 में उसने स्पष्ट रूप से बयान दिया कि जब उन्होंने देखा कि उसकी माँ के घर से धुआँ निकल रहा था, उस समय अपीलार्थी घटना स्थल पर मौजूद नहीं था। उसने प्रतिपरीक्षा के पैरा-9 में स्वीकार किया कि घटना वाले दिन, सुबह के समय, मृतक ने अपनी माँ से कहा था कि, वह उसे घर का बंटवारा दे दे, अन्यथा वह उसे मार डालेगा और खुद भी मर जाएगा। उसकी माँ ने उसे बताया था कि मृतक ने कहा था कि अगर वह बंटवारा नहीं देगी, तो वह पूरे घर में आग लगा देगा और खुद भी जलकर मर जाएगा।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

10. पुष्पलता (अ.सा.-5) मृतक की मौसी हैं। वह भी सुबह मृतक के घर पर मौजूद थीं। उन्होंने गवाही दी कि मृतक बहुत नशे में था। वहाँ जमा सभी लोग उसे समझाने की कोशिश कर रहे थे और कह रहे थे कि वे नशा उतरने के बाद बात करेंगे। इसके बाद सभी लोग अपने-अपने घर चले गए। उन्होंने स्पष्ट शब्दों में गवाही दी कि उन्होंने अपीलार्थी को अपने माता-पिता के घर जाने की सलाह दी थी। इसके बाद अपीलार्थी अपने माता-पिता के घर चली गई। वह भी उनके साथ अपने घर से बाहर निकली। एक घंटे बाद, उन्हें पता चला कि मुन्ना (मृतक) की जलने से मृत्यु हो गई है। तब वह घटनास्थल पर पहुँचीं। वह यह नहीं कह सकतीं कि अपीलार्थी वहाँ मौजूद थी या नहीं। पुलिस ने पहले ही दरवाजा खोल दिया था। प्रतिपरीक्षा में, उन्होंने बताया कि अपीलार्थी के माता-पिता का घर उनके ससुराल से 2 फर्लांग की दूरी पर स्थित है। उसने स्पष्ट रूप से स्वीकार किया कि अपीलार्थी अपने बच्चों के साथ पहले ही अपने माता-पिता के घर जा चुकी थी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

11. नोफिल (अ.सा.-3) ने भी गवाही दी कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन मृतक बहुत नशे में था और अपने परिवार के सदस्यों को गाली दे रहा था। उसने सुबह के समय उपरोक्त व्यक्तियों की उपस्थिति स्वीकार की। वे मृतक को समझाने की कोशिश कर रहे थे। उस समय अपीलार्थी भी घर में मौजूद था। उसने पुष्पलता (अ.सा.-5) की उपस्थिति भी स्वीकार की। उसका कहना है कि मृतक को सलाह देने के बाद वह घटनास्थल से चला गया था। वास्तव में, वह पंचनामा का गवाह है, जिसकी उसने गवाही दी है।

12. दाऊद (अ.सा.-9) पुष्पलता (अ.सा.-5) के पति हैं। उन्होंने यह भी बयान दिया है कि अपीलार्थी घटना से पहले ही मृतक का घर छोड़ चुकी थी। वह उनकी उपस्थिति में वैवाहिक घर से निकली थी।

13. उपरोक्त गवाहों के साक्ष्यों के आधार पर, हम पाते हैं कि सभी गवाहों ने स्वीकार किया है कि मृतक अत्यधिक नशे की हालत में था और सुबह झगड़े और मारपीट की घटना के बाद उसे कमरे में सुला दिया गया था। चंद्रलता (अ.सा.-6), पुष्पलता (अ.सा.-5) और दाऊद (अ.सा.-9) के साक्ष्यों के आधार पर, हम यह भी पाते हैं कि जब उन्होंने देखा कि स्थिति नियंत्रण से बाहर है, तो अपीलार्थी को अपने माता-पिता के घर जाने की सलाह दी गई थी, और इस सलाह पर अपीलार्थी मृतक के घर से चली गई थी। उपरोक्त सभी गवाह मृतक के रिश्तेदार हैं। चंद्रलता (अ.सा.-6) माता, पुष्पलता (अ.सा.-5) बुआ, सुनीता (अ.सा.-1) बहन और दाऊद (अ.सा.-9) मृतक के मामा हैं। पुष्पलता (अ.सा.-5) और दाऊद (अ.सा.-9) ने स्पष्ट शब्दों में बयान दिया है कि घटना से पहले अपीलार्थी मृतक के घर से निकल गयी थी। अन्य गवाहों ने भी घटना के समय अपीलार्थी की उपस्थिति के बारे में कोई बयान नहीं दिया है। इसलिए यह साबित नहीं हुआ कि घटना के महत्वपूर्ण समय पर अपीलार्थी मृतक के साथ घर में मौजूद थी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

14. माननीय सत्र न्यायाधीश ने माना है कि जब घटना के बाद पड़ोसी इकट्ठा हुए, तो अपीलार्थी वहाँ नहीं मिली। यह कैसे दोष सिद्ध करने वाला हो सकता है? यदि अपीलार्थी घटना से पहले ही घर छोड़कर अपने माता-पिता के घर चली गई थी, तो घटना के ठीक बाद जब पड़ोसी और पुलिस दल वहाँ इकट्ठा हुए, तब वह वहाँ कैसे मौजूद रह सकती थी? हमें यह परिस्थिति अपीलार्थी के विरुद्ध दोष सिद्ध करने वाली नहीं लगती।

15. सत्र न्यायाधीश ने माना है कि अपीलार्थी घटना के बाद भी उपस्थित नहीं हुई। इस परिस्थिति की व्याख्या की जा सकती है। उसके तुरंत अपने ससुराल न आने के कई कारण हो सकते हैं। यह सिद्ध नहीं हुआ है कि उसे अपने पति की मृत्यु की सूचना कब मिली। अभियोजन पक्ष का यह मामला नहीं है कि अपीलार्थी को

सूचना देने के बाद भी वह अपने ससुराल नहीं आई। इस बात का कोई पुख्ता सबूत न होने के कारण कि अपीलार्थी ने जानबूझकर दोषी मन से अपने ससुराल नहीं आई, उपरोक्त परिस्थिति भी दोष सिद्ध करने वाली नहीं मानी जाएगी।

16. माननीय सत्र न्यायाधीश ने माना कि चूंकि मृतक अपीलार्थी को परेशान करता था, इसलिए अपीलार्थी के पास मृतक की हत्या करने का हेतुक था। अपीलार्थी मृतक के साथ रहती थी। उसका विवाह मृतक से 13-14 वर्ष पहले हुआ था। उनके चार बच्चे थे। मृतक एक ड्राइवर था। उसे शराब पीने की आदत थी। इस बात के सबूत हैं कि वह शराब पीने के बाद अपीलकर्ता और उसकी माँ को परेशान करता था। दरअसल, मृतक चाहता था कि उसकी माँ पुश्तैनी घर बेचकर घर में उसके हिस्से के बदले पैसे दे दे। उपरोक्त तथ्यों के आधार पर, यह मानना बिल्कुल अनुचित लगता है कि केवल शराब पीने के बाद मृतक द्वारा अपीलार्थी को किए गए मामूली उत्पीड़न के कारण अपीलार्थी मृतक से द्वेष रखेगी और उसकी हत्या कर देगी। मृतक के इस व्यवहार से सबसे ज़्यादा प्रभावित होने वाली व्यक्ति उसकी माँ ही हो सकती थी। हमारा मानना है कि शराब पीने के बाद मृतक द्वारा अपीलार्थी को किया गया मामूली उत्पीड़न हत्या जैसे जघन्य अपराध के लिए पर्याप्त नहीं है। इसलिए, हम अभियोजन पक्ष द्वारा बताए गए ''हेतुक'' से संबंधित उपरोक्त निष्कर्ष को स्वीकार नहीं करते हैं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

17. हम आगे यह भी देखते हैं कि हत्या से संबंधित निष्कर्ष भी संदिग्ध है। डॉ. अरविंद नेरलवार (अ.सा.-10), जिन्होंने शव परीक्षण किया, ने यह राय नहीं दी कि मृत्यु का कारण मानववध था। माननीय सत्र न्यायाधीश ने उपरोक्त निष्कर्ष केवल इस साक्ष्य के आधार पर दर्ज किया है कि जब पुलिस दल घटनास्थल पर पहुंचा तो घर का दरवाजा बाहर से जंजीर (संकल) से बंद पाया गया। चंद्रलता (अ.सा.-6) ने गवाही दी है कि जब मृतक ने शराब पीने के बाद हिंसक व्यवहार करना

शुरू किया, तो पड़ोसी और अन्य रिश्तेदार, जिनमें सुनीता (अ.सा.-1), पुष्पलता (अ.सा.-5) और दाऊद (अ.सा.-9) शामिल थे, उसके घर आए और मृतक को कमरे में पलंग पर लिटाया गया, और उसके बाद दरवाजे पर जंजीर (संकल) लगाकर उसे बाहर से बंद कर दिया गया। हालांकि उन्होंने आगे बयान दिया कि दरवाजा बाद में खोला गया था, लेकिन उनके उपरोक्त बयान से संदेह पैदा होता है कि क्या घटना के समय वास्तव में दरवाजा बाहर से बंद था? श्री जी.एस. बम्ब्रा (अ.सा.-17) ने मौका-पंचनामा (प्रदर्श- पी./8) तैयार किया है। नोफिल (अ.सा.-3), पी. मसीह (अ.सा.-7) और दाऊद (अ.सा.-9) पंचनामा (प्रदर्श-पी./8) के गवाह हैं। पंचनामा (प्रदर्श-पी./8) में उल्लेख किया गया है कि दरवाजा बाहर से बंद था। हालांकि, अपने बयान में, नोफिल (अ.सा.-3) ने दरवाजे की स्थिति के बारे में बयान नहीं दिया। पी. मसीह (अ.सा.-7) ने स्पष्ट शब्दों में बयान दिया कि दरवाजा अंदर से बंद था और दाऊद (अ.सा.-9) ने बयान दिया कि जब वह घटनास्थल पर पहुंचा, तो दरवाजा पहले से ही पुलिस द्वारा खोला जा चुका था। इसलिए, इस तथ्य से संबंधित निष्कर्ष कि दरवाजा बाहर से संकल द्वारा बंद किया गया था, मान्य नहीं हो सकता, और इस आधार पर सत्र न्यायाधीश का यह निष्कर्ष कि मृत्यु मानववध थी, कमजोर पड़ जाता है।

18. *नेसर अहमद और अन्य बनाम बिहार राज्य, (2001)9 एस.सी.सी. 376* में, मृतक की मृत्यु अपीलार्थियों के घर में जलने से हुई थी। सर्वोच्च न्यायालय ने मामले पर विचार करते हुए कहा, कि ऐसे मामले में यह सर्वथा विचार करना अत्यंत आवश्यक है कि क्या अभियोजन पक्ष ने कोई अकाट्य साक्ष्य प्रस्तुत किया है जिससे यह सिद्ध हो सके कि अपीलार्थी उस घर में उस महत्वपूर्ण समय पर उपस्थित थी जहाँ मृतक की जलने से मृत्यु हुई थी। यदि यह पाया जाता है कि महत्वपूर्ण समय पर अपीलार्थियों की उपस्थिति घर में स्थापित नहीं हुई है, तो

अन्य सभी परिस्थितियाँ परिस्थितिजन्य साक्ष्यों की श्रृंखला को पूरा नहीं करेंगी जिससे किसी ऐसे अकाट्य निष्कर्ष पर पहुँचा जा सके जो केवल अपीलार्थियों के अपराध की परिकल्पना के अनुरूप हो और उनकी निर्दोषता के असंगत हो।

19. इस प्रकरण में, जैसा कि हम पहले ही अभिनिर्धारित कर चुके हैं, महत्वपूर्ण समय पर अपीलार्थी की उसके घर में उपस्थिति सिद्ध नहीं हुई है। इसके विपरीत, साक्ष्य से यह पता चलता है कि वह घटना से पहले पुष्पलता (अ.सा.-5) और दाऊद (अ.सा.-9) की उपस्थिति में अपने ससुराल से निकल चुकी थी।

20. उपरोक्त कारणों से अपील स्वीकार की जाती है। अपीलार्थी को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दी गई दोषसिद्धि और सजा को अपास्त किया जाता है। उसे उसके विरुद्ध विरचित आरोपों से दोषमुक्त किया जाता है। यह कहा जाता है कि अपीलार्थी जमानत पर है। उसकी जमानत निरस्त की जाती है और जमानतदार को उन्मोचित किया जाता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

सही/-

मुख्य न्यायाधीश

सही/-

सुनील कुमार सिन्हा

न्यायाधीश

अस्वीकरणः हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं कियाजाएगा। समस्त कार्यालयीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप हीअभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।

Translated By MS MITA TANDIA ADV.

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur