प्रकाशन हेतु अनुमोदित

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय,बिलासपुर

दाण्डिक अपील सं 1530 / 2024

शेख सलीम पिताशेख करीम , 40 वर्ष ,निवासी वार्ड सं.31, अटल आवास, कंचन बाग, राजनंदगांव, जिला–राजनंदगांव (सी. जी.)

––– अपीलार्थी

बनाम

छत्तीसगढ़ राज्य पी.एस. कोतवाली, के द्वारा जिला–राजनांदगांव (छ.ग.)

––– उत्तरवादी

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

दाण्डिक अपील सं 1798 /2024

1 – सलमान उर्फ विक्की खान पिताहामिद खान ,26 वर्ष , निवासी कंचन बाग अटल आवास, वार्ड संख्या 31, राजनंदगांव, पी एस. कोटवाली, जिला–राजनंदगांव (सी. जी.)

2 – कार्तिक राम टेंबेकर पिता नरेंद्र कुमार टेंबेकर , 20 वर्ष, निवासी कंचन बाग अटल आवास, वार्ड संख्या 31, राजनंदगांव, कोतवाली, जिला–राजनंदगांव (सी. जी.)

3 – प्रेमचंद उपनाम बिट्टू पिता कृष्णा बांसफ़ोद लगभग 25 वर्ष,निवासी कंचन बाग अटल आवास, वार्ड संख्या 31, राजनंदगांव, , पी एस. कोटवाली, जिला–राजनंदगांव (सी. जी.)

4 – मुकुल नेताम पिता भैयालाल नेताम ,19 वर्ष, निवासी कंचन बाग अटल आवास, वार्ड संख्या 31, राजनंदगांव, , पी एस. कोटवाली, जिला–राजनंदगांव (सी. जी.)

––– अपीलकर्ता

बनाम

छत्तीसगढ़ राज्य,पुलिस थाना के द्वारा –कोटवाली जिला–राजनंदगांव (सी. जी.)

––– उत्तरवादी

दाण्डिक अपील सं 1800 /2024

साइमन पीटर पिता श्री जॉर्ज विलियम पीटर उम्र लगभग 23 वर्ष निवासी वार्ड क्रमांक 31, अटल आवास, कंचन बाग, राजनांदगांव (जिला), छत्तीसगढ़ – 491441

--- अपीलार्थी

बनाम

छत्तीसगढ़ राज्य अरक्षी केंद्र के द्वारा, बसंतपुर, जिला राजनंदगांव, छत्तीसगढ़

---- उत्तरवादी

अपीलार्थी शेख सलीम तथा अपीलकर्तासलमान @विक्की खान, प्रेमचंद @बिट्टू तथा मुकुल नेताम हेतु : -- सुश्री अदिति सिंघवी, अधिवक्ता दाण्डिक अपील सं 1530/2024 दाण्डिक अपील सं .1798/2024

अपीलार्थी सं. 2 कार्तिक राम टेंबेकर हेतु :--श्री.चितेन्द्र सिंह, अधिवक्ता (दाण्डिक अपील सं .1798/2024)

अपीलार्थी-साइमन पीटर हेतु : ---श्री.आग्नेय सेल, अधिवक्ता दाण्डिक अपील सं .1800/2024

उत्तरवादी हेतु :श्री एस.एस.बघेल, उप शासकिय अधिवक्ता

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

माननीय श्री रमेश सिन्हा, मुख्य न्यायाधीश

तथा

माननीय श्री रवींद्र कुमार अग्रवाल, न्यायाधीश

पीठ पर निर्णय

रमेश सिन्हा मुख्य न्यायाधीश के अनुसार, 25/03/2025

1. चूंकि उपरोक्त तीन आपराधिक अपीलें अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, राजनांदगांव द्वारा सत्र प्रकरण क्रमांक 21/2021 में पारित दिनांक 23.07.2024 के आक्षेपित निर्णय के विरुद्ध दायर की गई हैं, इसलिए उन्हें एक साथ मिलाकर सुना गया और इस सामान्य निर्णय द्वारा निराकरण किया जाता है।

2. अपीलकर्ता– शेख सलीम, सलमान उर्फ विक्की खान, कार्तिक राम टेम्बेकर, प्रेमचंद उर्फ बिट्टू, मुकुल नेताम और साइमन पीटर ने सीआरपीसी की धारा 374(2) के तहत ये तीन आपराधिक अपीलें पेश की हैं, जिसमें अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, राजनांदगांव द्वारा सत्र मामला क्रमांक 21/2021 में पारित दिनांक 23.07.2024 के आक्षेपित निर्णय पर सवाल उठाया गया है, जिसके द्वारा उन्हें आईपीसी की धारा 324 (तीन बार) और 302 के तहत अपराधों के लिए दोषी ठहराया गया है और तीन साल के लिए सश्रम कारावास और 2000/– रुपये के जुर्माने की सजा सुनाई गई है, जुर्माना न चुकाने पर प्रत्येक मामले में एक महीने के लिए अतिरिक्त सश्रम कारावास और 5000/– रुपये के जुर्माने का दंड पारित किया गया है, जुर्माना न चुकाने पर दो वर्ष के लिए अतिरिक्त सश्रम कारावास दंड पारित किया गया है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

3. अभियोजन का प्रकरण संक्षेप में यह है कि अपीलकर्ता सलमान उर्फ विक्की खान, साइमन पीटर, मुकुल नेताम, प्रेमचंद उर्फ बिट्टू बसफोड़, कार्तिक उर्फ भाऊ टेम्बेकर राजा श्रीवास के घर के सामने चौक में बैठकर नशा करते थे और मोहल्ले की लड़कियों को छेड़ते थे, इसलिए राजा श्रीवास और उनके दोस्त परवेज कुरैशी ने जनवरी 2020 में उक्त अपीलकर्ताओं को अपने घर के सामने बैठने से रोका था, तब उक्त सभी आरोपियों ने राजा श्रीवास और परवेज कुरैशी के साथ मारपीट करने की धमकी दी थी। 21.09.2020 को लगभग 80:00 बजे राजा श्रीवास अपनी कार CG-08-AM-0429 में अपने चालक सूरज के साथ स्टेशन पारा गए और परवेज़ कुरैशी और सोहेल रजा को उठाकर अपने घर रात के खाने के लिए ले आए, जिसे उन्होंने छत पर खाया।रात्रि भोजन के बाद राजा श्रीवास अपने मेहमानों परवेज कुरैशी और मोहम्मद सोहेल रजा को घर से बाहर अपनी कार तक ले गए, जो घर के ठीक सामने खड़ी थी और ड्राइवर कार के अंदर इंतजार कर रहा था। जब तीनों कार में बैठ रहे थे, तब आरोप है कि अपीलकर्ता वाटर टैंक की तरफ से आए और राजा श्रीवास को गाली देना शुरू कर दिया और परवेज कुरैशी पर हमला कर दिया, जिससे उसकी मौत हो गई। राजा श्रीवास, उनकी बेटी पूजा श्रीवास और मोहम्मद सोहेल रजा को भी चोटें आईं। इसके बाद अपीलकर्ता उनके घर में घुस गए इसके बाद अपीलकर्ता उनके घर में घुस गए और उनके साथ मारपीट और गाली–गलौज करने लगे और उसके बाद हथियार लेकर मौके से भाग गए। देहाती नालसी और देहाती विलय की सूचना श्रीमती रंजीता श्रीवास (पीडब्लू–3) द्वारा प्र. पी–1 और पी–2 के तहत दर्ज कराई गई। प्र. पी–33 के तहत एफआईआर दर्ज की गई। प्र. पी–35 के तहत मृतक के शव पर जांच तैयार की गई। अन्वेषण अधिकारी द्वारा एक्स.पी–3 के तहत घटनास्थल का नक्शा तैयार

किया गया। एक्स.पी–5 के तहत घटनास्थल से खून से सनी मिट्टी और सादी मिट्टी बरामद की गई। अपीलकर्ता सलमान उर्फ विक्की का ज्ञापन बयान एक्स.पी–9 के तहत दर्ज किया गया। अपीलकर्ता शेख सलीम का ज्ञापन बयान एक्स.पी–10 के तहत दर्ज किया गया। अपीलकर्ता कार्तिक टेम्बेकर का ज्ञापन बयान एक्स.पी–11 के तहत दर्ज किया गया।अपीलार्थी प्रेमचंद उर्फ बिल्लू का ज्ञापन बयान एक्स.पी–12 के तहत दर्ज किया गया।अपीलकर्ता साइमन पीटर का ज्ञापन कथन प्र.पी–13 के तहत दर्ज किया गया और अपीलकर्ता मुकुल नेताम का ज्ञापन कथन प्र.पी–14 के तहत दर्ज किया गया।अपीलकर्ता सलमान खान से एक तलवार, खून से सने पूरे पेंट के दाग और खून से सने टी–शर्ट के दाग को एक्स पी–15 के मध्यम से जब्त किए गए हैं।अपीलकर्ता शेख सलीम से एक लोहे की रॉड, खून से सने निचले हिस्से और खून से सने टी–शर्ट के दाग को एक्स पी–16 के मध्यम सेजब्त किए गए हैं।अपीलकर्ता कार्तिक टेम्बेकर से एक चाकू, खून से सने जींस के फुलपैंट के दाग और खून से सने पूरे शर्ट के दाग को एक्स पी–17 के मध्यम से जब्त किए गए हैं।अपीलकर्ता प्रेमचंद बासफोड से खून से सने एक तलवार, खून से सने जींस के दाग और खून से सने पूरे शर्ट के दाग को एक्स पी–18 के मध्यम से जब्त किए गए हैं।अपीलकर्ता साइमन पीटर से खून से सने एक कुल्हाड़ी, खून से सने जींस के दाग और खून से सने टी–शर्ट के दाग को एक्स पी–19 के मध्यम से बरामद किए गए। अपीलकर्ता मुकुल नेताम से खून से सने एक तलवार, खून से सने जींस के दाग और खून से सने पूरी शर्ट के दाग को एक्स पी–20 के मध्यम से बरामद किए गए। अपीलकर्ताओं को 22.09.2020 को एक्स.पी–21 से पी–26 के तहत गिरफ्तार किया गया।घायल पूजा श्रीवास की एमएलसी डॉ. अनिल महाकालकर (पीडब्लू–9) द्वारा एक्स.पी–27 के अनुसार की गई और कमर के बाएं हिस्से पर 5x1 सेमी का कट का घाव पाया गया जो त्वचा की सतह तक फैला हुआ था। घायल मोहम्मद सोहेल रजा की एमएलसी उसी डॉक्टर द्वारा एक्स.पी–28 के अनुसार की गई और निम्नलिखित चोटें पाई गईं:–––

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

"1. दाहिने कंधे पर मांसपेशियों की सतह तक 3 x 2 सेमी मापने वाला कटा हुआ घाव मौजूद था।

2. बाईं भुजा पर मांसपेशियों की सतह तक 3 x 2 सेमी माप का कटा हुआ घाव मौजूद था जिससे रक्तस्राव हो रहा था।

3. दाहिने पैर पर 2 x 1 सेमी x त्वचा की सतह मापने वाला कटा हुआ घाव मौजूद था।

4. बाईं जांघ पर 3 x 2 सेमी मापने वाला घाव।"

घायल राजा श्रीवास की एमएलसी भी उसी डॉक्टर द्वारा प्र.पी–29 के अनुसार की गई तथा बाएं हाथ पर 5 x 3 सेमी माप का कटा हुआ घाव पाया गया जो मांसपेशियों में गहराई तक मौजूद था तथा खून बह रहा था। मांसपेशी तथा कंडरा कटा हुआ था।

4. मृतक परवेज कुरैशी के शव को पोस्टमार्टम के लिए शासकीय अस्पताल राजनांदगांव भेजा गया, जहां डॉ. आशय कुमार रामटेके ने प्र.पी–30 के अनुसार मृतक के शव का पोस्टमार्टम किया तथा निम्नलिखित चोटें पाईं:–––

"1. सिर पर 18 x 7.9 x गुहा गहरा घाव था जो नरम ऊतक, मांसपेशियों को उजागर कर रहा था, कपाल की हड्डियों का फ्रैक्चर और मस्तिष्क और खोपड़ी उजागर हो गई थी। यह रक्तस्रावी और लाल रंग का था।

2. चेहरे और जबड़े के निचले हिस्से पर काटने के घाव मौजूद थे और चोट संख्या 01 के कारण हुई थी और सभी चाप चोटों का आकार एक समान 22 सेमी x 31 सेमी x 8 सेमी माप का था, गुहा और नरम ऊतक का फ्रैक्चर, मांसपेशी सिर, हड्डियां और जबड़ा और जीभ उजागर, रक्तस्रावी और लाल रंग के थे।

3. गर्दन के अगले भाग पर 3 x 1 सेमी x मांसपेशी गहरी और 10 x 1 सेमी x मांसपेशी गहरी माप का घाव था, जो मैनुब्रियम रिज से 8 सेमी और 9 सेमी ऊपर और दाएं निप्पल से 22 और 23 सेमी ऊपर स्थित था, रक्तस्रावी लाल रंग का था।

4. छाती के दाहिनी ओर चाकू का घाव, जिसका माप 1 सेमी x 0.5 सेमी x मांसपेशी गहरा है तथा यह मैनुब्रियम रिज से 8 सेमी ऊपर तथा दाहिने निप्पल से 14 सेमी ऊपर स्थित है तथा लाल रंग का रक्तस्रावी घाव है।

5. छाती के सामने मौजूद एक कटा हुआ घाव जो सात दांतों वाला था, जिसका माप 7.2 सेमी x 0.5 सेमी x ऊतक था और यह दाएं निप्पल से 17 सेमी ऊपर और बाएं निप्पल से 14 सेमी ऊपर स्थित था और रक्तस्रावी और लाल रंग का था

6. छाती के दाईं ओर मौजूद एक कटा हुआ घाव जो गांठ में 3 x 1 सेमी गहरा माप का था और यह दाएं निप्पल से 12 सेमी नीचे और नाभि से 14 सेमी ऊपर था, यह रक्तस्रावी और लाल रंग का था।

7. पेट के दाईं ओर मौजूद एक कटा हुआ घाव जो 3 x 1 सेमी x ऊतक गहराई का था और यह दाएं निप्पल से 18 सेमी नीचे और नाभि से 10 सेमी ऊपर स्थित था, रक्तस्रावी लाल रंग का था।

8. छाती के बाएं बाहरी हिस्से पर 10 सेमी x 0.7 सेमी x ऊतक गहराई का एक कटा हुआ घाव मौजूद था, चोट पर टेलिंग मौजूद थी और यह चोट बाएं निप्पल से 10.2 सेमी नीचे और मैनुब्रियम स्टोनी से 19 सेमी नीचे मौजूद थी, यह लाल रंग का रक्तस्रावी था।

9. छाती के सामने की तरफ कई कटे हुए घाव मौजूद थे, जिनका आकार 9.5 x 0.2 सेमी x ऊतक गहराई से लेकर 3 x 0.2 सेमी x ऊतक गहराई तक था और वे रक्तस्रावी लाल रंग के थे।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

10. बाएं कंधे और बगल पर 7.2 x 4 सेमी माप के कई असामान्य चोट के निशान मौजूद थे और एक छाती के सामने और छाती के बाईं ओर 11.4 x 7.3 सेमी और 6.8 x 2.4 सेमी माप का था और लाल रंग का था।

11. दाहिने हाथ के निचले एक तिहाई भाग में 9 सेमी x 5 सेमी मांसपेशियों की गहराई वाला एक घाव मौजूद था, जो दाहिने कंधे से 29 सेमी नीचे और दाहिने तिरछे फोसा से 3 सेमी ऊपर स्थित था और लाल रंग का रक्तस्रावी था।12. दाहिने हाथ के आगे और भीतरी हिस्से पर 9 सेमी x 4.4 सेमी x मांसपेशी गहराई का कटा हुआ घाव मौजूद था और यह दाहिने कांख से 22 सेमी नीचे और दाहिने तिरछे फोसा से 7 सेमी मध्य में स्थित था और लाल रंग का रक्तस्रावी था।

13. दाहिनी कलाई पर 3 x 2.3 x ऊतक गहराई का कटा हुआ घाव मौजूद था और लाल रंग का रक्तस्रावी था।

14. दाहिने पंजे में 7 सेमी x 1 सेमी x मांसपेशी गहराई का कटा हुआ घाव मौजूद था और चोट में तेल लगा हुआ था और यह चोट दाहिने अंगूठे की उंगली के निचले हिस्से से 5.9 सेमी नीचे और दाहिनी कलाई से 3.2 सेमी ऊपर मौजूद थी और लाल रंग का रक्तस्रावी था। 15. दाहिने अंगूठे पर 5.56 x 3 सेमी माप का कटा हुआ घाव हड्डी तक गहरा था और दाहिना अंगूठा आधार और मांसपेशी से अलग हो गया था, नरम ऊतक फ्रैक्चर हाथ की हड्डी के संपर्क में था और यह दाहिने अंगूठे की पार्श्व उंगली से 5 सेमी नीचे और दाहिनी कलाई से 4.5 सेमी ऊपर मौजूद था और रक्तस्रावी और लाल रंग का था।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

16. दाहिने कंधे से दाहिने हाथ तक 14.4 सेमी x 2.1 सेमी माप का असामान्य चोट का निशान मौजूद था और इसका रंग लाल था।

17. दाहिने घुटने पर 7 x 2 सेमी x हड्डी की गहराई तक घाव था और पटेला हड्डी में फ्रैक्चर था जो रक्तस्रावी लाल रंग का था।

18. दाहिने पैर पर चोट संख्या 17 से 1 सेमी नीचे और दाहिनी एड़ी से 36 सेमी ऊपर एक कटा हुआ घाव मौजूद था जिसका आकार 9 सेमी x 2.5 सेमी x हड्डी गहरा था और दाहिनी टिबिया हड्डी का फ्रैक्चर मौजूद था जो लाल रंग का रक्तस्रावी था।

19. दाहिने पैर के मध्य एक तिहाई और सामने की तरफ एक चीरा हुआ घाव मौजूद था और यह दाहिनी एड़ी से 19 सेमी ऊपर और दाहिने घुटने से 18 सेमी नीचे था, जिसका माप 4 सेमी x 1.5 सेमी x मांसपेशी गहरा था, यह लाल रंग का रक्तस्रावी था।

20. बाएं पैर के सामने की तरफ 7 सेमी x 3 सेमी x हड्डी गहरा एक कटा हुआ घाव मौजूद था और यह दाहिने घुटने से 12 सेमी नीचे और बाएं एड़ी से 24 सेमी ऊपर मौजूद था और बाएं टिबिया और फिबुला हड्डी का फ्रैक्चर मौजूद था

21. बाएं पैर के सामने की तरफ 6 x 1.5 सेमी x 0 ऊतक गहराई का एक चीरा हुआ घाव मौजूद था और यह बाएं एड़ी से 19 सेमी ऊपर और बाएं घुटने से 17 सेमी नीचे स्थित था और चोट पर तेल लगा हुआ था और लाल रंग का रक्तस्रावी था। बाएं घुटने के बाहरी तरफ 7 x 1 सेमी ऊतक गहराई का एक चीरा हुआ घाव मौजूद था और यह बाएं जोड़ से 4 सेमी बाहर की ओर और बाएं एड़ी से 42 सेमी ऊपर स्थित था और लाल रंग का रक्तस्रावी था।

23. बाएं घुटने पर 2 x 0.7 सेमी x 0.7 सेमी ऊतक गहराई का एक चीरा हुआ घाव मौजूद था जो सामने की तरफ मौजूद था और रक्तस्रावी और लाल रंग का था।

24. बायीं जांघ के अगले भाग पर एक कटा हुआ घाव था, यह दांत जैसा था, जिसका माप 10 सेमी x 0.5 सेमी x ऊतक गहराई था, यह बायें घुटने से 5.3 सेमी ऊपर और बायें फोसा से 9.8 सेमी ऊपर स्थित था, यह रक्तस्रावी और लाल रंग का था।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

25. छाती के सामने की तरफ के मध्य भाग में एक कटा हुआ घाव था, यह दांत जैसा था, जिसका माप 13 सेमी x 0.5 सेमी x ऊतक गहराई था और यह दाएं निप्पल से 6.9 सेमी नीचे और बाएं निप्पल से 8.2 सेमी नीचे मौजूद था, यह रक्तस्रावी और लाल रंग का था।

26. पेट के सामने की तरफ एक कटा हुआ घाव था, यह दांत जैसा था, जिसका माप 17 सेमी x 0.5 सेमी x ऊतक गहराई था और यह नाभि से 4.6 सेमी ऊपर और चोट बिंदु 25 से 6.2 सेमी नीचे स्थित था, यह रक्तस्रावी और लाल रंग का था।

27. बायीं कलाई और बायें हाथ पर मौजूद कटा हुआ घाव बायीं कलाई के नीचे अलग हो गया था, जिसका माप 9 सेमी x 7 सेमी x हड्डी गहरा था और मांसपेशियों के नरम ऊतक उजागर थे और रेडियस और अल्ना हड्डी के निचले हिस्से का फ्रैक्चर लाल रंग का था।

28. बायें पंजे पर मौजूद कटा हुआ घाव, बायें हाथ के अंगूठे के बगल की तीन अंगुलियां 2.5 x 1.5 सेमी हड्डी गहरी, 2 x 1 सेमी हड्डी गहरी, 2 x 1 सेमी हड्डी गहरी और 2 x 1 सेमी हड्डी गहरी थीं और लाल रंग में रक्तस्रावी थीं।

29. बाएं अग्रबाहु के मध्य एक तिहाई भाग में 11 x 5 सेमी x हड्डी की गहराई में कटा हुआ घाव मौजूद था और मांसपेशियों का नरम ऊतक मौजूद था, बाएं रेडियस में फ्रैक्चर था और अल्ना हड्डी उजागर थी और चोट कोहनी से 14.2 सेमी ऊपर, 27 सेमी और बाएं कोहनी से 115 सेमी नीचे मौजूद थी और लाल रंग में रक्तस्रावी थी।

30. बाएं हाथ के सामने की तरफ 7 सेमी x 15 सेमी x ऊतक की गहराई में कटा हुआ घाव मौजूद था और यह बाएं क्यूबिटल फोसा से 6 सेमी ऊपर और बाएं कंधे से 15 सेमी नीचे स्थित था। यह लाल रंग में रक्तस्रावी था।

31. बायीं भुजा के मध्य एक तिहाई भाग के पीछे और बाहरी भाग पर 7 x 6.5 सेमी x 2.5 सेमी गहराई का कट गया घाव मौजूद था और बायीं कोहनी से 12 सेमी ऊपर और बायें कंधे से 12 सेमी नीचे था तथा रक्तस्रावी लाल रंग का था।

32. बाएं कंधे पर 7.6 सेमी x 0.2 सेमी x ऊतक गहराई का कटा हुआ घाव मौजूद था और लाल रंग का रक्तस्रावी था। 33. बाएं हाथ के भीतरी मध्य एक तिहाई हिस्से में लाल रंग का 8.4 सेमी x 3 सेमी माप का असामान्य चोट मौजूद था।

34. बाएं पैर के पीछे के मध्य एक तिहाई हिस्से में 11 सेमी x 3 सेमी x मांसपेशी गहराई का काटने का घाव मौजूद था और बाएं फोसा से 16 सेमी नीचे और बाएं टखने से 16 सेमी ऊपर लाल रंग का रक्तस्रावी घाव मौजूद था।"डॉक्टर ने राय दी है कि मौत का कारण चोट लगने के बाद रक्तस्राव और सदमे के कारण हुआ है और मौत की प्रकृति हत्यात्मक है। पटवारी ने प्र.पी–36 के अनुसार घटनास्थल का नक्शा भी तैयार किया। जब्त वस्तुओं को रासायनिक जांच के लिए एफएसएल को भेजा गया और एफएसएल रिपोर्ट (प्रदर्शित नहीं) के अनुसार, अपीलकर्ता सलमान खान से जब्त तलवार (अनुच्छेद सी), अपीलकर्ता कार्तिकराम टेंबेकर से जब्त चाकू (अनुच्छेद आई), अपीलकर्ता प्रेमचंद बासफोड़ से जब्त कुल्हाड़ी (अनुच्छेद ओ), अपीलकर्ता मुकुल नेताम से जब्त जींस पैंट (अनुच्छेद एस) पर मानव रक्त पाया गया।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

5. समुचित अन्वेषण के बाद, सभी अपीलकर्ताओं को उपरोक्त अपराधों के लिए आरोप–पत्र दाखिल किया गया, जिसमें उन्होंने अपने दोष से इनकार किया और बचाव में कहा कि उन्होंने कोई अपराध नहीं किया है और उन्हें संबंधित अपराध में झूठा फंसाया गया है।

6. अपराध को साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष ने 16 साक्षीयों की परीक्षण किया की और 49 दस्तावेज एक्स.पी–1 से पी–49 प्रदर्शित किए।

7. अभिलेख पर उपलब्ध मौखिक और दस्तावेजी साक्ष्य की सराहना करने के बाद विचारण न्यायालय ने अपने निर्णय दिनांक 23.07.2024 द्वारा उपरोक्त अपराधों के लिए उपरोक्त अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराया और उन्हें उपरोक्त दंड पारित किया गया , जिसके खिलाफ ये आपराधिक अपीलें पेश की गई हैं।

8. सी.आर.ए. संख्या 1530/2024 में अपीलकर्ता–शेख सलीम और सी.आर.ए. संख्या 1798/2024 में अपीलकर्ता–सलमान उर्फ विक्की खान, प्रेमचंद उर्फ बिट्टू और मुकुल नेताम के विद्वान वकील सुश्री अदिति सिंघवी ने दलील दी कि अपीलकर्ता–शेख सलीम का नाम एफ.आई.आर. में नहीं है। श्रीमती रंजीता श्रीवास (पी.डब्लू.–3) के कहने पर दर्ज देहाती नालसी (एक्स.पी.–1) के अनुसार केवल 5

आरोपियों के नाम दर्ज हैं। इसी तरह, घटना दिनांक को दर्ज की गई एफ.आई.आर. में भी अन्य पांच अपीलकर्ताओं के नाम दर्ज हैं।अपीलकर्ता शेख सलीम का नाम एफआईआर (एक्स.पी–33) में मौजूद नहीं है। घटना के चक्षुदर्शी साक्षी में से एक राहुल मोगरे (पीडब्लू–1) की प्रतिपरीक्षा पर गौर करने से पता चलता है कि उसने पहली बार न्यायालय में अपीलकर्ता शेख सलीम का नाम लिया था।इसी तरह, मोहम्मद सोहेल रजा और श्रीमती रंजीता श्रीवास (पीडब्लू–3) ने भी अपने प्रतिपरीक्षा के कंडिका 23 और कंडिका 18 में क्रमशः कहा है कि वे न्यायालय में पहली बार अपीलकर्ता शेख सलीम का नाम ले रहे हैं और सीआरपीसी की धारा 161 के तहत उनके बयान में अपीलकर्ता शेख सलीम का नाम नहीं है।अन्वेषण अधिकारी वीरेंद्र चतुर्वेदी (पीडब्लू–16) ने भी अपने जिरह के कंडिका 47 में कहा है कि एफआईआर और देहाती नालसी तथा घायल साक्षी राजा श्रीवास के बयान में केवल 5 अभियुक्त के नाम थे। अपीलकर्ताओं की ओर से आगे यह भी कहा गया है कि जब्ती और ज्ञापन साक्षी यशवंत चंदेल (पीडब्लू–7) और कुलदीप सेवटे (पीडब्लू–8) का आपराधिक अभिलेख है और उनकी गवाही पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।अन्वेषण अधिकारी वीरेंद्र चतुर्वेदी (पीडब्लू–16) के अनुसार उनके प्रतिपरीक्षा के कंडिका 30 में जब्ती और ज्ञापन के गवाहों का आपराधिक रिकॉर्ड है और उन्होंने इस उद्देश्य के लिए किसी अन्य साक्षी को नहीं बुलाया है।उन्होंने यह भी कहा कि एफएसएल रिपोर्ट प्रदर्शित नहीं की गई है, न ही एफएसएल रिपोर्ट के संबंध में धारा 313 सीआरपीसी के तहत अपीलकर्ताओं से कोई सवाल किया गया है। इसके अलावा, यह दिखाने के लिए कोई दस्तावेज नहीं है कि नमूने एफएसएल के लिए कब भेजे गए थे और प्रयोगशाला द्वारा कब प्राप्त किए गए थे।इसके अभाव में, एफएसएल पर भरोसा नहीं किया जा सकता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

9. अपीलकर्ता कार्तिक राम टेम्बेकर की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री चितेन्द्र सिंह ने कहा कि मामले के तथ्यों और परिस्थितियों के अनुसार विचारण न्यायालय द्वारा दिया गया दंड उचित नहीं है। इसके अलावा, अभियोजन पक्ष ने अपनी कहानी को उचित संदेह से परे साबित नहीं किया है।उन्होंने आगे कहा कि अभियोजन पक्ष के अनुसार राजा श्रीवास, श्रीमती रंजीता श्रीवास, कु पूजा श्रीवास, मोहम्मद सोहेल राजा, कमल सेन और राहुल मोंगरे नामक तथा कथित चक्षुदर्शी साक्षी ने घटना देखी थी, जो हितबद्ध साक्षी हैं, जिनकी विश्वसनीयता अक्सर निष्पक्ष गवाह की तुलना में कम मानी जाती है, लेकिन वर्तमान मामले में, विचारण न्यायालय ने समग्र रूप से सराहना की थी और अपीलकर्ता को दोषी ठहराया था।इस प्रकार, दाण्डिक अपील को स्वीकृति दी जानी चाहिए और जहां तक अपीलकर्ता–कार्तिक राम टेम्बेकर से संबंधित है, आक्षेपित निर्णय को अपास्त किया जाना चाहिए।

10. सीआरए संख्या 1800/2024 में अपीलकर्ता–साइमन पीटर के विद्वान वकील श्री आग्नेय सेल ने प्रस्तुत किया कि आक्षेपित निर्णय दाण्डिक न्यायशास्त्र के स्थापित सिद्धांतों का उल्लंघन करते हुए पारित किया गया है, जो अभियुक्त को संदेह का लाभ देने का हकदार बनाता है। विद्वान विचारण न्यायालय ने यह समझने में गलती की कि अभियोजन पक्ष यह साबित करने में विफल रहा

कि अपीलकर्ता ने मृतक परवेज कुरैशी के शरीर के किसी भी महत्वपूर्ण अंग पर जोरदार प्रहार किया था, जिससे उसकी मृत्यु हो गई।यह तब हुआ जब अभियोजन पक्ष ने कम से कम पांच चश्मदीद गवाहों यानी पीडब्लू 2 – मोहम्मद सोहेल रजा, पीडब्लू 3 – श्रीमती रंजीता श्रीवास, पीडब्लू 4 – राजा श्रीवास, पीडब्लू 5 – कोमल सेन और पीडब्लू 6 – पूजा श्रीवास के साक्ष्य पेश किए। ये नजदीक से देखे गए चक्षुदर्शी साक्षी थे और दो यानी पीडब्लू 3 और पीडब्लू 5 को छोड़कर जिन्होंने घर के अंदर राशन की दुकान से घटना को देखा (कार दुकान से लगभग 5–6 फीट की दूरी पर थी), बाकी चक्षुदर्शी साक्षी (पीडब्लू 2, पीडब्लू 4 और पीडब्लू 6) कथित तौर पर घटना में शामिल थे और उन्हें चोटें आईं (साधारण चोटें)।फिर भी, उनमें से कोई भी उस शरीर के हिस्से का वर्णन नहीं करता है जिस पर अपीलार्थी ने मृतक को मारा था तथा प्रहार के प्रभाव/परिणाम का वर्णन करता है।इसके बजाय, इन सभी प्रत्यक्षदर्शियों ने एक सामान्य बयान दिया है कि सभी छह अभियुक्तगण ने अभियुक्तगण पर हथियारों (तलवार, धातु की रॉड, कुल्हाड़ी, चाकू) से हमला करना शुरू कर दिया।इसलिए, अपीलकर्ता द्वारा दिए गए प्रहार की स्पष्ट पहचान के अभाव में, जिसके कारण हत्या हुई, वह संदेह का लाभ पाने तथा आईपीसी कि धारा 72 के तहत कम सजा पाने का हकदार है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

11. उन्होंने आगे कहा कि विद्वान ट्रायल कोर्ट ने यह न समझकर गलती की है कि सभी पांच चक्षुदर्शी साक्षी हितबद्ध साक्षी हैं जो परिवार के सदस्य हैं।राजा श्रीवास (पीडब्लू–4) ने कहा है कि वह मृतक के साथ 2–3 साल से दोस्त था तथा वह मृतक को अपनी कार में लेकर उस दुर्भाग्यपूर्ण रात को डिनर के लिए उसके घर गया था।श्रीमती रंजीता श्रीवास (पीडब्लू–3) जो राजा श्रीवास (पीडब्लू–4) की पत्नी हैं, ने कहा कि वे मृतक को अपने पति का बड़ा भाई मानती हैं।पीडब्लू6, पीडब्लू3 और पीडब्लू4 की पुत्री है तथा पीडब्लू5, पीडब्लू4 का भतीजा है।पीडब्लू2 मृतक का पिछले 8–10 वर्षों से मित्र था तथा उस दुर्भाग्यपूर्ण रात को पीडब्लू4 के घर उसके साथ भोजन करने आया था।अतः वे सभी घनिष्ठ मित्र/परिवार होने के कारण अभियुक्तों के प्रति शत्रुता रखते थे, जिसके लिए स्थापित कानून के अनुसार, विद्वान ट्रायल कोर्ट द्वारा उनके साक्ष्यों की सावधानीपूर्वक जांच तथा उनकी कमजोरियों की जांच करके ही उस पर कार्रवाई करने का निर्णय लिया जाना आवश्यक है।यह देखते हुए कि सभी पांचों प्रत्यक्षदर्शी साक्षी हितबद्ध साक्षी हैं, विद्वान विचारण न्यायालय निम्नलिखित के बारे में पांचों प्रत्यक्षदर्शियों के साक्ष्यों में विसंगतियों तथा विरोधाभासों पर विचार करने में विफल रहा:

(i) पीडब्लू2, पीडब्लू3 और पीडब्लू4 के साक्ष्यों में स्थान अर्थात हमले के समय पीड़ितों अर्थात पीडब्लू2 और पीडब्लू4 तथा मृतक की कार के संबंध में स्थिति के बारे में विसंगति।

(ii) पीडब्लू2 और पीडब्लू4 के साक्ष्यों में विसंगति:मोहम्मद सोहेल रजा (पीडब्लू2) के अनुसार, घटना/हमले के दौरान राजा श्रीवास (पीडब्लू4) कुछ लेने के लिए अपने घर के अंदर वापस गया और अंदर ही बेहोश हो गया, बाहर नहीं आया, जबकि पीडब्लू4 के अनुसार उसे उसकी बेटी ने घर के अंदर खींच लिया था और अंदर जाने के बाद वह कभी बेहोश नहीं हुआ।

(iii) पीडब्लू 5 और पीडब्लू 3 के साक्ष्य में विसंगति, पीडब्लू 3 के अनुसार घटना के दौरान पीडब्लू 5 बचाव के लिए गया था, जबकि पीडब्लू 5 के अनुसार उसने ऐसा कुछ नहीं किया।

12. उन्होंने यह भी प्रस्तुत किया कि विद्वान ट्रायल कोर्ट ने इस बात की सराहना नहीं की कि अभियोजन पक्ष अपने मामले का समर्थन करने के लिए इलाके के पड़ोसी घरों से एक भी स्वतंत्र साक्षी की जांच करने में विफल रहा। केवल दो तथाकथित स्वतंत्र साक्षी हैं जिन्हें अभियोजन पक्ष अंतिम रिपोर्ट में नामित कर सकता है, जिनमें से केवल एक अर्थात राहुल मोगरे (पीडब्लू –1) की जांच की गई, जिसने अपराध के दृश्य से लगभग 70–80 फीट की दूरी पर खड़ा होना स्वीकार किया और वह मृतक पीड़ित को बचपन से जानता था, जिससे वह एक हितबद्ध साक्षी बन गया।इस प्रकार, दाण्डिक अपील की अनुमति दी जानी चाहिए और जहां तक यह अपीलकर्ता साइमन पीटर से संबंधित है, आक्षेपित निर्णय को रद्द किया जाना चाहिए। उन्होंने **राम लाल बनाम दिल्ली प्रशासन (1973) 3 एससीसी 466, नीनाजी रावजी बौधा बनाम महाराष्ट्र राज्य (1976) 3 एससीआर 428, रिछपाल सिंह मीना बनाम घासी @ घीसा एवं अन्य (2014) 9 एससीआर 857, विरसा सिंह बनाम पंजाब राज्य (1958 एससीआर 1495), तकदीर समसुद्दीन शेख बनाम गुजरात राज्य (2011) 10 एससीसी 158 और हरियाणा राज्य बनाम शकुंतला एवं अन्य (2012) 3 एससीसी 113 के मामले में सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय पर भरोसा किया।**

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

13. दूसरी ओर,प्रत्यर्थी /राज्य की ओर से उपस्थित विद्वान उप शाकिय अधिवक्ता श्री एस.एस.बघेल ने आक्षेपित निर्णय का समर्थन किया और प्रस्तुत किया कि अभियोजन पक्ष ने अपने मामले को उचित संदेह से परे साबित कर दिया है और विद्वान विचारण न्यायालय ने अभियुक्त के खिलाफ उपलब्ध सभी आपत्तिजनक सामग्रियों और परिस्थितियों पर विचार करने के बाद उन्हें उपरोक्त अपराधों के लिए सही रूप से दोषी ठहराया है। इसलिए, अभियुक्त द्वारा किए गए अपराध को देखते हुए, वर्तमान दाण्डिक अपील योग्यता से रहित होने के कारण खारिज किए जाने योग्य हैं।

14. हमने पक्षों की ओर से उपस्थित विद्वान अधिवक्ताओं को सुना है, उनके द्वारा ऊपर दिए गए प्रतिद्वन्द्वितापूर्ण निवेदनों पर विचार किया है तथा अभिलेखों का भी अत्यंत सावधानी से अध्ययन किया हैं।

15. विचारणीय पहला प्रश्न यह होगा कि क्या मृतक परवेज कुरैशी की मृत्यु हत्यात्मक प्रकृति की थी?

16. अभियोजन पक्ष की ओर से, डॉ. अक्षय कुमार रामटेके, जिन्होंने मृतक परवेज कुरैशी के शव का पोस्टमार्टम किया था, को प्र.पी–35 के तहत पीडब्लू–10 के रूप में परीक्षित किया गया और उनकी राय थी कि मौत का कारण चोटों के बाद रक्तस्राव और सदमे के कारण है और मौत हत्या की प्रकृति की है। पक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं को सुनने और प्रस्तुतियों पर विचार करने के बाद, हम इस राय पर पहुंचे हैं कि विचारण न्यायालय द्वारा दर्ज किया गया निष्कर्ष कि मृतक परवेज कुरैशी की मौत हत्यात्मक प्रकृति की थी, अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्य के आधार पर तथ्य की खोज है।यह न तो विकृत है और न ही अभिलेख के विपरीत है।हम एतद्द्वारा उस निष्कर्ष की पुष्टि करते हैं।

17. वर्तमान मामले में, मो. सोहेल रजा (पीडब्लू–2), राजा श्रीवास (पीडब्लू–4) और पूजा श्रीवास (पीडब्लू–6) घायल प्रत्यक्षदर्शी हैं। मो. सोहेल रजा (पीडब्लू–2) ने अपने साक्ष्य के कंडिका 2 में कहा है कि घटना 21.09.2020 को रात करीब 9.30 बजे कंचनबाग में घटित हुई थी।वह और परवेज राजा श्रीवास के घर खाना खाने गए थे। राजा श्रीवास परवेज को अपनी गाड़ी में स्टेशन पारा से कंचनबाग लेकर आए और फोन आने पर उसे बुलाया गया। वह, राजा श्रीवास और परवेज तीनों ने राजा श्रीवास के घर खाना खाया और खाना खाने के बाद घर से नीचे उतरे और कार से यू–टर्न लिया, कार का ड्राइवर सूरज कार में बैठा था और उसने कार स्टार्ट कर दी। जैसे ही उसने कार का गेट खोला, न्यायालय में मौजूद अपीलकर्ताओं ने परवेज, राजा श्रीवास और उस पर हथियारों से हमला करना शुरू कर दिया। जब राजा श्रीवास परवेज को बचाने आए तो अपीलकर्ताओं ने राजा श्रीवास पर भी हमला कर दिया।

19.अपीलकर्ताओं ने परवेज पर तलवार, छड़ तथा कुल्हाड़ी से हमला किया।उस पर कुल्हाड़ी और तलवार से भी वार किया गया, उसके दोनों हाथ, कंधे, कमर और दोनों घुटने जख्मी हो गए। अपने साक्ष्य के कंडिका 3 में उसने कहा है कि अपीलकर्ताओं ने परवेज कुरैशी को घेर लिया और उसकी हत्या कर दी। परवेज की मौत उसके सामने ही हुई। अपीलकर्ताओं ने कार में भी तोड़फोड़ की।अपीलकर्ताओं ने कार में भी तोड़फोड़ की। वह मौके से पैदल भागकर सोनी पेट्रोल पंप पहुंचा। फिर उसने सोनी पेट्रोल पंप से फोन मंगाकर अपने दोस्त रियाज झालुधिया को फोन किया। रियाज झलुढिया उसे प्राथमिक उपचार हेतु अपनी बाइक पर जिला अस्पताल, राजनंदगांव ले गया।वह तीन दिन तक जिला अस्पताल में भर्ती रहा था।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

18. राजा श्रीवास (पीडब्लू–4) ने अपने साक्ष्य के कंडिका 2 में बताया है कि घटना दिनांक 21.09.2020 की है।वह शाम करीब 7:00–7:30 बजे अपनी कार में परवेज कुरैशी और मोहम्मद सोहेल को लेने गया और करीब 8:00 बजे उन्हें कंचनबाग स्थित अपने घर ले आया। उन्होंने खाना खाया और फिर बातचीत करके घर से बाहर चले गए।वह, परवेज़ और सोहेल रात करीब 10:00 बजे उन्हें उनके घर छोड़ने के लिए साथ–साथ निकले। अपने साक्ष्य के कंडिका 3 में, उन्होंने कहा है कि जैसे ही उनमें से तीन लोग कार में बैठने के लिए खड़े हुए, अपीलकर्ता टैंक के पास से आए, जिनमें से सलीम ने रॉड पकड़ी हुई थी, बाऊ उर्फ कार्तिक ने कुल्हाड़ी पकड़ी हुई थी और साइमन पीटर ने कुल्हाड़ी पकड़ी हुई थी। अन्य तीन अपीलकर्ता तलवारें पकड़े हुए थे।अपीलकर्ताओं ने परवेज कुरैशी पर आरोप लगाया कि वह बाहर से आता है और मोहल्ले में आकर दूसरों को धमकाना शुरू कर देता है और उसके साथ गाली–गलौज व मारपीट करता है।उक्त पिटाई के कारण मृतक परवेज के सिर व पूरे शरीर पर चोटें आईं, जिससे परवेज कुरैशी की घटनास्थल पर ही मृत्यु हो गई।उक्त घटना में उनके हाथ में क्षति लग गई।उक्त घटना में बीच–बचाव करने आई उनकी पुत्री पूजा श्रीवास को भी जांघ के पास चोटें आईं। अपने साक्ष्य के कंडिका 4 में उन्होंने कहा है कि अपीलकर्ता पानी की टंकी के सामने बैठकर गांजा पीते थे, नशीली गोलियां खाते थे तथा मोहल्ले की लड़कियों को छेड़ते थे, जिन्हें परवेज ने यहां बैठकर नशा न करने की सलाह दी थी तथा इसी बात को लेकर अपीलकर्ताओं और मृतक परवेज कुरैशी के बीच मतभेद था।

19. पूजा श्रीवास (पीडब्लू–6) ने अपने साक्ष्य के कंडिका 2 में कहा है कि घटना दिनांक 21.09.2020 को रात्रि करीब 9.30 बजे की है। परवेज कुरैशी और सोहेल उनके यहां खाना खाने आए थे।खाना खाने के बाद परवेज और सोहेल घर जाने के लिए अपने घर से नीचे उतरे और जब वे कार के पास पहुंचे तो कोर्ट में मौजूद छह आरोपी टैंक के पीछे से आए और उनके साथ मारपीट करने लगे। अपने साक्ष्य के कंडिका 3 में उसने कहा है कि अपीलकर्ताओं के पास तलवार, कुल्हाड़ी, चाकू और रॉड थे और उन्होंने इनसे हमला किया, जिससे परवेज कुरैशी की मौके पर ही मौत हो गई और सोहेल और उसके पिता राजा श्रीवास और वह भी घायल हो गए। उसे कमर में चोट लगी और उसके पिता को हाथ में चोट लगी।अपने साक्ष्य के कंडिका 4 में उसने कहा है कि घटना से पहले अपीलकर्ता अपने घर के पास पानी की टंकी के पास बैठते थे और वहां से गुजरने वाली लड़कियों को छेड़ते थे। एक बार अपीलकर्ता कार्तिक ने भी उसे छेड़ा था, जिसके बारे में उसने अपने पिता और बड़े पापा परवेज कुरैशी को बताया था।जब परवेज़ कुरैशी ने अपीलकर्ताओं से बात करने की कोशिश की तो उन्होंने उन्हें धमकी दी।अपीलकर्ताओं ने घर के दरवाजे तथा कार में तोड़फोड़ की।

20. बालू सुदाम खालदे एवं अन्य बनाम महाराष्ट्र राज्य मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने 2023 एससीसी ऑनलाइन एससी 355 में निम्नलिखित अभिनिर्धारित किया :–––––

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

"26. जब किसी घायल चक्षुदर्शी साक्षी के साक्ष्य की सराहना की जानी हो, तो न्यायालयों द्वारा प्रतिपादित निम्नलिखित कानूनी सिद्धांतों को ध्यान में रखना आवश्यक है:

(क) घटना के समय और स्थान पर घायल चक्षुदर्शी साक्षी की उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता, जब तक कि उसके बयान में भौतिक विरोधाभास न हों।

(ख) जब तक कि साक्ष्य द्वारा अन्यथा स्थापित न हो जाए, यह विश्वास किया जाना चाहिए कि घायल साक्षी वास्तविक अपराधियों को भागने नहीं देगा और अभियुक्तों को झूठा फंसाएगा।

(ग) घायल साक्षी के साक्ष्य का साक्ष्यात्मक मूल्य अधिक होता है और जब तक बाध्यकारी कारण न हों, उनके कथनों को हल्के में नहीं लिया जाना चाहिए।

(घ) घायल साक्षी के साक्ष्य पर उसके स्वाभाविक आचरण में कुछ अलंकरण या मामूली विरोधाभास के कारण संदेह नहीं किया जा सकता है।

(ङ) यदि घायल साक्षी के साक्ष्य में कोई अतिशयोक्ति या अप्रासंगिक अलंकरण है, तो ऐसे विरोधाभास, अतिशयोक्ति या अलंकरण को घायल के साक्ष्य से निकाल दिया जाना चाहिए, लेकिन पूरे साक्ष्य को नहीं।

(च) अभियोजन पक्ष के बयान के व्यापक आधार को ध्यान में रखा जाना चाहिए और समय बीतने के साथ स्मृति हानि के कारण सामान्य रूप से आने वाली विसंगतियों को त्याग दिया जाना चाहिए।

(जोर दिया गया)"

21. राहुल मोंगरे (पीडब्लू–1), श्रीमती रंजीता श्रीवास (पीडब्लू–3) और कोमल सेन घटना के चक्षुदर्शी साक्षी हैं।राहुल मोंगरे (पीडब्लू–1) ने अपने साक्ष्य के कंडिका 2 में कहा है कि घटना 22 सितंबर, 2020 को रात 9.30 बजे हुई। उसका दोस्त लव कुमार उससे मिलने उसके घर आया। लव कुमार ने उससे कहा कि उसे परवेज से कुछ काम है और उन्हें उसके घर चलना चाहिए। इसलिए वह लव कुमार के साथ सोलह खोली मिलन चौक पर परवेज के घर गया। परवेज के घर पहुंचने पर उन्हें पता चला कि वह घर पर नहीं था और कंचनबाग में राजा श्रीवास के घर गया था।लव कुमार और वह दोनों कंचनबाग जा रहे थे। कंचनबाग पहुंचने से पहले अपीलकर्ता कंचनबाग में पानी की टंकी के पास परवेज कुरैशी की पिटाई कर रहे थे। यह देखकर वे कुछ दूर जाकर रुक गए। अपीलकर्ता सोहेल और राजा श्रीवास की भी पिटाई कर रहे थे और उनकी स्विफ्ट कार में तोड़फोड़ कर रहे थे।

22. श्रीमती रंजीता श्रीवास (पीडब्लू–3) ने अपने साक्ष्य के कंडिका 2 में कहा है कि घटना दिनांक 21.09.2020 को रात्रि लगभग 10.30 बजे उनके घर कचनबाग अटल आवास पर घटित हुई। घटना दिनांक को शाम 7.30 बजे के बाद परवेज कुरैशी और मो. सोहेल उनके घर खाना खाने आये। उनकी कार, जिसका चालक सूरज था, परवेज और सोहेल को लेने गयी।उनकी कार, जिसका चालक सूरज था, परवेज तथा सोहेल को लेने गई।रात के खाने पश्चात् ,जब वे घर जाने के लिए निकल रहे थे तो छह अपीलकर्ता पानी की टंकी के पास छिपे हुए थे और जैसे ही सोहेल और परवेज कार में बैठे तो अपीलकर्ताओं ने परवेज कुरैशी से कहा कि तुम उनके मोहल्ले में आकर बदमाशी करते है।अपीलकर्ताओं ने परवेज कुरैशी को गाली दी और कहा कि तुम उनके मोहल्ले में आकर बदमाशी करते हो और उसे पीटना शुरू कर दिया। अपीलकर्ता सलीम ने रॉड पकड़ी हुई थी, कार्तिक ने छोटा चाकू पकड़ा हुआ था और साइमन पीटर ने कुल्हाड़ी पकड़ी हुई थी। उक्त हथियारों से अपीलकर्ताओं ने मृतक परवेज कुरैशी को पीटना शुरू कर दिया और मोहम्मद सोहेल को घायल कर दिया और उक्त पिटाई के कारण परवेज कुरैशी की मौके पर ही मौत हो गई।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

23. कोमल सेन (पी.डब्लू.–5) ने अपने साक्ष्य के कंडिका 2 में कहा है कि घटना करीब एक साल पहले रात करीब 11.30–12.00 बजे हुई थी। परवेज उसके घर आया था। वह सो रहा था, इसलिए वह नहीं बता सकता कि उसके साथ और कौन था। वह अपने मामा और परिवार के अन्य सदस्यों की चीखें सुनकर उठा और देखा कि झगड़ा हो रहा था। उसका मामा घायल होकर घर के अंदर भागता हुआ आया था।जब उसने दुकान की तरफ से देखा तो अपीलकर्ता सलमान परवेज को तलवार से, अपीलकर्ता साइमन पीटर को कुल्हाड़ी से, मुकुल नेताम को तलवार से, कार्तिक को चाकू से और अपीलकर्ता प्रेम बांसफोड़ को तलवार से मार रहा था। अपीलकर्ता सलीम के हाथ में रॉड थी।

24.दाण्डिक प्रकरण में साक्षीयो की विश्वसनीयता, खासकर जो मृतक के करीबी रिश्तेदार होते हैं, की अक्सर जांच की जाती है।हालाँकि, रिश्तेदार होने से कोई साक्षी स्वतः ही हितबद्ध" या पक्षपाती नहीं हो जाता है।"हितबद्ध" शब्द का अर्थ ऐसे साक्षीयों से है, जिनका परिणाम में व्यक्तिगत हित होता है, जैसे कि बदला लेने की इच्छा या दुश्मनी या व्यक्तिगत लाभ के कारण अभियुक्त को झूठा फंसाना। दूसरी ओर, "संबंधित" साक्षी वह व्यक्ति होता है जो अपराध के दृश्य पर स्वाभाविक रूप से मौजूद हो सकता है, और उनकी गवाही को केवल मृतक के साथ उनके संबंध के कारण खारिज नहीं किया जाना चाहिए। न्यायालयों को उनके कथनों की विश्वसनीयता, संगति और सुसंगतता का आकलन करना चाहिए, न कि उन्हें अविश्वसनीय करार देना चाहिए।

25. दलीप सिंह बनाम पंजाब राज्य, 1954 एससीआर 1453 में"हितबद्ध" और "संबंधित" साक्षी के बीच अंतर को स्पष्ट किया गया है, जहां सर्वोच्च न्यायालय ने इस बात पर जोर दिया कि एक करीबी रिश्तेदार आमतौर पर एक निर्दोष व्यक्ति को झूठा फंसाने वाला अंतिम व्यक्ति होता है। इसलिए, संबंधित साक्षी के साक्ष्य का मूल्यांकन करते समय, अदालत को उनकी गवाही की स्थिरता और विश्वसनीयता पर ध्यान केंद्रित करना चाहिए।यह दृष्टिकोण सुनिश्चित करता है कि साक्ष्य को केवल पारिवारिक संबंधों के कारण खारिज नहीं किया जाता है, बल्कि मामले में अन्य साक्ष्यों के साथ इसकी अंतर्निहित विश्वसनीयता और संगति के आधार पर इसका मूल्यांकन किया जाता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

26. इस प्रकार, यह स्पष्ट है कि किसी “संबंधित साक्षी ” के साक्ष्य को केवल रिश्ते के आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता है।इसके विपरीत, कोई “संबंधित साक्षी” किसी निर्दोष व्यक्ति को झूठा फंसाने के लिए असली अपराधी को क्यों छोड़ेगा?“संबंधित साक्षी” और “हितबद्ध साक्षी” के बीच अंतर है।"हितबद्ध साक्षी "एक साक्षी है जो पूर्व शत्रुता के कारण किसी व्यक्ति को दोषसिद्ध कराने में महत्वपूर्ण रूप से रुचि रखता है।मोहम्मद रोजाली अली बनाम असम राज्य के मामले में सर्वोच्च न्यायालय ने (2019) 19 एससीसी 567 में रिपोर्ट किए गए मामले में "हितबद्ध साक्षी" को निम्नानुसार परिभाषित किया है:----

“13. जहां तक इस तर्क का संबंध है कि सभी प्रत्यक्षदर्शी मृतक के करीबी रिश्तेदार हैं, यह अब तक सुस्थापित हो चुका है कि एक संबंधित साक्षी को केवल पीड़ित का रिश्तेदार होने के आधार पर “हितबद्ध” साक्षी नहीं कहा जा सकता है। इस न्यायालय ने कई मामलों में “हितबद्ध” और “संबंधित” साक्षी के बीच अंतर को स्पष्ट किया है, जिसमें कहा गया है कि एक साक्षी को तभी हितबद्ध कहा जा सकता है जब वह किसी वाद के परिणाम से कुछ लाभ प्राप्त करता है, जिसका एक आपराधिक मामले के संदर्भ में मतलब होगा कि साक्षी की पूर्व दुश्मनी या अन्य कारणों से अभियुक्त को दंडित होते देखने में प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रुचि है, और इस प्रकार अभियुक्त को झूठा फंसाने का उसका मकसद है (उदाहरण के लिए, राजस्थान राज्य बनाम कल्कि; अमित बनाम उत्तर प्रदेश राज्य; और गंगाभवानी बनाम रायपति वेंकट रेड्डी देखें)।हाल ही में, गणपति बनाम तमिलनाडु राज्य मामले में इस अंतर को

निम्नलिखित शब्दों में दोहराया गया, जिसमें राजस्थान राज्य बनाम कल्कि में तीन न्यायाधीशों की पीठ के निर्णय का उल्लेख दिया गया:(गणपति मामला, एससीसी पृष्ठ 555, कंडिका 14)

"14. "संबंधित" "हितबद्ध" के बराबर नहीं है।किसी साक्षी को "हितबद्ध"" तभी कहा जा सकता है जब उसे वाद के परिणाम से कुछ लाभ प्राप्त होता है; किसी सिविल मामले में डिक्री में, या किसी अभियुक्त को दंडित होते देखने में।कोई साक्षी जो स्वाभाविक है और किसी मामले की परिस्थितियों में एकमात्र संभावित प्रत्यक्षदर्शी है, उसे "हितबद्ध" नहीं कहा जा सकता है।"

14. दाण्डिक मामलों में, अक्सर ऐसा होता है कि अपराध का गवाह पीड़ित का कोई करीबी रिश्तेदार होता है, जिसकी अपराध स्थल पर उपस्थिति स्वाभाविक होती है।ऐसे साक्षी के साक्ष्य को स्वतः ही उस साक्षी को हितबद्ध करार देकर खारिज नहीं किया जा सकता है।वास्तव में, आपराधिक मामलों में हितबद्ध साक्षी के संबंध में सबसे पहला बयान इस न्यायालय द्वारा दलीप सिंह बनाम पंजाब राज्य में दिया गया था, जिसमें इस न्यायालय ने टिप्पणी की थी:(एआईआर पृष्ठ 366, कंडिका 26)

"26. एक साक्षीको आम तौर पर स्वतंत्र माना जाता है जब तक कि वह ऐसे स्रोतों से न आए जो दागी होने की संभावना है और इसका मतलब आम तौर पर यह होता है कि जब तक साक्षी के पास अभियुक्त के खिलाफ दुश्मनी जैसे कारण न हों, जिससे उसे झूठा फंसाया जा सके। आम तौर पर एक करीबी रिश्तेदार असली अपराधी को पर्दा डालने और एक निर्दोष व्यक्ति को झूठा फंसाने वाला आखिरी व्यक्ति होता है।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

15. संबंधित साक्षी के मामले में, न्यायालय उसकी गवाही को स्वाभाविक रूप से दूषित नहीं मान सकता है, तथा उसे केवल यह सुनिश्चित करने की आवश्यकता है कि साक्ष्य स्वाभाविक रूप से विश्वसनीय, संभावित, ठोस और सुसंगत है। हम जयबालन बनाम राज्य (यूटी पांडिचेरी) में इस न्यायालय की टिप्पणियों का संदर्भ दे सकते हैं: (एससीसी पृष्ठ 213, कंडिका 23)

"23. हमारा यह सुविचारित मत है कि ऐसे मामलों में जहां न्यायालय को हितबद्ध साक्षी के साक्ष्य से निराकरण के लिए कहा जाता है, ऐसे साक्षी के साक्ष्य की सराहना करते समय न्यायालय का दृष्टिकोण पांडित्यपूर्ण नहीं होना चाहिए।न्यायालय को हितबद्ध साक्षीयों द्वारा दिए गए साक्ष्य की सराहना करने और उसे स्वीकार करने में सावधानी बरतनी चाहिए, लेकिन न्यायालय को ऐसे साक्ष्य पर संदेह नहीं करना चाहिए। न्यायालय का प्राथमिक प्रयास सुसंगतता की तलाश करना होना चाहिए।किसी साक्षी के साक्ष्य को केवल इसलिए नजरअंदाज या खारिज नहीं किया जा सकता है क्योंकि वह उस व्यक्ति के मुंह से निकला है जो पीड़ित से निकट संबंधी है।"

27. यद्यपि वर्तमान मामले में जिन प्रत्यक्षदर्शियों से पूछताछ की गई है, वे मृतक के करीबी रिश्तेदार थे, फिर भी उनकी गवाही आरोपी व्यक्तियों के हमलावर होने के संबंध में सुसंगत है, जिन्होंने मृतक पर घाव किए। जैसा कि घटित घटनाओं के अनुक्रम से पता चलता है, परिवार के सदस्यों में से एक पर हमला

किया गया था। इसलिए परिवार के अन्य सदस्यों का मौके पर हस्तक्षेप करने के लिए दौड़ना स्वाभाविक था। परिवार के सदस्यों की मौके पर उपस्थिति और इस प्रकार प्रत्यक्षदर्शी होना सुस्थापित हो चुका है। ऐसी परिस्थितियों में, केवल इसलिए कि प्रत्यक्षदर्शी परिवार के सदस्य हैं, उनकी गवाही को केवल इस आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता है।

28. विचारण न्यायालय ने अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 324 और 302 के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया है।

29. यह स्वीकार किया जाता है, वर्तमान मामले में, छह अपीलकर्ता हैं और सभी अपीलकर्ताओं ने सामान्य आशय से मृतक परवेज कुरैशी की हत्या करने और अपराध को आगे बढ़ाने के आशय से विधि विरुद्ध सभा का गठन किया था।

30. भा.दं. सं. कि धारा 149 यह कहती है कि विधि विरुद्ध सभा का हर सदस्य साझा उद्देश्य के लिए किए गए अपराध का दोषी होगा। भा.दं. सं. कि धारा 149 काफी स्पष्ट है।इससे लगता है कि यदि किसी विधि विरुद्ध जमाव के किसी सदस्य द्वारा उस जमाव के सामान्य उद्देश्य की पूर्ति के लिए कोई अपराध किया जाता है, या ऐसा अपराध जिसके बारे में उस जमाव के सदस्यों को पता था कि उस उद्देश्य की पूर्ति के लिए ऐसा किया जाना संभावित है, तो प्रत्येक व्यक्ति जो उस अपराध को करने के समय उक्त जमाव का सदस्य है; उस अपराध का दोषी है। इस प्रकार, यदि यह भा.दं. सं. कि धारा 302 के तहत हत्या का मामला है, तो विधि विरुद्ध जमाव का प्रत्येक सदस्य भा.दं. सं. कि धारा 302 के तहत अपराध करने का दोषी होगा।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

31. कृष्णप्पा बनाम कर्नाटक राज्य (2012) 11 एससीसी237 में रिपोर्ट की गई, **सर्वोच्च न्यायालय ने भा.दं. सं. कि धारा 149 की जांच करते हुए निम्नानुसार निर्णय दिया:---**

"20. अब यह सुस्थापित विधि है कि जब भी किसी विधि विरुद्ध सभा के किसी सदस्य द्वारा उस सभा के सामान्य उद्देश्य के अभियोजन में कोई अपराध किया जाता है, या जब उस सभा के सदस्यों को पता था कि उस उद्देश्य के अभियोजन में अपराध किए जाने की संभावना है, तो भा.दं. सं. कि धारा 149 के प्रावधान लागू होंगे, ताकि प्रत्येक व्यक्ति, जो उस अपराध को करने के समय एक सदस्य है, उस अपराध के लिए उत्तरदायी और दोषी माना जाएगा। भा.दं. सं. कि धारा 149 विधि विरुद्ध सभा के सदस्यों की उस सभा के किसी अन्य सदस्य द्वारा सामान्य उद्देश्य के अनुसरण में किए गए विधि विरुद्ध कृत्यों के लिए एक रचनात्मक या प्रतिनिधिक दायित्व बनाती है।यह सिद्धांत सभा के प्रत्येक सदस्य को उस अपराध का दोषी मानता है, जहां वह अपराध उस सभा के किसी सदस्य द्वारा उस सभा के सामान्य उद्देश्य की पूर्ति के लिए किया गया हो, या ऐसे सदस्यों या सभा को पता हो कि उस उद्देश्य की पूर्ति के लिए अपराध किया जाना संभावित है।

21. क्षति पहुँचाने या क्षति न पहुँचाने का तथ्य सुसंगत नहीं होगा, जहाँ अभियुक्त को भा.दं. सं. की धारा 149 की सहायता से फंसाने की कोशिश की जाती है। न्यायालय द्वारा परीक्षा जाने वाला सुसंगत प्रश्न यह है कि क्या अभियुक्त किसी विधि विरुद्ध जमाव का सदस्य था, न कि यह कि क्या उसने वास्तव में अपराध में सक्रिय भाग लिया था या नहीं।"

32. इस प्रकार, इस न्यायालय ने यह अभिनिर्धारित किया कि भा.दं. सं. की धारा 149 विधि विरुद्ध सभा के सदस्यों के लिए उस सभा के किसी अन्य सदस्य द्वारा सामान्य उद्देश्य के अनुसरण में किए गए विधि विरुद्ध कृत्यों के लिए रचनात्मक या प्रतिनिधिक दायित्व बनाती है। इस सिद्धांत के आवेदन से, किसी विधि विरुद्ध सभा के प्रत्येक सदस्य को उस सभा के सामान्य उद्देश्य के अभियोजन में उस सभा के किसी भी सदस्य द्वारा किए गए अपराध के लिए दोषी ठहराया जाता है।क्षति पहुँचाने या क्षति न पहुँचाने का तथ्य तब सुसंगत नहीं होगा जब अभियुक्त को भा.दं. सं. कि धारा 149 की सहायता से आरोपित किया जाता है। जो प्रश्न सुसंगत है और जिसका उत्तर न्यायालय को देना आवश्यक है वह यह है कि क्या अभियुक्त किसी विधि विरुद्ध जमाव का सदस्य था, न कि यह कि क्या उसने वास्तव में अपराध में भाग लिया था या नहीं।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

33. वास्तव में, विनुभाई रणछोड़भाई पटेल बनाम राजीवभाई दुदाभाई पटेल (2018) 7 एससीसी 743 में सर्वोच्च न्यायालय ने इस स्थिति को दोहराया है कि भा.दं. सं. कि धारा 149 एक अलग अपराध नहीं बनाती है, बल्कि केवल सामान्य उद्देश्य से किए गए कार्यों के लिए विधि विरुद्ध सभा के सभी सदस्यों की प्रतिनिधि देयता घोषित करती है।माननीय सर्वोच्च न्यायालय ने अभिनिर्धारित किया :

20. ऐसे मामलों में जहां बड़ी संख्या में अभियुक्तों ने "विधि विरुद्ध जमाव " का गठन किया है और उन पर एक या एक से अधिक व्यक्तियों पर हमला करने और उन्हें मार डालने का आरोप है, यह आवश्यक नहीं है कि प्रत्येक अभियुक्त घातक चोट या कोई भी चोट पहुंचाए। ऐसे मामलों में धारा 149 का प्रयोग आवश्यक है ताकि ऐसे विधि विरुद्ध जमाव के सदस्यों को प्रतिनिधिक दायित्व के आधार पर दंडित किया जा सके, भले ही उन पर उचित मामलों में घातक चोट पहुंचाने का आरोप न हो, यदि अभिलेख पर मौजूद साक्ष्य उचित ठहराते हैं।इस तरह की "विधि विरुद्ध सभा" में किसी अभियुक्त की मौजूदगी ही उसे हमले के शिकार की मौत के लिए भा.दं. सं. की धारा 149 के तहत उत्तरदायी ठहराने के लिए पर्याप्त है, परंतु कि अभियुक्तगण को बताया जाए कि उन्हें भा.दं. सं. की धारा 302 के तहत दंडनीय अपराध के लिए भा.दं. सं. की धारा 149 के तहत उत्तरदायी ठहराने वाले आरोप का सामना करना होगा। भा.दं. सं. की धारा 149 को उचित रूप से लागू करने और लागू करने में विफलता बड़ी संख्या में अपराधियों को अपराध से बचने में सक्षम बनाती है।

* * * * *

22. जब बहुत से लोग एक साथ इकट्ठे होते हैं और कोई अपराध करते हैं, तो यह संभव है कि सभा के कुछ सदस्य ही वह महत्वपूर्ण कार्य करें जो उस लेन-देन को अपराध बनाता है और शेष सदस्य उस "महत्वपूर्ण कार्य" में भाग नहीं लेते हैं - उदाहरण के लिए हत्या के मामले में, घातक चोट पहुँचाना। ऐसी स्थितियों में, विधायिका ने अपराध के लिए प्रतिनिधिक दायित्व की अवधारणा को लागू करना विधायी नीति के रूप में उचित समझा।भा.दं. सं. की धारा 149 ऐसा ही एक प्रावधान है। यह व्यापक सार्वजनिक हित में बनाया गया प्रावधान है, ताकि समाज में शांति बनी रहे और गलत काम करने वालों (जो अपराध करने में सक्रिय रूप से सहयोग करते हैं या सहायता करते हैं) को इस आधार पर दण्ड से छूट का दावा करने से रोका जा सके कि विधि विरुद्ध जमाव के सदस्य के रूप में उनकी गतिविधियां सीमित हैं।

* * * * *

34. धारा 149 के तहत किसी विधि विरुद्ध जमाव के सदस्यों पर दायित्व से छूट देने के लिए यह आवश्यक नहीं है कि विधि विरुद्ध जमाव का हर सदस्य जमाव के सामान्य उद्देश्य की पूर्ति के लिए अपराध करे। जमाव के सदस्यों द्वारा ऐसे अपराध किए जाने की संभावना का मात्र ज्ञान ही पर्याप्त है। उदाहरण के लिए, यदि पांच या अधिक सदस्य एके 47 राइफल लेकर सामूहिक रूप से किसी पीड़ित पर हमला करते हैं और गोली लगने से उसकी मृत्यु हो जाती है, तो इस तथ्य का कि सभा के एक या दो सदस्यों ने वास्तव में अपने हथियार नहीं चलाए, यह अर्थ नहीं है कि उन्हें इस तथ्य का ज्ञान नहीं था कि हत्या का अपराध होने की संभावना है।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

34. घायल प्रत्यक्षदर्शियों मोहम्मद सोहेल रजा (पीडब्लू-2), राजा श्रीवास (पीडब्लू-4) और पूजा श्रीवास (पीडब्लू-6) के साक्ष्य से यह स्पष्ट है कि अपीलकर्ता उस विधि विरुद्ध जमाव का हिस्सा थे जिसने परवेज कुरैशी की हत्या की और उन्हें चोटें भी पहुंचाईं।हालाँकि उनसे व्यापक रूप से प्रतिपरीक्षा की गई, लेकिन इस संबंध में उनकी गवाही को हिलाया नहीं जा सका।

35. अभिलेखों के अवलोकन से यह ज्ञात होता है कि अपीलकर्ताओं ने मृतक परवेज कुरैशी की मृत्यु करने के आशय से विधि विरुद्ध सभा का गठन किया और सामान्य आशय को आगे बढ़ाते हुए उन्होंने मृतक परवेज कुरैशी की मृत्यु कर दी और घायल मोहम्मद सोहेल रजा (पीडब्लू-2), राजा श्रीवास (पीडब्लू-4) और पूजा श्रीवास (पीडब्लू-6) को भी चोटें पहुंचाईं।इस प्रकार, अपीलकर्ता साइमन पीटर के विद्वान वकील श्री आग्ने सैल द्वारा उद्धृत निर्णय वर्तमान मामले के तथ्यों से भिन्न हैं।

36. घायल चक्षुदर्शी साक्षी मोहम्मद सोहेल रजा (पीडब्लू-2), राजा श्रीवास (पीडब्लू 4) और पूजा श्रीवास (पीडब्लू-6) के बयानों पर विचार करते हुए, साथ ही प्रत्यक्षदर्शी राहुल मोगरे (पीडब्लू-1) श्रीमती रंजीता श्रीवास (पीडब्लू-3) और कोमल सेन (पीडब्लू-5) के साक्ष्य, डॉ अक्षय कुमार रामटेके (पीडब्लू-10) के साक्ष्य, जिन्होंने मृतक परवेज़ कुरैशी के शव का एक्स.पी-

30 के तहत पोस्टमार्टम किया था, डॉ अनिल महाकालकर (पीडब्लू-9) के साक्ष्य, जिन्होंने घायल मोहम्मद का एमएलसी किया था। सोहेल रजा (पीडब्लू-2), राजा श्रीवास (पीडब्लू 4) और पूजा श्रीवास (पीडब्लू-6) और आगे रिकॉर्ड पर उपलब्ध सामग्री पर विचार करते हुए और यह मामला है जहां छह अपीलकर्ताओं ने एक लड़ाई में भाग लिया, जिसके परिणामस्वरूप मृतक परवेज़ कुरैशी की मृत्यु हो गई, हम इस राय पर हैं कि अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 302 के बजाय आईपीसी की धारा 302/149 के तहत दोषी ठहराया जाना चाहिए, लेकिन वर्तमान मामले में, विचारण न्यायालय ने त्रुटि से अपीलकर्ताओं को आईपीसी की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया है, जो कि अपास्त किए जाने योग्य है।इस प्रकार, उन्हें मृतक परवेज़ कुरैशी की हत्या करने के लिए आईपीसी की धारा 302/149 के तहत और मोहम्मद सोहेल रजा (पीडब्लू-2), राजा श्रीवास (पीडब्लू-4) और पूजा श्रीवास (पीडब्लू-6) को चोट पहुंचाने के लिए आईपीसी की धारा 324 (तीन बार) के तहत दोषी ठहराया जाता है और तीन प्रकरण में आजीवन कारावास और 5000 रुपये का जुर्माना, जुर्माना न चुकाने पर दो वर्ष का अतिरिक्त सश्रम कारावास और तीन वर्ष का सश्रम कारावास और 2000 रुपये का जुर्माना, जुर्माना न चुकाने पर एक महीने का अतिरिक्त सश्रम कारावास भुगतना होगा।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

37. वर्तमान दाण्डिक अपील उपर्युक्त संशोधन के साथ खारिज की जाती है।

38. न्यायालय में यह कहा गया है कि अपीलकर्ता जेल में हैं, वे इस न्यायालय द्वारा संशोधित दंड भुगतेंगे।

39. इस निर्णय की एक प्रति और मूल अभिलेख को आवश्यक जानकारी और अनुपालन के लिए संबंधित विचारण न्यायालय को तुरंत भेजा जाए।

40. रजिस्ट्री को निर्देश दिया जाता है कि वह इस निर्णय की एक प्रति संबंधित जेल अधीक्षक को भेजे, जहां अपीलकर्ता अपनी जेल की भुगत रहे हैं, ताकि अपीलकर्ताओं को यह सूचित किया जा सके कि वे उच्च न्यायालय विधिक सेवा समिति या सर्वोच्च न्यायालय विधिक सेवा समिति की सहायता से माननीय सर्वोच्च न्यायालय के समक्ष अपील करके इस न्यायालय द्वारा पारित वर्तमान निर्णय को चुनौती देने के लिए स्वतंत्र हैं।

सही /-
(रवींद्र कुमार अग्रवाल)

सही /-
(रमेश सिन्हा)

न्यायाधीश मुख्य न्यायाधीश

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

(Translation has been done through AI Tool: SUVAS)

अस्वीकरणः *हिन्दी भाषा में निर्णय का अनुवाद पक्षकारों के सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सकें एवं यह किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा । समस्त कार्यालयी एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु* ***निर्णय का अंग्रेजी स्वरुप ही अभिप्रमाणित माना***

जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur