प्रकाशन हेतु अनुमोदित

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय बिलासपुर

दांडिक अपील क्रमांक 1154 /2002

अपीलार्थीगण : सोनराज जांगड़े और अन्य

(जेल में)

बनाम

प्रत्यर्थी; छत्तीसगढ़ राज्य

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

विचारार्थ निर्णय

सही/-

एल.सी. भादू न्यायाधीश

माननीय श्री सुनील कुमार सिन्हा, न्यायाधीश

सही/-

श्री सुनील कुमार सिन्हा, न्यायाधीश

दिनांक 01.08.2007 को निर्णय हेतु सूचीबद्ध

सही/-

एल.सी. भादू न्यायाधीश

छत्तीसगढ़ उच्च न्यायालय बिलासपुर

दांडिक अपील क्रमांक 1154 /2002

अपीलार्थीगण:	1. सोनराज जांगड़े
(जेल में)	पिता-चिंताराम जांगड़े, उम्र 40 वर्ष, निवासी ग्राम लचनपुर, थाना- कुंडा, ज़िला-कवर्धा, छत्तीसगढ़.
	2.दानेश्वर(दानेश्वर)जांगड़े,पिता-सोनराज जांगड़े,उम्र 22 वर्ष, निवासी ग्राम लचनपुर, जिला-कवर्धा, छत्तीसगढ़.
	बनाम
प्रत्यर्थी:	छत्तीसगढ़ राज्य, द्वारा थाना प्रभारी, थाना-कुंडा,बिलासपुर

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

(दंड प्रक्रिया संहिता की धारा 374(2) के तहत दांडिक अपील)

उपस्थिति-

1. श्री एस .एल. बजाज, अपीलार्थीगण के अधिवक्ता
2. श्री आशीष शुक्ला, राज्य/ प्रत्यर्थी के लिए अतिरिक्त लोक अभियोजक।

खण्ड पीठ- **माननीय** श्री_एल.सी. भादू और

माननीय श्री सुनील कुमार सिन्हा, न्यायमूर्तिगण

निर्णय

(01.08.2007 को सुनाया गया)

न्यायालय का निम्नलिखित निर्णय न्यायमूर्ति एल.सी. भादू **द्वारा सुनाया गया;-**

1. सीआरपीसी की धारा 374(2) के तहत अपील में अपीलकर्ताओं ने सत्र विचारण क्रमांक 402/2000 में द्वितीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश (एफटीसी) मुंगेली द्वारा दिनांक 18.10.2002 को पारित दोषसिद्धि के फैसले और सजा के आदेश की वैधता और शुद्धता पर सवाल उठाया है, जिसके तहत विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने आरोपी/अपीलकर्ताओं को धारा 302, 302 के तहत अपराध करने के लिए दोषी ठहराते हुए वैकल्पिक रूप से धारा 302 सहपठित धारा 34 और 302 सहपठित धारा 34 में सीताराम और यशवंत की हत्या करने के लिए दोषी ठहराया है, उनमें से प्रत्येक को आजीवन कारावास और 5000/- रुपये का जुर्माना भरने की सजा सुनाई है, जुर्माना न भरने पर प्रत्येक मामले में छह महीने के लिए सश्रम कारावास की सजा काटनी होगी। यह भी निर्देश दिया गया कि सभी सजाए साथ-साथ चलेगी

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

2. अभियोजन पक्ष का मामला, संक्षेप में यह है कि दीपा कुमारी (अ. सा.- 4) मृतक यशवंत की बहन है, वह अपने भाई के साथ गांव लखनपुर की पुरानी बस्ती में रहती थी, जबकि कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) मृतक सिद्धराम की बेटी है, वह अपने पिता के साथ गांव लखनपुर की नई बस्ती में रहती थी। अभियुक्त सोनराज भी उसी गांव का निवासी है और वह अभियुक्त/अपीलकर्ता दानेश्वर का पिता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

3. भगवान गणेश के उत्सव के अवसर पर, गोकुल पुसाद के घर के सामने सार्वजनिक गली में भगवान गणेश की मूर्ति स्थापित की गई थी। दिनांक 3-9-2000 की सुबह, कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) अपने घर में भोजन बना रही थी, जबकि उनके पिता सिद्धराम अपने घर के गलियारे के पास बैठे थे, उस समय कीर्ति कुमारी का भतीजा यशवंत, भगवान गणेश उत्सव स्थल से दौड़ता हुआ आया और कीर्ति कुमारी के घर में घुस गया। लाठी उठाने के बाद, यशवंत यह कहते हुए घर के बाहर चला गया कि आरोपियों के साथ झगड़ा हुआ है। इस बीच, आरोपी व्यक्ति भी कीर्ति कुमारी के घर की ओर दौड़ते हुए आए।

आरोपी सोनराज तब्बल लिए हुए था, जबकि आरोपी दानेश्वर लाठी लिए हुए था, उन्होंने गंदी भाषा में गाली देना शुरू कर दिया, जिस पर सिद्धराम ने पूछा कि क्या हुआ है। उस पर, सोनराज ने तब्बल से सिद्धराम के सिर पर हमला किया और अभियुक्त धनेश्वर सिद्धराम के सिर पर लाठी से हमला किया जिसके परिणामस्वरूप सिद्धराम जमीन पर गिर गया इसके बाद सोनराज ने यशवंत के सिर पर तब्बल से 3-4 बार हमला किया और आरोपी दानेश्वर ने भी उस पर लाठी से हमला किया। आरोपी व्यक्ति घटना स्थल से भाग गए। दोनों घायल व्यक्तियों, सिद्धराम और यशवंत के शरीर और कपड़े खून से लथपथ थे। जब सिद्धराम और यशवंत को बैलगाड़ी में मुंगेली अस्पताल ले जाया जा रहा था, तब तक बैलगाड़ी फास्टरपुर पहुँची, दोनों घायलों ने चोटों के कारण दम तोड़ दिया। कीर्ति कुमारी (अ. सा. -8) ने सिद्धराम की मृत्यु के संबंध में फास्टरपुर में देहाती मर्ग सूचना प्रदर्श पी-10 दी और उसके आधार पर थाना: कुंडा में मर्ग सूचना प्रदर्श पी-10 ए दर्ज की गई। कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) की सूचना के आधार पर, देहाती

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

नालिशी प्रदर्श पी -9 की सूचना वीरेंद्र कुमार सिंह (अ. सा.-11) को ग्राम: फास्टरपुर और थाना कुंडा में प्रथम सूचना प्रतिवेदन प्रदर्श 9-ए दर्ज किया गया यशवंत की मृत्यु के संबंध में, देहाती विलय की सूचना प्रदर्श पी -11 दी गई और उसके आधार पर, थाना कुंडा में मर्ग सूचना प्रदर्श पी.-11ए दर्ज की गई। जांच ए.आर. साहू (अ. सा.-10), सहायक उपनिरीक्षक और वीरेंद्र कुमार सिंह (अ. सा.-11), उपनिरीक्षक द्वारा की गई।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

4. जांच अधिकारी ने पंचों को नोटिस प्रदर्श पी-21 देने के बाद मृतक सिद्धराम के शव का मृत्यु समीक्षा प्रतिवेदन प्रदर्श पी-22 तैयार की और नोटिस प्रदर्श.पी-23 देने के बाद यशवंत के शव का मृत्यु समीक्षा प्रतिवेदन प्रदर्श.पी-24 तैयार की। सिद्धराम और यशवंत के शवों को पोस्टमार्टम के लिए प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, मुंगेली भेजा गया जहां डॉ. विभा सिंदूर (अ. सा .-6) ने स िद्धराम के शरीर का पोस्टमार्टम किया। उन्होंने पोस्टमार्टम रिपोर्ट प्रदर्श.पी-15 तैयार की। उन्होंने कहा कि मृत्यु का कारण सिर में चोट लगना था, मृत्यु मानववध प्रकृति की थी। उन्होंने

यशवंत के शरीर का भी पोस्टमार्टम किया, पोस्टमार्टम रिपोर्ट प्रदर्श.पी-17 तैयार की। उन्होंने कहा कि मृत्यु का कारण सिर पर लगी चोट थी, जिसके कारण कोमा में चले गए और मृत्यु हो गई। घटना की प्रकृति मानववध थी। घटनास्थल, जहां यशवंत का शव पड़ा था, से प्रदर्श पी-2 के अंतर्गत रक्त से सनी मिट्टी और सादी मिट्टी जब्त की गई। पुलिस हिरासत में अभियुक्त सोनराज ने अपराध के हथियार, तब्बल और लाठी, को रखने के स्थान के संबंध में ज्ञापन प्रदर्श पी-3 दिया, जिसके अनुसरण में, तब्बल (वस्तु -क) और लाठी (वस्तु-ख) को प्रदर्श.पी-14 के तहत जब्त कर लिया गया। अभियुक्त दानेश्वर के कपड़े प्रदर्श.पी-5 के तहत जब्त कर लिए गए। तब्बल और लाठी को प्रदर्श.पी-29 के तहत सहायक शल्य चिकित्सक, प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, मुंगेली को उनकी राय जानने के लिए भेजा गया कि क्या सिद्धराम और यशवंत के शरीर पर मिली चोटें हथियारों के कारण हो सकती हैं। डॉक्टर ने राय दी कि सिद्धराम और यशवंत के शरीर पर मिली चोटें संबंधित हथियारों के कारण हो सकती हैं। जब्त वस्तुओं को

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

रासायनिक परीक्षण के लिए विधि विज्ञान प्रयोगशाला, रायपुर भेजा गया, जहां से रिपोर्ट प्रदर्श.पी-31 प्राप्त हुई।

5. जांच पूरी होने के बाद, अभियुक्तों/अपीलकर्ताओं के खिलाफ न्यायिक मजिस्ट्रेट, प्रथम श्रेणी, मुंगेली के न्यायालय में आरोप पत्र दायर किया गया, जिन्होंने मामले को सत्र न्यायाधीश, बिलासपुर को उपार्पित दिया, जहां से विद्वान द्वितीय अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश (एफ.टी.सी.), मुंगेली को मामले विचारण के लिए अंतरण पर प्राप्त हुआ ।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

6. अभियोजन पक्ष ने आरोपियों/अपीलकर्ताओं के खिलाफ आरोप स्थापित करने के लिए 12 गवाहों की जांच की। आरोपियों के बयान सीआरपीसी की धारा 313 के तहत दर्ज किए गए, जिसमें उन्होंने अभियोजन साक्ष्य में उनके खिलाफ दिखाई गई सामग्री से इनकार किया और कहा कि वे निर्दोष हैं, उन्हें संबंधित अपराध में झूठा फंसाया गया है।

7. विद्वान अपर सत्र न्यायाधीश ने संबंधित पक्षों के अधिवक्ताओं की तर्क सुनने के बाद अभियुक्तों/अपीलकर्ताओं को उपरोक्त तरीके से दोषी ठहराया और सजा सुनाई।

8. हमने अभियुक्तों/अपीलकर्ताओं की ओर से विद्वान अधिवक्ता श्री एस.एल. बजाज और राज्य/ प्रत्यर्थी की ओर से विद्वान अतिरिक्त लोक अभियोजक श्री आशीष शुक्ला को सुना है।

9. शुरुआत में, श्री बजाज ने सिद्धराम और यशवंत की मानववध से इनकार नहीं किया है। इसके अलावा, दीपा कुमारी (अ. सा .-4) और कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) ने अपने साक्ष्य में स्पष्ट रूप से कहा है कि अभियुक्त सोनराज और दानेश्वर ने सिद्धराम पर तब्बल और लाठी से हमला किया, उसके बाद, उन्होंने यशवंत पर भी उन्हीं हथियारों से हमला किया, जिससे दोनों के सिर में चोटें आईं, वे बेहोश हो गए और बैलगाड़ी से मुंगेली अस्पताल ले जाते समय रास्ते में ही उनकी मृत्यु हो गई। उपरोक्त मौखिक साक्ष्य की पुष्टि डॉ. विभा सिंदूर (अ. सा.-6) के चिकित्सीय साक्ष्य से होती है, जिन्होंने अपने साक्ष्य में कहा है कि वे प्राथमिक स्वास्थ्य केंद्र, मुंगेली में सहायक शल्य चिकित्सक के पद पर कार्यरत थीं। दिनांक 4-9-2000 को उन्होंने सिद्धराम के शव का पोस्टमार्टम किया था। बाएं कान से खून बह रहा था, बाएं पार्श्विका-शंख क्षेत्र में बड़ा रक्त का

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

थक्का था, बाएं कान के ऊपर कानों के ऊपर और सिर के किनारों में कटा हुआ छिद्रित हुआ घाव था जो हड्डी तक गहरा था, उस जगह से खोपड़ी की हड्डी भी टूटी हुई थी, कानों के ऊपर और सिर के किनारों की हड्डी टूटी हुई पाई गई थी, मस्तिष्क में रक्त का थक्का भी जमT था, मस्तिष्क क्षतिग्रस्त था और सिर में चोट लगने के कारण मृत्यु हत्या की प्रकृति की थी। उन्होंने आगे कहा है कि उसी दिन उन्होंने यशवंत के शव का पोस्टमार्टम किया था। उन्होंने पाया कि दाहिने कान से खून बह रहा था, नाक और मुँह से खून बह रहा था, बाईं ओर पश्चकपाल-शंखीय क्षेत्र में एक छिद्रित हुआ घाव था, उस क्षेत्र में हड्डी टूटी हुई थी, मस्तिष्क की सामग्री क्षतिग्रस्त थी, बड़ा रक्त का थक्का भी पाया गया था, मृत्यु का कारण सिर में चोट थी और मृत्यु मानववध प्रकृति की थी। उपरोक्त मौखिक साक्ष्य और चिकित्सीय साक्ष्य के आधार पर, यह स्थापित होता है कि सिद्धराम और यशवंत की मृत्यु मानववध प्रकृति की थी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

10. जहां तक आरोपी/अपीलकर्ताओं की अपराध में संलिप्तता का सवाल है, अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता श्री एस.एल. बजाज ने तर्क दिया कि इस मामले में घटना का समय वह दिन बताया गया है जिस दिन घटनास्थल पर कई व्यक्ति निवास कर रहे थे, लेकिन इस मामले में दीपा कुमारी (अ. सा.-4), यशवंत की बहन और कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8), सिद्धराम की बेटी को छोड़कर किसी भी स्वतंत्र गवाह की जांच नहीं की गई है। परिस्थितियों में, वे मृतक व्यक्तियों से निकट संबंधी हैं, उनके साक्ष्य पर भरोसा नहीं किया जा सकता है। उन्होंने यह भी तर्क दिया कि इन दोनों गवाहों ने कहा है कि आरोपी सोनराज ने मृतक व्यक्तियों पर तब्बल (लोहे का नुकीला हथियार) से हमला किया, जबकि आरोपी धनेश्वर पर लाठी से हमला करने का आरोप है, प्रत्येक मृतक के सिर पर केवल एक चोट पाई गई है, लाठी की चोट नहीं है, इसलिए मौखिक साक्ष्य और चिकित्सा साक्ष्य के बीच भिन्नता है, इस तरह, इन दो तथाकथित प्रत्यक्षदर्शियों के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता है। विद्वान अधिवक्ता ने आगे कहा कि

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

जहां तक दीपा कुमारी (अ. सा.-4) की गवाही का सवाल है, अभियोजन मामले के अनुसार, दीपा कुमारी अपने भाई यशवंत (अब मृत) के साथ पुरानी बस्ती के आसपास रहती थीं, जबकि कीर्ति कुमारी अपने पिता सिद्धराम (अब मृत) के साथ नई बस्ती में रहती थीं, दोनों बस्तियों के बीच दूरी है इसलिए दीपा कुमारी का घटना देखने के लिए मौके पर आना संभव नहीं था, ऐसे में उनकी गवाही पर विश्वास नहीं किया जा सकता है। सीआरपीसी की धारा 161 के तहत न्यायालय साक्ष्य और पुलिस केस डायरी बयान की ओर न्यायालय का ध्यान आकर्षित करते हुए, श्री बजाज ने तर्क दिया कि न्यायालय साक्ष्य और पुलिस केस डायरी बयानों के बीच भिन्नता है। यह तथ्य उनके इस तर्क का भी समर्थन करता है कि दीपा कुमारी घटना की गवाह नहीं थीं। उन्होंने आगे कहा कि अपराध में इस्तेमाल किए गए कथित अपराध के हथियारों पर कोई खून नहीं मिला है इन परिस्थितियों में अभियुक्तगण को अपराध में झूठा फँसाया गया है । विद्वान अधिवक्ता ने **हेम राज एवं अन्य हरियाणा राज्य (2005 क्रि.एल.जे. 2152) और पोहलू**

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

बनाम हरियाणा राज्य (2006 क्रि.एल.जे. 532) के मामलों में सर्वोच्च न्यायालय के निर्णयों पर भरोसा जताया। चिकित्सा और मौखिक साक्ष्य के बीच विरोधाभास के संबंध में, उन्होंने **राम स्वरूप एवं अन्य बनाम राजस्थान राज्य (2004 क्रि.एल.जे. 50)** के मामले में सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय पर भरोसा किया।

11. दूसरी ओर, विद्वान अतिरिक्त लोक अभियोजक श्री आशीष शुक्ला ने विचारण न्यायालय के निर्णय का समर्थन किया।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

12. संबंधित अधिवक्ता द्वारा दिए गए तर्कों को समझने के लिए हमने अभिलेख का अवलोकन किया है, यह सच है कि दीपा कुमारी (अ. सा.-4), यशवंत की बहन है और कृति कुमारी (अ. सा.-8), मृतक सिद्धराम की बेटी है।यशवंत कीर्ति कुमारी का भतीजा था। इसलिए, ये दोनों प्रत्यक्षदर्शी मृतक व्यक्तियों के निकट संबंधी हैं। यह भी स्वीकार किया जाता है कि घटना का समय भगवान गणेश के उत्सव के दौरान था और भगवान गणेश की मूर्ति गोकुल पुसाद नामक व्यक्ति के घर के सामने सार्वजनिक सड़क पर स्थापित की गई थी। भगवान गणेश के

उत्सव के अवसर पर, **लछनपुर** गांव के लोग भगवान गणेश की मूर्ति स्थापित किए जाने वाले स्थान पर इन दिनों प्रार्थना कर रहे थे और विभिन्न समारोहों में भाग ले रहे थे। अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन अर्थात दिनांक 3-9-2000 की सुबह आरोपी व्यक्तियों और मृतक यशवंत के बीच कुछ विवाद हुआ, इसलिए यशवंत मृतक सिद्धराम और कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) के घर की ओर दौड़ा। शोरगुल सुनकर दीपा कुमारी (अ. सा.-4) भी सिद्धराम के घर की ओर दौड़ी, जहाँ उसने पहले आरोपियों को सिद्धराम और उसके बाद यशवंत पर हमला करते देखा। उस समय कीर्ति कुमारी खाना बना रही थी, यशवंत दौड़कर उनके घर आया, लाठी उठाई और घर से बाहर यह कहते हुए चला गया कि कुछ झगड़ा हुआ है। इसी बीच, आरोपी सोनराज हाथ में तब्बल लिए हुए आया और आरोपी दानेश्वर हाथ में लाठी लिए हुए आया, क्योंकि दोनों क्रमशः पुत्र और पिता हैं, उन्होंने पहले सिद्धराम पर हमला किया, जब उसने उनसे पूछा कि क्या हुआ है, तो उन्होंने यशवंत पर भी हमला कर दिया।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

13. यह स्थापित कानून है कि प्रत्यक्षदर्शी के साक्ष्य को केवल इस आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता कि वे रिश्तेदार गवाह हैं, इसलिए वे हितबद्ध गवाह हैं। इसके विपरीत, ऐसे गवाह के साक्ष्य की सत्यता सुनिश्चित करने के लिए न्यायालय को ऐसे गवाह के साक्ष्य की सावधानीपूर्वक और संतर्कता से जाँच करनी चाहिए।

14. **नामदेव बनाम महाराष्ट्र राज्य के मामले में, जो 2007 एआईआर एससीडब्ल्यू 1835** में प्रकाशित हुआ था, सर्वोच्च न्यायालय ने माना है कि किसी करीबी रिश्तेदार को ' हितबद्ध ' गवाह नहीं माना जा सकता। वह एक 'स्वाभाविक' गवाह है, हालाँकि, उसके साक्ष्य की सावधानीपूर्वक जाँच की जानी चाहिए। यदि ऐसी जाँच में, उसका साक्ष्य आंतरिक रूप से विश्वसनीय, स्वाभाविक रूप से संभाव्य और पूर्णतः विश्वसनीय पाया जाता है, तो ऐसे गवाह की 'एकमात्र' गवाही के आधार पर दोषसिद्धि की जा सकती है। मृतक या पीड़ित के साथ गवाह का घनिष्ठ संबंध उसके साक्ष्य को अस्वीकार करने का कोई आधार नहीं है। इसके विपरीत, मृतक का करीबी रिश्तेदार

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

मृतक आमतौर पर असली अपराधी को छोड़ने या किसी निर्दोष व्यक्ति को झूठा फंसाने के लिए सबसे अधिक अनिच्छुक होगा।

15. दलबीर कौर (श्रीमती) बनाम पंजाब राज्य (1976) 4 एससीसी 158 में में प्रकाशित मामले में, सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि अभियुक्त ने संपत्ति विवाद के कारण अपने ही पिता और सगे भाई की हत्या कर दी थी। इस वीभत्स, पाशविक और अकारण दोहरे हत्याकांड के प्रत्यक्षदर्शी मृतक के निकट संबंधी थे। इसलिए, यह तर्क दिया गया कि वे ' हितबद्ध ' गवाह थे और अपीलकर्ताओं को दोषी ठहराने के लिए उनके साक्ष्य को स्वीकार नहीं किया जाना चाहिए। इस तर्क को नकारते हुए और दोषसिद्धि के आदेश को बरकरार रखते हुए, न्यायालय ने कहा कि;

"इसमें कोई संदेह नहीं है कि इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि घटना मध्यरात्रि में अजायब सिंह के घर के अंदर हुई थी, उस हमले को देखने के लिए मौजूद एकमात्र स्वाभाविक गवाह जसवंत कौर और उनकी माँ शिव कौर ही थीं। उस समय किसी बाहरी व्यक्ति के आने की उम्मीद नहीं की जा सकती क्योंकि

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

अपीलकर्ताओं द्वारा हमला अचानक हुआ था। इसके अलावा, एक करीबी रिश्तेदार जो एक बहुत ही स्वाभाविक गवाह है, उसे एक हितबद्ध गवाह नहीं माना जा सकता है। " हितबद्ध " शब्द का अर्थ है कि संबंधित व्यक्ति की यह देखने में कुछ प्रत्यक्ष रुचि होनी चाहिए कि अभियुक्त व्यक्ति किसी न किसी तरह से दोषी ठहराया जाए क्योंकि या तो उसका अभियुक्त के साथ कोई दुश्मनी थी या किसी अन्य कारण से। यहाँ ऐसा मामला नहीं है।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

16. **हरबंस कौर बनाम हरियाणा राज्य (2005) 9 एससीसी 195** मामले में, अभियुक्त की दोषसिद्धि को सर्वोच्च न्यायालय में चुनौती दी गई थी, अन्य बातों के अलावा, इस आधार पर कि अभियोजन पक्ष का कथन रिश्तेदारों की गवाही पर आधारित था और इसलिए यह विश्वास पैदा नहीं करता। इस तर्क को नकारते हुए, सर्वोच्च न्यायालय ने कहा:

"कानून में ऐसा कोई प्रस्ताव नहीं है कि रिश्तेदारों को झूठे गवाहों के रूप में माना जाए। इसके विपरीत, जब पक्षपात की दलील दी जाती है तो यह दिखाने के लिए कारण दिखाना होगा

कि गवाहों के पास वास्तविक अपराधी को बचाने और आरोपी को झूठा फंसाने का कारण था।"

17. इसके अलावा, सर्वोच्च न्यायालय ने **हरबंस कौर (पूर्वोक्त)** मामले में यह निर्णय दिया कि एकल गवाह की गवाही दोषसिद्धि का आधार हो सकती है। न तो विधायिका और न ही न्यायपालिका यह आदेश देती है कि अभियुक्त के विरुद्ध दोषसिद्धि का आदेश दर्ज करने के लिए गवाहों की एक निश्चित संख्या होनी चाहिए। आपराधिक न्याय प्रणाली ने हमेशा साक्ष्य के मूल्य, सत्यता और गुणवत्ता पर ज़ोर दिया है, न कि गवाहों की संख्या, या बहुलता पर। इसलिए, एक सक्षम न्यायालय स्वतंत्र है कि वह पूर्णतः एकल गवाह पर भरोसा करके दोषसिद्धि दर्ज करे। इसके विपरीत, यदि न्यायालय साक्ष्य की गुणवत्ता से संतुष्ट नहीं है, तो वह कई गवाहों की गवाही के बावजूद अभियुक्त को बरी कर सकता है। इसलिए, यह स्पष्ट तर्क कि अकेले चश्मदीद गवाह के मामले में दोषसिद्धि दर्ज नहीं की जा सकती, कोई बल नहीं रखता और इसे नकारा जाना चाहिए।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

18. सर्वोच्च न्यायालय ने रिज़ान **एवं अन्य बनाम छत्तीसगढ़ राज्य** द्वारा, **मुख्य सचिव, छत्तीसगढ़** शासन, **रायपुर के माध्यम से, एआईआर 2003 एससी 976** में रिपोर्ट की गई, के पैरा 6 में कहा कि " नातेदारी गवाह की विश्वसनीयता को प्रभावित करने वाला कारक नहीं है। अक्सर ऐसा होता है कि नातेदारी वास्तविक अपराधी को नहीं छिपाते और एक निर्दोष व्यक्ति के खिलाफ आरोप लगाते हैं। यदि झूठे आरोप लगाने की दलील दी जाती है, तो आधार तैयार करना होगा। ऐसे मामले में, न्यायालय को सावधानीपूर्वक दृष्टिकोण अपनाना होगा और यह पता लगाने के लिए साक्ष्य का विश्लेषण करना होगा कि क्या यह ठोस और विश्वसनीय है।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

19. सर्वोच्च न्यायालय द्वारा **उत्तर प्रदेश राज्य बनाम पारस नाथ सिंह एवं अन्य एआईआर 1973 एससी पृष्ठ 1073** में दिए गए निर्णय पर भरोसा करते हुए, केरल उच्च न्यायालय की खंडपीठ ने **सहदेवन राजन एवं अन्य बनाम केरल राज्य 1992 क्रि.एल.जे. 2049** के मामले में भी यह माना कि "मृतक के रिश्तेदारों के सीधे और विश्वसनीय साक्ष्य को दोषसिद्धि को बनाए रखने के लिए किसी

पुष्टिकरण की आवश्यकता नहीं है। ऐसे साक्ष्य को केवल अभियोजन पक्ष के मामले में हितबद्धता के आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता।"

20. उपरोक्त सिद्धांत के प्रकाश में, यदि हम दीपा कुमारी (अ. सा.-4) और कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) के साक्ष्य की जांच करें, तो कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8), जिनके घर के पास घटना घटी, ने अपने साक्ष्य में कहा है कि उस दुर्भाग्यपूर्ण दिन सुबह लगभग 7 बजे उन्होंने खाना बनाने के लिए चूल्हा जलाया, उनके पिता घर में बैठे थे, उनका भतीजा यशवंत गली से आया, आरोपी सोनराज तब्बल लेकर और आरोपी दानेश्वर लाठी लेकर उनके घर आए, उन्होंने गाली देना शुरू कर दिया, जिस पर उनके पिता सिद्धराम ने उनसे कहा कि वे गाली न दें और गाली क्यों दे रहे हैं, इस पर सोनराज ने उसके पिता के सिर पर तब्बल से हमला कर दिया, जिसके परिणामस्वरूप वे गिर गए, इसके बाद दानेश्वर ने उसके पिता पर लाठी से हमला कर दिया। इसके बाद उन्होंने यशवंत, उसके भतीजे पर हमला कर दिया, सोनराज ने उसका पीछा किया और तब्बल से हमला कर दिया धनेश्वर ने लाठी से हमला किया

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

जिससे यशवंत भी गिर पड़ा। सोनराज ने यशवंत पर तब्बल से 3,4 बार हमला किया ,जब वह बाहर आई तो सोनराज ने उसे धमकी दी कि वे उसे भी पीटेंगे, इसलिए उसने दरवाज़ा बंद कर लिया और उसके पिता और भतीजे पर हमला करके भाग गए। उसके पिता के सिर में चोटें आईं और उसके भतीजे के सिर पर भी चोटें आईं। वह अपने पिता भतीजे को एक-एक करके घसीटते हुए घर के अंदर ले आई। घटनास्थल और घटना के समय को देखते हुए, इस गवाह की घटना के समय उपस्थिति पर संदेह नहीं किया जा सकता। सुबह का समय था, इसलिए स्वाभाविक रूप से घर में ही रहना पड़ा। इस बचाव पक्ष की प्रति परीक्षा में ऐसा कुछ भी नहीं निकल पाया है जो इस गवाह के साक्ष्य को अमान्य ठहराता हो ।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

21. श्री बजाज ने तर्क दिया कि कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) ने अपने साक्ष्य में कहा है कि वह अपने पिता और भतीजे को घटनास्थल से घर के अंदर ले गई थी और अभियोजन पक्ष के मामले के अनुसार, उन दोनों के सिर पर चोटें आई थीं और चोटों से खून बह रहा था, जबकि अभियोजन पक्ष द्वारा यह साबित करने

के लिए कोई सामग्री पेश नहीं की गई है कि सिद्धराम और यशवंत का खून कीर्ति कुमारी के कपड़ों या किसी वस्तु पर गिरा था, इसलिए, उसके साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता है।

22. श्री बजाज द्वारा प्रस्तुत तर्क के आलोक में, हमने कीर्ति कुमारी (अ. सा.- 8) के साक्ष्य का अवलोकन किया है। अपने साक्ष्य के पैरा 3 में, उसने कहा है कि जब अभियुक्त भागे तो उसने अपने पिता को घर के अंदर और उसके बाद यशवंत को घर के अंदर घसीटा। इस साक्षी से प्रति परीक्षा में ऐसा कुछ भी सामने नहीं आया है कि उसने किसी भी तरह से सिद्धराम या यशवंत को उठाया हो और उनके शरीर उनके कपड़ों से छू गए हों जिससे उसके कपड़ों पर खून गिर गया हो। यदि कोई व्यक्ति किसी घायल व्यक्ति को, जिसके खून बह रहा हो, उनके हाथ या पैर पकड़कर घसीटता है, और चोटें सिर पर थीं, शरीर के अन्य हिस्सों पर कोई चोट नहीं थी, तो यह संभव नहीं था कि घायल व्यक्ति को घसीटने वाले व्यक्ति के कपड़ों पर खून के धब्बे हों।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

23. इसके अलावा, कीर्ति कुमारी ने कहा है कि उसके पिता सिद्धराम और भतीजे यशवंत को बैलगाड़ी में बिठाकर इलाज के लिए मुंगेली

अस्पताल ले जाया जा रहा था, लेकिन फास्टरपुर में रास्ते में ही दोनों की मौत हो गई, वहाँ पुलिस अधिकारी उससे मिले। उसने घटना के संबंध में देहाती नालीशी प्रदर्श.पी-9 वीरेंद्र कुमार सिंह (अ. सा.-11), उप निरीक्षक, देहाती मर्ग सूचना प्रदर्श.पी-10 सिद्धराम के संबंध में और देहाती मर्ग सूचना एक्स.पी-11 यशवंत के संबंध में दी। देहाती नालीशी प्रदर्श.पी-9 के अवलोकन से पता चलता है कि जिस तरह से अपराध हुआ उसका स्पष्ट उल्लेख किया गया है, यह दोपहर 3.10 बजे दिया गया था और घटनास्थल तथा फास्टरपुर के बीच की दूरी 20 किलोमीटर थी। उचित समय के भीतर, यह देहाती नालीशी इस गवाह (कीर्ति कुमारी) द्वारा दी गई थी। जो कुछ भी उसने न्यायलीन साक्ष्य मे बताया है उसका देहाती नालिशी में स्पष्ट रूप से उल्लेख किया गया है। न्यायलीन साक्ष्य और देहाती नालिशी के साक्ष्य में कोई अंतर नहीं है। इसलिए, इससे यह तथ्य और भी पुष्ट होता है कि उसने अपराध देखा था।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

24. अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता द्वारा उद्धृत **हेम राज (पूर्वोक्त)** का मामला तथ्यों के आधार पर अलग है और उस मामले में

सर्वोच्च न्यायालय का यह अवलोकन कि उनके कपड़ों पर खून के धब्बे नहीं थे, वर्तमान मामले में कोई मदद नहीं करता है। उस मामले में, चूंकि उन गवाहों ने दावा किया था कि उन्होंने मृतक घायल व्यक्ति को उठाया, उसे खाट पर लिटाया और अस्पताल ले गए, न्यायालय ने कहा कि उनके कपड़ों पर खून नहीं पाया गया था, इसलिए इस गवाह के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता है। जबकि, वर्तमान मामले में कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) ने केवल इतना कहा है कि उसने अपने पिता और भतीजे सिद्धराम और यशवंत को क्रमशः घर में घसीटा था। इसलिए, ऐसा कोई अवसर नहीं था कि उसके कपड़ों पर खून पाया गया हो।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

25. श्री बजाज ने आगे तर्क दिया कि दीपा कुमारी (अ. सा.-4) और यशवंत लचनपुर के पुराने इलाके में रहते थे, जबकि कीर्ति कुमारी (अ. सा.-8) और सिद्धराम नए इलाके में रह रहे थे। दीपा कुमारी का यह बयान कि उनका घर घटनास्थल से 3-4 घरों की दूरी पर था, विश्वास नहीं किया जा सकता, क्योंकि एक गवाह ने कहा है कि पुराने और नए इलाके के बीच की दूरी लगभग एक फर्लांग है। राधे प्रसाद (अ. सा.-5) के साक्ष्य के अवलोकन से पता

चलता है कि दोनों घरों के बीच की दूरी लगभग 100-150 मीटर है। लतेल राम (अ. सा.-9) जो एक पटवारी, सरकारी कर्मचारी और एक स्वतंत्र गवाह है, ने अपनी प्रति परीक्षण में कहा कि पुराना और नया इलाका आपस में लगा हुआ में है। इसलिए, इन दोनों गवाहों (अ. सा.-5 और अ. सा.-9) के उपरोक्त साक्ष्य के मद्देनजर, यह नहीं कहा जा सकता है कि दीपा कुमारी (अ. सा.-4) का यह साक्ष्य सही नहीं है कि उनका घर घटनास्थल से 3-4 घरों की दूरी पर है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

26. जहां तक पुलिस केस डायरी के बयान और न्यायलीन साक्ष्य के बीच भिन्नता के तर्क का संबंध है, श्री बजाज ने दीपा कुमारी (अ. सा.-4) के साक्ष्य के पैरा 4, 5, 6 और 7 की ओर अदालत का ध्यान आकर्षित किया, जिसमें उसने कहा है कि उसने पुलिस को बताया कि शोरगुल सुनने के बाद जब वह घर से बाहर आई तो उसने अभियुक्त सोनराज को तब्बल लिए और दिनेश्वर को हाथों में लाठी लिए कीर्ति कुमारी के घर की ओर जाते देखा, यदि यही बात प्रदर्श डी-1 में नहीं लिखी गई है तो उसे नहीं पता कि ऐसा क्यों नहीं लिखा गया है उसने पुलिस को यह भी बताया कि वह

कीर्ति कुमारी के घर की ओर गई थी, अगर यह बात उसके पुलिस केस डायरी स्टेटमेंट प्रदर्श डी -1 में नहीं लिखी है, तो वह इसकी व्याख्या नहीं कर सकती। उसने पुलिस को यह भी बताया कि कीर्ति कुमारी ने भी अपने घर के दरवाजे से घटना देखी थी, अगर यही बात प्रदर्श डी -1 में नहीं लिखी है, तो वह कोई कारण नहीं बता सकती। उसने पुलिस को आगे बताया कि दानेश्वर ने उसके भाई पर लाठी से हमला किया, उसने सिद्धराम पर भी लाठी से हमला किया, अगर यही बात प्रदर्श डी -1 में नहीं लिखी है, तो वह कोई कारण नहीं बता सकती। श्री बजाज ने तर्क दिया कि अदालत के साक्ष्य और पुलिस केस डायरी कथन के बीच इन विसंगतियों के कारण, इस गवाह के साक्ष्य पर विश्वास नहीं किया जा सकता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

27. दीपा कुमारी (अ. सा.-4) ने अपनी गवाही में कहा है कि उस घटना के दिन सुबह लगभग 7 बजे वह अपने घर पर थी, उसने सड़क के किनारे से शोर सुना, वह अपने घर से बाहर आई और देखा कि सोनराज तब्बल लेकर और दानेश्वर लाठी लेकर उसकी बुआ (कीर्ति कुमारी) के घर की ओर जा रहे हैं, इसलिए वह भी

उस तरफ गई। उसका घर उसकी बुआ के घर से 3-4 घरों की दूरी पर है। उसने देखा कि सोनराज ने उसके दादा सिद्धराम पर हमला किया, सिद्धराम गिर गया, उसके बाद दानेश्वर ने उसके सिर पर लाठी से हमला किया। उस समय, उसका भाई यशवंत सिद्धराम से कुछ दूरी पर खड़ा था, आरोपी सोनराज ने उस पर तब्बल से हमला किया जिसके परिणामस्वरूप वह गिर गया, उसके बाद दानेश्वर ने भी उस पर लाठी से हमला किया। इस घटना को कीर्ति कुमारी ने भी देखा, उसने अपने घर के दरवाजे से अपराध देखा। दीपा कुमारी घटना को देखकर डर गई थी, इसलिए वह घटनास्थल के पास नहीं गई थी।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

28. इस मुद्दे पर सर्वोच्च न्यायालय द्वारा निर्धारित विधि यह है कि गवाहों **के प्रत्यक्ष** विवरण में पाई गई विसंगतियाँ, जब तक कि वे अत्यंत महत्वपूर्ण न हों, गवाहों के साक्ष्य की विश्वसनीयता को प्रभावित नहीं कर सकतीं। जब विभिन्न गवाह विवरण पर बात करते हैं, तो उनके कथनों में कुछ विसंगतियाँ अवश्य होती हैं, और जब तक कि विरोधाभास किसी भौतिक आयाम के न हों, उनका

उपयोग साक्ष्य को पूरी तरह से खारिज करने के लिए नहीं किया जाना चाहिए।

29. सर्वोच्च न्यायालय ने **लीला राम (मृत) }kjk दुली चंद बनाम हरियाणा राज्य और अन्य (1999)9 एससीसी 525** में प्रकाशित मामले में अभिनिर्धारित किया;

"गवाहों के प्रत्यक्ष विवरण में पाई गई विसंगतियां, जब तक कि वे अत्यंत महत्वपूर्ण न हों, गवाहों के साक्ष्य की विश्वसनीयता को प्रभावित नहीं कर सकतीं। जब विभिन्न गवाह विवरणों पर बात करते हैं, तो उनके कथनों में कुछ विसंगतियां अवश्य होती हैं, और जब तक विरोधाभास भौतिक आयाम के न हों, तब तक उनका उपयोग साक्ष्य को पूरी तरह से खारिज करने के लिए नहीं किया जाना चाहिए। संयोगवश, आपराधिक मामलों में गणितीय बारीकियों की अपेक्षा नहीं की जा सकती। मामूली अलंकरण हो सकता है, लेकिन उसके कारण तुच्छ भिन्नताएं प्रत्यक्षदर्शियों के साक्ष्य को अविश्वसनीय नहीं बना देनी चाहिए। विसंगतियों से अन्यथा स्वीकार्य साक्ष्य को नष्ट नहीं किया जा सकता।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

30. उत्तर प्रदेश राज्य बनाम एम.के. एंथोनी (1985) 1 एससीसी 505 में प्रकाशित किये गये मामले के कंडिका -10 में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि:-

"किसी गवाह के साक्ष्य का मूल्यांकन करते समय, दृष्टिकोण यह होना चाहिए कि क्या गवाह के साक्ष्य को समग्र रूप से पढ़ने पर उसमें सत्यता की झलक दिखाई देती है। एक बार यह धारणा बन जाने के बाद, निस्संदेह न्यायालय के लिए साक्ष्य की और अधिक गहन जाँच करना आवश्यक है, विशेष रूप से समग्र साक्ष्य में इंगित की गई विसंगतियों, कमियों और दुर्बलताओं को ध्यान में रखते हुए और उनका मूल्यांकन करके यह पता लगाना कि क्या यह गवाह द्वारा दिए गए साक्ष्य के सामान्य स्वरूप के विरुद्ध है और क्या साक्ष्य के पूर्व मूल्यांकन में इस प्रकार का परिवर्तन किया गया है कि वह विश्वास के योग्य न रहे। मामले के मूल से असंबंधित तुच्छ मामलों में छोटी-मोटी विसंगतियाँ, साक्ष्य से यहाँ-वहाँ संदर्भ से हटकर वाक्यों को लेकर अति-तकनीकी दृष्टिकोण, जाँच अधिकारी द्वारा की गई किसी तकनीकी त्रुटि को

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

महत्व देना और मामले की जड़ तक न जाना, सामान्यतः साक्ष्य को समग्र रूप से अस्वीकार करने की अनुमति नहीं देता। ईमानदार और सच्चे गवाह भी मुख्य घटना से असंबंधित कुछ विवरणों में भिन्न हो सकते हैं क्योंकि अवलोकन, धारण और पुनरुत्पादन की क्षमता प्रत्येक व्यक्ति में भिन्न होती है।"

31. राममी बनाम मध्य प्रदेश राज्य (1999) 8 एससीसी 649 में प्रकाशित किये गये मामले के कंडिका -24 में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा कि:-

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

गवाह "जब किसी प्रत्यक्षदर्शी से विस्तार से पूछताछ की जाती है तो उसके लिए कुछ विसंगतियां करना संभव है। कोई भी सच्चा साक्षी विसंगतिपूर्ण विवरण देने से बच नहीं सकता। शायद एक झूठा गवाह जिसे अच्छी तरह से प्रशिक्षित किया गया हो, वह सफलतापूर्वक अपनी गवाही को पूरी तरह से गैर-विसंगतिपूर्ण बना सकता है। लेकिन अदालतों को यह ध्यान रखना चाहिए कि केवल तभी जब साक्ष्य गवाह में विसंगतियां विश्वसनीयता संस्करण के साथ इतनी असंगत हों कि अदालत

साक्ष्य को खारिज करने के लिए उचित है। लेकिन एक मामले के वर्णन में पड़ने वाले मात्र भिन्नताओं को बहुत गंभीर दृष्टिकोण नहीं अपनाया जाना चाहिए (दो साक्षीयों के साक्ष्य के बीच या एक ही साक्षी के दो कथनों के बीच मामले के अंतर) न्यायिक जांच के लिए एक अवास्तविक दृष्टिकोण है।

" कंडिका 25 से 27 में यह देखा गया कि:-

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

25. अधीनस्थ अदालतों में यह आम बात है कि जिरह के दौरान गवाह के पिछले बयान में विरोधाभास निकाला जाता है। सिर्फ़ इसलिए कि साक्ष्य में असंगति है, गवाह की विश्वसनीयता को कम नहीं किया जा सकता।

26. एक पूर्व कथन, यद्यपि साक्ष्य से असंगत प्रतीत होता है, आवश्यक रूप से विरोधाभास के लिए पर्याप्त नहीं है। केवल वही असंगत कथन, जिसका खंडन किया जा सकता है, साक्षी की विश्वसनीयता को प्रभावित करेगा। साक्ष्य अधिनियम की धारा 145, प्रतिपरीक्षक को साक्षी के किसी भी पूर्व कथन का उपयोग करने

का अधिकार देती है, किन्तु यह चेतावनी देती है कि यदि इसका उद्देश्य साक्षी का खंडन करना है, तो प्रतिपरीक्षक को उसमें निर्धारित औपचारिकताएँ पूरी करने का आदेश दिया जाता है। संहिता की धारा 162, प्रतिपरीक्षक को साक्षी के पूर्व कथन (जो संहिता की धारा 161 के अधीन अभिलिखित है) का उपयोग केवल सीमित उद्देश्य के लिए, साक्षी का खंडन करने के लिए करने की अनुमति देती है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

27. इसलिए, किसी गवाह का खंडन करना, गवाह के विशिष्ट कथन को अविश्वसनीय करना होगा। जब तक कि पहले वाले बयान में वर्तमान बयान को बदनाम करने की क्षमता न हो, भले ही वह पहले वाले बयान से कुछ हद तक अलग हो, उस गवाह का खंडन करना मददगार नहीं होगा (देखें तहसीलदार सिंह बनाम उत्तर प्रदेश राज्य, एआईआर 1959 एससी 1012 में प्रकाशित किया गया)।

32. सर्वोच्च न्यायालय द्वारा प्रतिपादित उपरोक्त कानून के प्रकाश में, हमने दीपा कुमारी (अ. सा.-4) के बयान और उसकी पुलिस केस

डायरी बयान प्रदर्श डी -1 का अवलोकन किया है। बयान प्रदर्श डी -1 के अवलोकन से पता चलता है कि उसने कहा है कि घटना दिनांक 3-9-2000 को प्रातः लगभग 6.30 से 7 बजे के बीच वह अपने घर पर थी, उसका भाई बस्ती तरफ जा रहा था उसने शोरगुल सुना और देखा कि आरोपी उसके दादा सीताराम के घर की ओर जा रहे थे, इसलिए वह भी उन लोगों का पीछा करते हुए उस तरफ गई और देखा कि सोनराज और उसका बेटा धनेश्वर तब्बल और लाठी लेकर उसके दादा और भाई पर हमला कर रहे थे। उनके सिर से खून बह रहा था, वे जमीन पर पड़े थे और उनकी बुआ कीर्ति कुमारी उन्हें घर के अंदर खींच रही थीं। उपरोक्त कथन के अवलोकन से पता चलता है कि पुलिस केस डायरी के बयान और इस गवाह के न्यायालय साक्ष्य के बीच कोई भिन्नता नहीं है, महत्वपूर्ण या भौतिक विरोधाभास की तो बात ही छोड़ दें।, यह सही है कि दीपा कुमारी द्वारा न्यायालय के समक्ष दिया गया विवरण विस्तृत है, जबकि पुलिस केस डायरी कथन प्रदर्श डी-1 में, जिसे जांच अधिकारी ने अपने तरीके से लिखा है, सभी महत्वपूर्ण बिंदु जैसे शोरगुल सुनना, घर से बाहर आना, अभियुक्तों

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

को सीताराम के घर की ओर जाते देखना, उनका पीछा करना, अभियुक्त सोनराज द्वारा तब्बल लेकर और धनेश्वर द्वारा लाठी लेकर उसके दादा सिद्धराम और यशवंत पर हमला करना, जिससे दोनों के सिर में चोटें आईं और उसके बाद कीर्ति कुमारी द्वारा सिद्धराम और यशवंत को घर के अंदर घसीटते हुए ले जाना, का भी उल्लेख किया गया है। दीपा कुमारी ने अपनी पुलिस केस डायरी में भी कहा है कि कीर्ति कुमारी ने मृतकों को घर के अंदर घसीटा। इसलिए, इसमें कोई संदेह नहीं है कि दीपा कुमारी ने यह नहीं कहा है कि कीर्ति कुमारी ने घटना नहीं देखी है। सर्वोच्च न्यायालय के उपरोक्त निर्णयों के आलोक में, हमारा यह मानना है कि इस गवाह के न्यायालयीन साक्ष्य या पुलिस केस डायरी बयान के बीच कोई भौतिक विरोधाभास या भिन्नता नहीं है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

33. इन परिस्थितियों में, दीपा कुमारी (अ.सा.-4) और कीर्ति कुमारी (अ.सा.-8) के साक्ष्य घटना के समय उनकी उपस्थिति को स्थापित करते हैं। उनके साक्ष्य अभियोजन पक्ष के कथन का भौतिक विवरणों में समर्थन करते हैं और उन्हें सृजित गवाह नहीं माना जा सकता।

34. अब, स्वतंत्र गवाह से पूछताछ न किए जाने के मुद्दे पर आते हैं। प्रथम दृष्टया, विष्णु प्रसाद (अ.सा.-1) नामक एक गवाह से पूछताछ की गई है, लेकिन उसे पक्षद्रोही घोषित कर दिया गया है। सुखदेव दास (अ.सा.-2) से भी पूछताछ की गई है, जिसने अपने साक्ष्य में कहा है कि वह मौके पर पहुँचा और सिद्धराम और यशवंत को घायल अवस्था में देखा, उनके सिर पर चोटें थीं, लेकिन उस समय आरोपी वहाँ मौजूद नहीं थे। प्रथम दृष्टया, यह सर्वविदित है कि आपराधिक गतिविधियों में आमतौर पर स्वतंत्र गवाह अपराधियों के खिलाफ बोलने के लिए आगे नहीं आते, क्योंकि वे आरोपी को नाराज़ नहीं करना चाहते। इसलिए, स्वतंत्र गवाह से पूछताछ न किए जाने को हर मामले में घातक नहीं कहा जा सकता। केवल उन मामलों में जहां सापेक्ष साक्ष्य वास्तविक मूल्य का नहीं है, उसकी प्रकृति अस्थिर है, अदालत के पूर्ण विश्वास को प्रेरित नहीं करती है, अंतर्निहित कमजोरी से ग्रस्त है, तो ऐसे साक्ष्य को निहित मामले में अभियुक्त को दोषी ठहराने के लिए स्वतंत्र गवाहों से पुष्टि की आवश्यकता होती है, सापेक्ष साक्ष्य पर भरोसा नहीं

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

किया जा सकता है।अन्य मामलों में दोषसिद्धि नातेदार गवाह के साक्ष्य के आधार पर हो सकती है।

35. वर्तमान मामले में, श्री एस.एल. बजाज द्वारा प्रस्तुत तर्कों के आलोक में दीपा कुमारी (अ.सा.-4) और कीर्ति कुमारी (अ.सा.-8) के साक्ष्यों की जाँच और मूल्यांकन किया गया है। उनके साक्ष्य विश्वास पैदा करते हैं और उनके साक्ष्य की सत्यता का पता लगाने के लिए उनके साक्ष्य की जांच की गई। इसलिए, यदि अभियोजन पक्ष द्वारा किसी अन्य स्वतंत्र गवाह की जांच नहीं की गई है, तो इससे अभियोजन पक्ष के मामले पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

36. अब, चिकित्सा और मौखिक साक्ष्य के बीच भिन्नता पर आते हुए, **थमन कुमार बनाम चंडीगढ़ राज्य संघ राज्य क्षेत्र (2003) 6 एससीसी 380**, पृष्ठ 389 कंडिका 16 में प्रकाशित किया गया, सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि

> मौखिक गवाही और चिकित्सीय साक्ष्य के बीच संघर्ष विभिन्न आयामों और रूपों का हो सकता है। ऐसा मामला भी हो सकता है जहाँ सामान्यतः किसी विशेष हथियार से होने वाली चोटों का

पूर्णतः अभाव हो। एक अन्य श्रेणी ऐसी भी है जहाँ पीड़ित के शरीर पर कारित चोट पर या हमले के हथियार से होने वाली संभावित चोटों का आकार और माप, हथियार के आकार और माप से पूरी तरह मेल नहीं खाता। तीसरी श्रेणी वह हो सकती है जहाँ पीड़ित पर पाई गई चोटें ऐसी हों जो सामान्यतः हमले के हथियार से होती हैं, लेकिन वे शरीर के उस हिस्से पर नहीं पाई जातीं जहाँ प्रत्यक्षदर्शियों द्वारा उन्हें पहुँचा हुआ बताया गया है। ऊपर उल्लिखित मौखिक और चिकित्सीय साक्ष्य में स्पष्ट संघर्ष की तीन श्रेणियों में एक ही प्रकार का निष्कर्ष नहीं निकाला जा सकता। पहली श्रेणी में यह वैध रूप से अनुमान लगाया जा सकता है कि किसी विशेष हथियार से हमले के संबंध में मौखिक साक्ष्य सत्य नहीं है। हालाँकि, दूसरी और तीसरी श्रेणियों में ऐसा कोई निष्कर्ष सीधे तौर पर नहीं निकाला जा सकता। हमले का तरीका और विधि, पीड़ित की स्थिति, उसके द्वारा किया गया प्रतिरोध, गवाहों को घटना को देखने का उपलब्ध अवसर जैसे उनकी दूरी, नेत्र संबंधी साक्ष्य की विश्वसनीयता का आकलन करने के लिए प्रकाश

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

की उपस्थिति और कई अन्य समान कारकों को ध्यान में रखना होगा।"

37. **मणिराम बनाम उत्तर प्रदेश राज्य**, जो 1994 के सप्लीमेंट (2) एससीसी 289 में प्रकाशित मामले में , अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 302 के तहत दोषी ठहराया गया था। एकमात्र प्रत्यक्षदर्शी ने अपनी प्रति परीक्षण में स्वीकार किया कि मृतक को दौड़ते समय पीठ पर गोली मारी गई थी, जबकि चिकित्सा साक्ष्य के अनुसार चोट मृतक के दाहिने कंधे और ऊपरी बाँह के अगले हिस्से पर थी। अपीलकर्ता को दोषमुक्त करते हुए, सर्वोच्च न्यायालय ने कंडिका 9 में कहा कि;-

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

"इस न्यायालय के निर्णयों की लंबी श्रृंखला से यह बात भली-भांति स्थापित हो चुकी है कि जहां प्रत्यक्ष साक्ष्य को विशेषज्ञ साक्ष्य का समर्थन प्राप्त नहीं होता, वहां अभियोजन पक्ष के मामले के सबसे महत्वपूर्ण भाग में साक्ष्य की कमी होती है और इसलिए ऐसे साक्ष्य के आधार पर अभियुक्त को दोषी ठहराना कठिन होगा। यदि अभियोजन पक्ष के गवाहों का साक्ष्य चिकित्सीय साक्ष्य से

पूरी तरह मेल नहीं खाता, तो यह अभियोजन पक्ष के मामले में सबसे बुनियादी दोष है और जब तक इस विसंगति को उचित रूप से स्पष्ट नहीं किया जाता, यह न केवल साक्ष्य को बल्कि पूरे मामले को बदनाम करने के लिए पर्याप्त है।"

38. उपरोक्त निर्णय के आलोक में, यदि हम वर्तमान मामले की जांच करें, तो डॉ.विभा सिंदूर (अ.सा -6), जिन्होंने पोस्टमार्टम किया है, ने मृतक सिद्धराम के संबंध में अपनी गवाही में कहा है कि पार्श्विका टेम्पोरल क्षेत्र के बाईं ओर एक बड़ा रक्त का थक्का था, टेम्पोरल क्षेत्र में बाएं कान के ऊपर छेदा हुआ घाव था, हड्डी टूटी हुई थी, मस्तिष्क क्षतिग्रस्त था और मस्तिष्क रक्तस्राव था। मृतक यशवंत के संबंध में, उन्होंने कहा है कि दाहिने कान, नथुने और मुंह से खून बह रहा था, जांच करने पर पाया गया कि बाएं पार्श्विका क्षेत्र पर कट्टा हुआ घाव, छिद्रित हुआ घाव था, हड्डी टूटी हुई थी और चोट के पास रक्त का थक्का था। अपनी गवाही के कंडिका 12 में, उन्होंने कहा है कि उन्होंने लाठी और तब्बल की जांच की थी और सिद्धराम और यशवंत के शरीर पर जो चोटें पाई गईं, वे दोनों हथियारों के कारण हो सकती हैं। तब्बल नुकीले

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

कोनों वाला एक लोहे का हथियार है। इसके बाद अगर उसी जगह पर लाठी का वार भी किया जाए, तो ऐसी चोटें संभव हैं। डॉक्टर ने यह भी बताया है कि चोट में छेद के अलावा रक्त का थक्का भी था।

39. इन परिस्थितियों में, सभी संभावनाओं में यह नहीं कहा जा सकता है कि सिद्धराम और यशवंत के शरीर पर जो चोटें पाई गईं, वे उन हथियारों से नहीं हुई थीं जिन्हें आरोपी व्यक्ति पकड़े हुए थे, इसलिए चिकित्सीय और मौखिक साक्ष्यों में कोई भिन्नता नहीं है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

40. चिकित्सीय साक्ष्य किसी चिकित्सक का विशेषज्ञ साक्ष्य होता है और यह विज्ञान के क्षेत्र के किसी विशेषज्ञ की राय होती है जो साक्ष्य अधिनियम की धारा 45 के अंतर्गत स्वीकार्य होती है। चिकित्सीय गवाह न्यायालय की सहायता के लिए एक विशेषज्ञ होता है, वह तथ्य का गवाह नहीं होता, यह सलाहकारी प्रकृति का होता है। सामान्य नियम के रूप में, दोनों के बीच मामूली विरोधाभासों की स्थिति में, मौखिक साक्ष्य को चिकित्सीय साक्ष्य पर वरीयता दी जाती है। लेकिन जहां

चिकित्सीय साक्ष्य मौखिक साक्ष्य को पूरी तरह से खारिज कर देता है, वहां अभियुक्त के अपराध का फैसला करने के लिए न्यायालयों द्वारा चिकित्सीय साक्ष्य पर भरोसा किया जाता है। चिकित्सीय साक्ष्य का मूल्य केवल पुष्टिकारक होता है। यह साबित करता है कि चोटें कथित तरीके से पहुंचाई जा सकती थीं और इससे अधिक कुछ नहीं। हालाँकि, जब तक कि चिकित्सा साक्ष्य इतना आगे न बढ़ जाए कि वह प्रत्यक्षदर्शियों द्वारा कथित तरीके से चोट लगने की सभी संभावनाओं को पूरी तरह से खारिज कर दे, तब तक प्रत्यक्षदर्शियों की गवाही को उसके और चिकित्सा साक्ष्य के बीच कथित असंगति के आधार पर खारिज नहीं किया जा सकता।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

41. वर्तमान मामले में, मृतक सिद्धाराम और यशवंत के सिर पर पाई गई चोटें, तब्बल से हो सकती हैं। लाठी आस्थिभंग और हिमIटोमा सकता है। इसलिए, चिकित्सीय और प्रत्यक्षदर्शी साक्ष्यों में कोई विरोधाभास नहीं है।

42. जहां तक अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता की यह तर्क कि अपराध के हथियारों पर खून के धब्बे नहीं पाए गए, पुष्ट होती

है, एफएसएल रिपोर्ट प्रदर्श पी-31 के अनुसार, तब्बल पर खून पाया गया था, हालांकि, लाठी पर कोई खून नहीं मिला। यहां तक कि लाठी की बरामदगी के समय भी उस पर खून नहीं था इसलिए, यह नहीं कहा जा सकता कि इस विसंगति के कारण आरोपी व्यक्तियों को विचाराधीन अपराध से नहीं जोड़ा जा सकता। पहले मामले में, डॉक्टर ने अपनी गवाही में कहा है कि सिद्धराम और यशवंत के शरीर पर मिली चोटें इन हथियारों के कारण हो सकती हैं। इसके अलावा, एफएसएल रिपोर्ट के अनुसार तब्बल पर खून पाया गया है। इसलिए, इस आधार पर कि लाठी पर खून नहीं पाया गया है, यह नहीं माना जा सकता कि इसका इस्तेमाल अपराध करने में नहीं किया गया था।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

43. **राजस्थान राज्य बनाम तेजा राम एवं अन्य** (1999) 3 एससीसी 507 में प्रकाशित मामले के, पैरा 27 में सर्वोच्च न्यायालय ने कहा था कि "यह नहीं कहा जा सकता कि उन सभी मामलों में जहाँ रक्त के स्रोत का पता लगाने में विफलता हुई थी, हथियार की बरामदगी से उत्पन्न परिस्थितियाँ

अनुपयोगी माना जाएगा।। इसी प्रकार, **संजय उर्फ काका बनाम राज्य (राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली**), (2001) 3 एससीसी 190 में प्रकाशित मामले में , सर्वोच्च न्यायालय ने कहा था कि "अभियोजन पक्ष द्वारा अभियुक्त, जिस पर मृतक को खंजर से घायल करके मारने का आरोप था, की पैंट और शर्ट पर पाए गए रक्त के स्रोत को साबित करने में विफलता, तथ्यों के आधार पर, यह मानने के लिए पर्याप्त नहीं है कि अभियुक्त हत्या के अपराध का दोषी नहीं है।"

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

44. जहां तक अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता द्वारा **पोहलू (पूर्वोक्त)** मामले में उद्धृत निर्णयों का प्रश्न है, सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि प्राथमिकी में प्रत्यक्षदर्शी सूचना देने वाले ने केवल तीन व्यक्तियों के नाम लिए थे, जबकि बाद में उसने दो अन्य आरोपियों को जोड़ा, घटनास्थल भी बदल दिया गया था और अन्य प्रत्यक्षदर्शी, मृतक के पुत्र ने जांच के दौरान कहा था कि उसके पिता पर केवल मुख्य आरोपी ने हमला किया था, उसके बाद अदालत के साक्ष्य में उसने सभी आरोपियों को शामिल किया। इसलिए, न्यायालय ने माना कि दोनों

प्रत्यक्षदर्शी विश्वसनीय नहीं हैं, खासकर जब घायल व्यक्तियों में से एक की जांच नहीं की गई थी। इन परिस्थितियों में, उपरोक्त मामला तथ्यों के आधार पर अलग है और वर्तमान मामले के तथ्यों से मेल नहीं खाता।

45. इसी प्रकार, **रामस्वरूप (पूर्वोक्त)** के मामले में सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय तथ्यों के आधार पर दोनों में अंतर इस कारण से है कि उस मामले में तथाकथित प्रत्यक्षदर्शी, मृतक की पत्नी ने कहा कि आरोपियों में से एक ने मृतक पर हमला किया, जबकि मृतक के बेटे द्वारा दर्ज कराई गई एफआईआर में यह उल्लेख नहीं किया गया था कि उक्त आरोपियों ने मृतक को चोटें पहुंचाई थीं। मृतक की पत्नी का साक्ष्य अन्य साक्षियों के साक्ष्य के विपरीत था, जिन्होंने कहा था कि यह अन्य आरोपी थे जिन्होंने मृतक के सिर पर हमला किया था। इसके अलावा, आरोपी द्वारा पहुंचाई गई चोटों की संख्या और प्रकृति, जैसा कि उसके द्वारा बयान किया गया था, अभिलेख पर चिकित्सा साक्ष्य के साथ पूरी तरह से असंगत थी। यहां तक कि शेष आरोपी व्यक्तियों द्वारा किए गए हमले के बारे में

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

उसके बयान पर भी विश्वास नहीं किया गया। इसलिए, उस गवाह की गवाही को स्वीकार नहीं किया गया। एक गवाह का बयान एफआईआर में उल्लिखित और जांच के दौरान दर्ज किए गए उसके बयान से काफी अलग था। इसलिए, न्यायालय ने माना कि वह व्यक्ति घटना का प्रत्यक्षदर्शी नहीं था। परिस्थितियों में, यह मामला वर्तमान मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर भी लागू नहीं होता है और यह तथ्यों के आधार पर अलग-अलग है। वर्तमान मामले में, दीपा कुमारी (अ.सा.-4) और कीर्ति कुमारी (अ.सा.-8) का साक्ष्य सभी मामलों में सुसंगत है जैसा कि पहले चर्चा की जा चुकी है।

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur

46. अभियुक्त/अपीलकर्ताओं के विद्वान अधिवक्ता द्वारा कोई अन्य बिन्दु पर तर्क नहीं दिया गया।

47. परिणामस्वरूप, हम विचTरण न्यायालय के फैसले में कोई अवैधता या दोष नहीं पाते हैं, इस अपील में कोई सार नहीं है, यह खारिज किए जाने योग्य है और इसे खारिज किया जाता है।

सही/- सही/-

एल.सी. भादू सिन्हा, न्यायाधीश

श्री सुनील कुमार न्यायाधीश

Web Copy High Court of Chhattisgarh Bilaspur

अस्वीकरण : हिंदी भाषा में निर्णय का अनुवाद सीमित प्रयोग हेतु किया गया है ताकि वो अपनी भाषा में इसे समझ सके एवं यह है किसी अन्य प्रयोजन हेतु प्रयोग नहीं किया जाएगा। समस्त कार्यालीन एवं व्यवहारिक प्रयोजनों हेतु निर्णय का अंग्रेजी स्वरूप ही अभिप्रमाणित माना जाएगा और कार्यान्वयन तथा लागू किए जाने हेतु उसे ही वरीयता दी जाएगी ।

Translated By..... Avinash Singh, Advocate

Web Copy
High Court of Chhattisgarh
Bilaspur